

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Жолобов Ярослав Борисович
Должность: Директор СЗФ РГУП
Дата подписания: 22.10.2024 15:11:00
Уникальный программный ключ:
4671e55a0ce5aa85ec3a17a938b5f6f8c0433e48

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ

Кафедра гражданского процессуального права

Рабочая программа дисциплины

Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

Набор 2024 г.

Направление подготовки/специальность: 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

Профиль подготовки/специализация: Гражданско-правовой

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): Усольцева З.А., ст. преподаватель кафедры; Нахова Е.А., к.ю.н.

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры
(протокол № 9 от 16 апреля 2024 года)

Зав. кафедрой Войтович Л.В., кандидат юридических наук, доцент _____

Санкт-Петербург, 2024

ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ
рабочей программы дисциплины
Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам
для набора 2024 года на 2024-2025 уч.г.

Краткое содержание изменения	Дата и номер протокола заседания кафедры

Актуализация выполнена: доцент Нахова Е.А, к.ю.н.

_____ « » 202 г.

Зав. кафедрой Войтович Л.В., к.ю.н., доцент

_____ « » 202 г.

Оглавление

	Наименование разделов	Стр.
1	Цели и планируемые результаты изучения дисциплины	7
2	Место дисциплины в структуре ОПОП	7
3	Объем дисциплины и виды учебной работы	7
4	Содержание дисциплины	9
5	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	25
6	Материально-техническое обеспечение	42
7	Карта обеспеченности литературой	45
8	Фонд оценочных средств	49

Аннотация рабочей программы дисциплины «Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Цель изучения дисциплины	Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.
Место дисциплины в структуре ОПОП	Дисциплина по выбору части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.
Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины	ПК-1, ПК-4.
Содержание дисциплины	<p align="center">Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права</p> <p>Понятие доказательственного права. Задачи и система доказательственного права. Юридическая природа норм, регулирующих доказывание.</p> <p>Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.</p> <p align="center">Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию</p> <p>Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.</p> <p align="center">Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.</p> <p>Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.</p> <p>Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном</p>

процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

Тема 4. Этапы судебного доказывания.

Этапы судебного доказывания.

Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.

Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.

Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

Тема 5. Понятие и классификация доказательств

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения.

Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

Тема 6. Относимость и допустимость доказательств.

Юридическая сила доказательств

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.

Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.

Юридическая сила доказательств.

Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.

Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.

Процессуальный порядок получения объяснений лиц,

участвующих в деле.

Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.

Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

Тема 8. Показания свидетелей

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

Тема 9. Письменные доказательства

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

Тема 10. Вещественные доказательства

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.

Иные документы и материалы в арбитражном процессе.

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного

	<p>исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.</p> <p>Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел</p> <p>Особенности доказывания по гражданским делам. Особенности доказывания по жилищным делам. Особенности доказывания по трудовым делам. Особенности доказывания по семейным делам. Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.</p>
Общая трудоемкость дисциплины	Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачётные единицы (72 часа)
Форма промежуточной аттестации	Дифференцированный зачет

1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.

В совокупности с другими дисциплинами ОПОП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

№	Код компетенции	Название
1	ПК-1	Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права
2	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

Планируемые результаты освоения дисциплины в части каждой компетенции указаны в картах компетенций по ОПОП.

В рамках дисциплины осуществляется воспитательная работа, предусмотренная рабочей программой воспитания, календарным планом воспитательной работы.

2. Место дисциплины в структуре ППССЗ/ОПОП

Дисциплина по выбору части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

3. Объем дисциплины и виды учебной работы

Таблица 2.1. Очная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость		
	зач. ед.	час.	по семестрам
			8 семестр
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	72
Контактная работа	-	24	24
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	48	48
Занятия лекционного типа	-	12	12
Занятия семинарского типа	-	12	12
в том числе с практической подготовкой	-	6	6
Форма промежуточной аттестации	-	Дифференцированный зачет	Дифференцированный зачет

Таблица 2.2. Заочная (классическая) форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			9	10
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72		
Контактная работа	-	10	2	8
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	62		
Занятия лекционного типа	-	4	2	2
Занятия семинарского типа	-	6	-	6
Форма промежуточной аттестации	-	Дифференцированный зачет		Дифференцированный зачет

Таблица 2.3. Заочная (классическая) на базе СПО форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			7	8
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72		
Контактная работа	-	6	2	4
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	66		
Занятия лекционного типа	-	2	2	-
Занятия семинарского типа	-	4	-	4
Форма промежуточной аттестации	-	Дифференцированный зачет		Дифференцированный зачет

4. Содержание дисциплины

4.1. Текст рабочей программы по темам

Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права

Понятие доказательственного права. Задачи и система доказательственного права. Юридическая природа норм, регулирующих доказывание.

Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.

Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.

Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.

Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.

Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

Тема 4. Этапы судебного доказывания.

Этапы судебного доказывания.

Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.

Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собираение» доказательств.

Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

Тема 5. Понятие и классификация доказательств

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения.

Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.

Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.

Юридическая сила доказательств.

Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.

Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.

Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.

Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.

Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

Тема 8. Показания свидетелей

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

Тема 9. Письменные доказательства

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

Тема 10. Вещественные доказательства

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.

Иные документы и материалы в арбитражном процессе.

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.

Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел

Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.

Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения.

Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).

Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по делам из договора залога. Особенности доказывания по делам из договора аренды. Особенности доказывания по делам из договора финансовой аренды. Особенности доказывания по делам из договора подряда. Особенности доказывания по делам из договора займа, кредита, банковского счета, банковского вклада. Особенности доказывания по делам из договора хранения. Особенности доказывания по делам из договора страхования. Особенности доказывания по делам из договора поручения. Особенности доказывания по делам из договора комиссии. Особенности доказывания по делам из договора агентирования. Особенности доказывания по делам, связанным с взысканием убытков. Особенности доказывания по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве).

Особенности доказывания по административным делам.

Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи; о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц; о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемых Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенное для этого специальное учреждение, предусмотренное федеральным законом, регулирующим правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, и о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений; о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке; о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам.

Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.

**4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)
Тематический план**

**Таблица 3.1
Очная форма обучения**

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
1.	Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права	ПК-1 ПК-4	2 (72)	4	2	1	1	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
2.	Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию	ПК-4		3	1	0,5	0,5	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации.
3.	Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном	ПК-1		3	1	0,5	0	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания,

	судопроизводства.								вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра
4.	Тема 4. Этапы судебного доказывания	ПК-4		3	2	1	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
5.	Тема 5. Понятие и классификация доказательств	ПК-4		5	2	1	1	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
6.	Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств	ПК-1 ПК-4		5	3	1	1	1	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра
7.	Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле	ПК-1 ПК-4		2	2	1	1	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра
8.	Тема 8. Показания свидетелей	ПК-1 ПК-4		3	2	1	0	1	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов,

									Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту,
9.	Тема 9. Письменные доказательства	ПК-4		3	2	1	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра
10.	Тема 10. Вещественные доказательства	ПК-4		3	1	1	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра
11.	Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-1, ПК-4		2	2	1	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
12.	Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-1, ПК-4		5	2	1	0	1	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
13.	Тема 13. Особенности доказывания по отдельным	ПК-1, ПК-4		7	2	1	0	1	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного

	категориям дел								опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
	Итого		72	48	24	12	6	6	

Тематический план

Таблица 3.2
Заочная (классическая) форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
	Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права	ПК-1 ПК-4	2 (72)	2	1	0	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
2.	Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию	ПК-4		2	1	0	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые

									ситуации; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
3.	Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.	ПК-1		2	1	0	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
4.	Тема 4. Этапы судебного доказывания	ПК-4		2	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
5.	Тема 5. Понятие и классификация доказательств	ПК-4		4	1	0,5	0	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
6.	Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств	ПК-1 ПК-4		4	1	0,5	0	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к

									зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
7.	Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле	ПК-1 ПК-4		4	1	0	0,5	0,5	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
8.	Тема 8. Показания свидетелей	ПК-1 ПК-4		4	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
9.	Тема 9. Письменные доказательства	ПК-4		8	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
10.	Тема 10. Вещественные доказательства	ПК-4		2	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного

									опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
11.	Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-1, ПК-4		6	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
12.	Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-1, ПК-4		10	1	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
13.	Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел	ПК-1, ПК-4		12	1	0	0	1	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
	Итого		72	62	10	4	2	4	

Тематический план

Таблица 3.3

Заочная (классическая) на базе СПО форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
1	Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права	ПК-1 ПК-4	2 (72)	2	0,5	0	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
2	Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию	ПК-4		2	0,5	0	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
3	Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном	ПК-1		2	0,5	0	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания,

	судопроизводства.								вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
4	Тема 4. Этапы судебного доказывания	ПК-4		2	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
5	Тема 5. Понятие и классификация доказательств	ПК-4		4	1	0,5	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
6	Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств	ПК-1 ПК-4		4	1	0,5	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
7	Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле	ПК-1 ПК-4		4	1	0	1		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра; Задания для

									контрольной работы для заочной формы обучения.
8	Тема 8. Показания свидетелей	ПК-1 ПК-4		6	0,5	0,5	0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
9	Тема 9. Письменные доказательства	ПК-4		8	0		0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
10	Тема 10. Вещественные доказательства	ПК-4		4	0		0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
11	Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-1, ПК-4		8	0		0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые

									ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
12	Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-1, ПК-4		10	0		0	0	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
13	Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел	ПК-1, ПК-4		10	0,5	0	0,5		Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
	Итого		72	66	6	2	4		

4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1

Очная форма обучения

№ раздела	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
Тема 1	Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.	4
Тема 2	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах	3

	и административном судопроизводстве.	
Тема 3	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.	3
Тема 4	Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств. Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.	3
Тема 5	Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.	5
Тема 6	Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.	5
Тема 7	Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.	2
Тема 8	Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.	3
Тема 9	Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.	3
Тема 10	Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде	3
Тема 11	Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.	2
Тема 12	Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная	5

	экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.	
Тема 13	Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	7
	Итого	48

Таблица 4.2
Заочная форма обучения

№ раздела	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
Тема 1	Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.	2
Тема 2	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	2
Тема 3	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.	2
Тема 4	Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собирание» доказательств.	2

	Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.	
Тема 5	Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.	4
Тема 6	Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.	4
Тема 7	Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.	4
Тема 8	Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.	4
Тема 9	Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.	8
Тема 10	Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде	2
Тема 11	Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.	6
Тема 12	Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.	10
Тема 13	Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	12
	Итого	62

Таблица 4.3
Заочная на базе СПО форма обучения

№ раздела	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
Тема 1	Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.	2
Тема 2	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	2
Тема 3	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.	2
Тема 4	Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств. Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.	2
Тема 5	Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.	4
Тема 6	Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.	4
Тема 7	Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.	4
Тема 8	Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный	6

	порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.	
Тема 9	Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.	8
Тема 10	Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде	4
Тема 11	Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.	8
Тема 12	Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.	10
Тема 13	Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	10
	Итого	66

4.4. Темы курсовой работы

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины

Общие положения

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров, практических занятий, лабораторных практикумов. Особенностью изучения дисциплины является подготовка в ходе лабораторных практикумов и самостоятельной работы процессуальных документов и судебных актов по факту, определяемой преподавателем.

От студентов требуется посещение лекций и иных форм занятий. Особо ценится активная работа на семинарских и практических занятиях. Для успешной работы на семинарском и практическом занятии студент должен прочесть рекомендованную настоящим учебно-методическим комплексом литературу, нормативные правовые акты и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, привести примеры из подобранной им судебной практики.

Лекционные занятия (теоретический курс)

Лекционные занятия – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения арбитражного процессуального права, обращается внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость.

Лекционные занятия проводятся в форме информационной лекции (преподавателем сообщаются сведения, предназначенные для запоминания) и лекции-дискуссии (преподавателем ставятся на обсуждение студентов проблемные вопросы теории и правоприменительной практики).

В ходе лекционных занятий используется аудиторный фонд Университета.

Семинарские занятия

Семинарские занятия проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы, аргументировано отстаивать свою точку зрения.

Основная форма работы на семинаре – обсуждение всеми студентами группы вопросов, обозначенных в плане текущего семинарского занятия. На семинарских занятиях применяется метод контрольного опроса. В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, реализации норм материального и процессуального права при раскрытии содержания вопросов семинарских занятий (понятие субъектов арбитражного процесса, основания их классификации, определение предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию и иных вопросов для проведения контрольного опроса), знание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации по вопросам для семинаров, умения и навыки применения данных правовых позиций.

Практические занятия

Практические занятия проводятся с целью овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в судебной практике. В ходе практических занятий студенты разбирают конкретные правовые ситуации, анализируют их, дают правовую квалификацию правоотношениям и применяют нормы права.

Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы

Общие положения

К формам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемой теме;
- конспектирование данного текста;
- работа со словарями и справочниками;
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети Интернет;
- подбор судебной практики по теме семинарского или практического занятия;
- подготовка процессуальных документов и судебных актов;
- участие в круглых столах, научно-практических конференциях;
- подготовка реферата;
- подготовка к сдаче зачета.

Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение.

Семинарские и практические занятия по дисциплине направлены на:

- обсуждение и более глубокое усвоение студентами вопросов теории судопроизводства;
- широкое и максимально детальное изучение Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и иных рекомендованных нормативных правовых актов;
- анализ специфики правового регулирования различных институтов арбитражного процессуального права;
- анализ и обобщение судебной практики.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и источников арбитражного процессуального права, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики, на которые имеются ссылки в учебной литературе и перечень которых содержится в рабочей программе дисциплины настоящего учебно-методического комплекса и настоящих рекомендациях. Судебная практика ВС РФ и арбитражных судов, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо

www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Также для лучшего понимания учебного курса и просто для всестороннего развития студенту необходимо выделить время для просмотра научных статей в области арбитражного процессуального права. В библиотеке Российского государственного университета правосудия можно найти такие журналы как: Арбитражный и гражданский процесс, Журнал российского права, Российская юстиция и т.д.

Изучая административное судопроизводство, следует учитывать, что в рекомендованных учебниках и учебных пособиях многие вопросы решаются неоднозначно, что требует от студента выработки самостоятельного и критического подхода к осмыслению и оценке прочитанного. Как правило, в учебниках дается ссылка на иные позиции, однако, для подробного ознакомления с аргументами сторонников другой точки зрения желательно прочитать по дискуссионным вопросам несколько учебников. Это тем более необходимо при написании курсовых, контрольных работ, подготовке к семинарам.

Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольной работы

Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной (группы выходного дня) формы обучения) нацелена на тщательную проработку и усвоение вопросов арбитражного процесса.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента: применять на практике нормы арбитражного процессуального права; свободно оперировать юридическими понятиями и категориями; анализировать и решать юридические проблемы в сфере арбитражного процесса; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;
- 3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;
- 4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Учебно-методические рекомендации по выполнению отдельных форм самостоятельной работы.

В ходе подготовки к **реферату** студенту необходимо ознакомиться с требованиями к реферату, затем изучить доктринальные источники и судебную практику по выбранной теме реферата. При написании реферата студент должен акцентировать внимание на проблемах, возникающих в сфере теории и практики применения КАС РФ. При составлении реферата, необходимо учитывать рекомендации и ошибки, которые были обсуждены и разобраны на занятии.

В ходе **дифференцированного зачета** студент должен показать глубокое знание предмета, умение связывать теоретические знания с правоприменительной практикой. Студент должен знать определения всех базовых понятий дисциплины, уметь характеризовать теоретические понятия в их практическом применении, знать нормативно-правовое регулирование, уметь формулировать, обосновывать и излагать собственную точку зрения по дискуссионным вопросам, уметь проводить системные связи между понятиями и категориями, давать содержательно структурированный, юридически грамотный и последовательный ответ на поставленные в билете вопросы.

Ответы на задания должны быть

- даны с использованием теории арбитражного процесса, действующих нормативных правовых актов, правовых позиций высших судов,
- даны на все поставленные вопросы,
- развернутыми, аргументированными.

Работа студентов по подготовке к письменной промежуточной аттестации должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, основной учебной и дополнительной литературы в соответствии с предлагаемым тематическим планом. Наряду с этим необходимо изучать нормативные источники, следить за изменениями в законодательстве. Также следует учитывать и постановления, и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и нормативных правовых актов, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики. Судебная практика ВС РФ и других судов общей юрисдикции, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Прежде чем приступить к решению задачи следует внимательно ознакомиться с её содержанием. При ответе следует использовать действующее процессуальное законодательство, теорию арбитражного процесса, правовые позиции высших судебных инстанций. Студенту необходимо подробно проанализировать предложенные в задаче условия, принимая во внимание, что они приведены в объеме, достаточном для правильного ответа на поставленные вопросы. Необходимо уяснить смысл задачи и

условия, исходя из которых, нужно дать ответы на поставленные вопросы. В этих целях следует провести юридический анализ излагаемых в задаче обстоятельств, установить, какие из них имеют, а какие не имеют в предложенных вопросах юридическое значение. Решение должно учитывать все изложенные в фабуле обстоятельства и содержать их юридическую оценку.

В задачах нередко ставится вопрос, правильно ли поступил суд (судья). Ответ на такой и ему подобный вопрос не должен быть односложным – «да» или «нет», «правильно» или «неправильно». Решение задачи (ответы на вопросы) необходимо обосновать и аргументировать ссылками на статьи (части, пункты, абзацы) КАС РФ (АПК РФ, ГПК РФ) и других нормативных актов, а при необходимости на материалы судебной практики (разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики вышестоящих судебных инстанций, в решениях Конституционного Суда РФ и др.). При этом надо привести точное название нормативного правового акта с указанием его реквизитов, изложить краткое содержание статьи (части, пункта, абзаца), на которую делается ссылка.

Задача должна:

- быть решена самостоятельно, в полном объеме, ответы должны быть даны на все поставленные вопросы;
- выполняться с использованием действующих нормативных правовых актов, материалов судебной практики;
- отвечать требованиям логичного и четкого изложения материала (решения задачи);
- ответы на вопросы должны быть развернутыми, аргументированными, содержать ссылки на конкретные нормы права, судебные акты.

**Методические рекомендации для обучающихся с
ограниченными возможностями здоровья и инвалидами
по освоению дисциплины**

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов, материалов судебной практики

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) с текстами Протоколов // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

Resolution of the European Court of Human Rights on the consequences of the cessation of membership of the Russian Federation to the Council of Europe in light of Article 58 of the European Convention on Human Rights. 22.03. 2022 //URL: https://echr.coe.int/Documents/Resolution_ECHR_cessation_membership_Russia_CoE_ENG.pdf (дата обращения 19.03.2023)

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между государствами-участниками СНГ от 22 января 1993 г. // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 01 марта 1954 г. // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных, экономических судов на территории государств-участников СНГ от 06 марта 1998 г. // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.) // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 29 декабря 1958 г.) // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Федеральный конституционный закон от 21 июня 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Федеральный закон от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 N 382-ФЗ

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»

Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 03.12.2018, N 49 (часть I). Ст. 7523.

Международные договоры

1. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 17. Ст. 496.

2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

3. Resolution of the European Court of Human Rights on the consequences of the cessation of membership of the Russian Federation to the Council of Europe in light of Article 58 of the European Convention on Human Rights. 22.03. 2022 //URL: https://echr.coe.int/Documents/Resolution_ECHR_cessation_membership_Russia_CoE_ENG.pdf (дата обращения 19.03.2023).

4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. (Минск, 22 января 1993 г.)

5. Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 г.) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996.

6. Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 г.) // Международные конвенции о взаимодействии судов и судебно-правовом сотрудничестве по гражданским и коммерческим делам. Библиотечка журнала «Вестник ВАС РФ». Специальное приложение 3 10, октябрь 2000. М.:ЮРИТ-ВЕСТ, 2000.

7. Гагская конвенция от 5 октября 1961 г., отменяющая требования легализации иностранных официальных документов // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12.

Практика Европейского суда по правам человека

8. Постановление ЕСПЧ от 11 февраля 2003 г. по делу «Й. (У.) против Норвегии» (жалоба № 56568/00). // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

9. Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека от 06.07.2005 по делу «Начова и другие против Болгарии (Nachova and others v. Bulgaria)», жалобы № 43577/98 и 43579/98, & 147, ECHR 005) /<http://www.echr.coe.int>.

10. Постановление Европейского суда по правам человека от 06.11.1989 по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)», жалоба № 6538/74 (§ 27 – 28) /<http://www.echr.coe.int> Постановление Европейского суда по правам человека от 24.07.2001 по делу «Валашинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)», жалоба № 22558/98 /<http://www.echr.coe.int>

11. Постановление Европейского суда по правам человека от 27.05.2003 по делу «Хьюитсон против Соединенного Королевства (Hewitson v. the United Kingdom)», жалоба № 50015/99 /<http://www.echr.coe.int>.

12. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.06.2004 по делу «S.C. против Соединенного Королевства (S.C. v. the United Kingdom)», жалоба № 60958/00 /<http://www.echr.coe.int>

13. Постановление Европейского суда по правам человека от 01.07.2004 по делу «Вито Санте Санторо против Италии (Vito Sante Santoro v. Italy)», жалоба № 36681/97 /<http://www.echr.coe.int>

14. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Прокопович против России (Prokopovich v. Russia)», жалоба № 58255/00 /<http://www.echr.coe.int>

15. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Вассерман против России (Wasserman v. Russia)», жалоба № 15021/02 /<http://www.echr.coe.int>

16. Постановление Европейского суда по правам человека от 30.11.2004 по делу «Кляхин против России (Kliaychin v. Russia)», жалоба № 46082/99 /<http://www.echr.coe.int>.

17. Постановление Европейского суда по правам человека от 24.02.2005 по делу «Исаева и другие против России (Isayeva and others v. Russia)», жалобы № 57947/00, 57948/00 и 57949/00 /<http://www.echr.coe.int>

18. Постановление Европейского суда по правам человека от 12.04.2005 по делу «Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)», жалоба № 36378/02 /<http://www.echr.coe.int>

19. Постановление Европейского суда по правам человека от 09.06.2005 по делу «Фадеева против России (Fadeyeva v. Russia)», жалоба № 55723/00 (§ 148) /<http://www.echr.coe.int>

20. Постановление Европейского суда по правам человека от 13.12.2005 по делу «Тимишев (Timichev) против Российской Федерации», жалобы № 55762/00 и 5597/00 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 8.

21. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.12.2005 по делу

- «Ваньян против России (Vanyan v. Russia)», жалоба № 53203/99 // <http://www.echr.coe.int>
22. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.03.2006 по делу «Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)», жалоба № 55669/00 // <http://www.echr.coe.int>
23. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 по делу «Ларин и Ларина (Larin and Larina) против России», жалоба № 74286/01 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 12.
24. Решение Европейского суда по правам человека от 01.10.1982 по делу «Пьерсак против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.1. — М.: Норма, 2000.
25. Решение Европейского суда по правам человека от 10.07.1984 по делу «Гинчо против Португалии» // <http://www.echr.coe.int>.
26. Решение Европейского суда по правам человека от 25.06.1987 по делу «Капуано против Италии» // <http://www.echr.coe.int>
27. Решение Европейского суда по правам человека от 24.05.1991 по делу «Вокатуро против Италии» // <http://www.echr.coe.int>.
28. Решение Европейского суда по правам человека от 27.12.1993 по делу «Домбо Бехер против Нидерландов» // <http://www.echr.coe.int>.
29. Решение Европейского суда по правам человека от 09.12.1994 г по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и Стратис Андреадие против Греции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения. — Т. 2. — М.: Норма, 2000.
30. Решение Европейского суда по правам человека от 20.02.1996 по делу «Вермюлен против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.
31. Решение Европейского суда по правам человека от 23.10.1996 по делу «Анкерл против Швейцарии» // <http://www.echr.coe.int>.
32. Решение Европейского суда по правам человека от 24.02.1997 по делу «Де Хаэс и Гийселе против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.
33. Решение Европейского суда по правам человека от 18.03.1997 по делу «Мантованелли против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
34. Решение Европейского суда по правам человека от 23.04.1997 по делу «Ван Мехелен против Нидерландов» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т. 2. — М.: Норма, 2000.
35. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.1997 по делу «Прошак против Польши» // <http://www.echr.coe.int>
36. Решение Европейского суда от 26.02.1998 по делу «Пафитис и другие против Греции» // <http://www.echr.coe.int>.
37. Решение Европейского суда по правам человека от 24.04.2003 по делу «Ивон против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
38. Решение Европейского суда по правам человека от 12.06.2003 по делу «Ван Кук против Германии» // <http://www.echr.coe.int>.
39. Решение Европейского суда по правам человека от 01.07.2003 по делу «Суоменен против Финляндии» // <http://www.echr.coe.int>.
40. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.2003 по делу «Ковач против Венгрии» // <http://www.echr.coe.int>.
41. Постановление ЕСПЧ от 12.03.2009 г. по делу «Веретенников против России» // <http://www.echr.coe.int>.
42. Постановление ЕСПЧ от 15.10.2009 г. по делу «Довидян против России» // <http://www.echr.coe.int>.
43. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Вдовина против России» // <http://www.echr.coe.int>.

44. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Сокорев против России» // <http://www.echr.coe.int>.

45. Решения Европейского суда по правам человека по делам: от 11.01.1961 «Австрия против Италии»; от 05.04.1973 «Донелли и другие против Соединенного Королевства»; от 16.09.1996 «Акдивар и другие против Турции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2 – М.: Норма, 2000.

Судебная практика высших судебных органов

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева»// СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4699.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № 514-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сидоровой Валентины Всеволодовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 65 во взаимосвязи с пунктом 3 части 1 статьи 161, а также статьями 86, 87 и 157 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2012 № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛДМИ «Пожарная часть № 2» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 67, частью второй статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 71, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 708-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мерцалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 6 Федерального закона "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 674-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ослоповой Наталии Егоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 56 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями ряда правовых актов Правительства Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 464-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гордиенко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федерального закона "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 440-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьина Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 330 и статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 414-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Виталия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частью 1 статьи 8

Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 N 198-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крюковой Марины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79, частью первой и пунктом 1 части второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 N 2483-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2307-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюкова Александра Александровича и Бородина Евгения Константиновича на нарушение их конституционных прав абзацем тринадцатым статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью шестой статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2283-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 87, частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2280-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Сандуляка Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56, статьями 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 1887-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 98, 100 и части третьей статьи 333 Гражданского процессуального Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1714-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Ксении Георгиевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1570-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мулина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1565-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Дмитрия Абдурагимовича на нарушение его конституционных прав статьей 67, частью первой статьи 151, статьей 256 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1335-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 части 1 статьи 25 Федерального закона "О страховых пенсиях"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1225-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Таракановой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 1060-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паутова Станислава Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 и абзацем вторым части второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 825-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соколовой Тамары Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 823-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Пискуновой Виктории Валентиновны и Пискуновой Ларисы Сергеевны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 45 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 652-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крылова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 и статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 651-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шаровой Альбины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 56, частью пятой статьи 67 и пунктом 1 части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 379-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сазоновой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327.1 и пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П "По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 N 7-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2019 N 2-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.М. Андреева"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 (ред. от 17.12.2013) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 15 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 (ред. от 09.02.2012) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 3, Пленума ВАС РФ N 2 от 04.02.2010 (ред. от 22.12.2011) "О Регламенте Дисциплинарного судебного присутствия"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 27.06.2017) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 (ред. от 17.11.2015) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61 (ред. от 04.04.2014) "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 (ред. от 27.06.2017) "О процессуальных сроках" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей"

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 (ред. от 02.07.2013) "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 67 (ред. от 15.02.2013) "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16 "О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" и от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 (ред. от 22.06.2012) "Об утверждении Регламента арбитражных судов" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (ред. 21.12.2017) // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 23.03.2012) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 (ред. от 26.02.2009) "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 N 46 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (ред. 27.06.2017) // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 33, Пленума ВАС РФ N 14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 N 13 (ред. от 28.01.2000) "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 N 8 (ред. 27.06.2017) "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 50 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением судами административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" // СПС Консультант Плюс.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - www.ksrf.ru
2. Официальный сайт арбитражных судов Российской Федерации - www.arbitr.ru.
3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - www.vsrfr.ru

5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

Информационные, в том числе электронные ресурсы Университета, а также иные электронные ресурсы, необходимые для изучения дисциплины:

№ п./п.	Наименование	Адрес в сети Интернет
1	ZNANIUM.COM	http://znanium.com Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery для аспирантов
2	ЭБС ЮРАЙТ	www.biblio-online.ru
3	ЭБС «BOOK.ru»	www.book.ru коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции издательства Кнорус Право, Экономика и Менеджмент
4	East View Information Services	www.ebiblioteka.ru Универсальная база данных периодики (электронные журналы)
5	НЦР РУКОНТ	http://rucont.ru/ Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы)
6	Oxford Bibliographies	www.oxfordbibliographies.com модуль Management –аспирантура Экономика и модуль International Law- аспирантура Юриспруденция
7	Информационно-образовательный портал РГУП	www.op.raj.ru электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП
8	Система электронного обучения «Фемида»	www.femida.raj.ru Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки
9	Правовые системы	Гарант, Консультант

Основная и дополнительная литература указана в Карте обеспеченности литературой.

6. Материально-техническое обеспечение

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

№ п/п	Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом	Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
1.	Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве	Аудитория № 308 (Учебный зал судебных заседаний) - для проведения лекционных и практических занятий, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также для проведения групповых и индивидуальных консультаций (либо аналог): Моноблок- 1 шт.; Мультимедийный проектор – 1 шт.; Проекционный экран – 1шт.; Колонки - 1 шт.; Доска маркерная – 1 шт.; Жалюзи - 2 шт.; Стол-парта ученический – 16 шт.; Стул ученический – 34 шт.; Трибуна – 1 шт., Флаг Российской Федерации – 1 шт.
2.		Аудитория № 210 (Лаборатория информационных технологий в профессиональной деятельности) - помещение для проведения лабораторных практикумов: Моноблок - 31 шт.; Телевизор - 1 шт.; Принтер - 1 шт.; Доска маркерная – 1 шт.; Жалюзи - 2 шт.; Стол-парта ученический – 33 шт.; Стул ученический – 35 шт.,

3.		<p>г. Санкт-Петербург, Александровский парк д. 5 литера А Аудитория 119 – помещение для самостоятельной работы обучающихся: Моноблок - 22 шт.; Стол-парта ученический – 45 шт.; Стул ученический – 45 шт.; Шкаф – 1 шт.; Наглядные пособия (портреты выдающихся юристов России) – 4 шт.</p>
----	--	---

7. Карта обеспеченности литературой

Кафедра гражданского процессуального права

Специальность 40.04.05 Судебная и прокурорская деятельность (профиль: гражданско-правовой).

Дисциплина: «Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Курс 4

Наименование, автор или редактор, издательство, год издания, кол-во страниц	Вид издания	
	ЭБС (указать ссылку)	Кол-во печатных изд. в библиотеке вуза
1	2	3
Основная литература		
Говорова, С. В. Доказывание и доказательства в гражданском судопроизводстве : Учебное пособие / С. В. Говорова. - Москва: КноРус, 2021. - 171 с. - (Дата размещения: 31.03.2021). - ISBN 978-5-406-06610-2. - Текст: электронный.	https://www.book.ru/book/940062	
Максуров, А. А. Доказательства в гражданском процессе: Учебное пособие / А. А. Максуров. - Москва: Русайнс, 2022. - 89 с. - (Дата размещения: 29.08.2022). - ISBN 978-5-466-01699-4. - Текст: электронный.	https://book.ru/book/946327	
Алябьев, Д. Н. Гражданский процесс: Учебник. - 5; перераб. и доп. - Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2023. - 479 с. - (Дата размещения: 28.09.2022). - ISBN 978-5-16-012654-8. - Текст: электронный.	http://znanium.com/catalog/document?id=415588	
Институт доказывания и доказательств в цивилистическом процессе: Учебное пособие / Г. О. Беланова, Н. В. Бушная, Е. В. Жуков, Г. В. Станкевич. - Москва: Русайнс, 2022. - 128 с. - (Дата размещения: 17.02.2023). - ISBN 978-5-4365-9222-0. - Текст: электронный.	https://book.ru/book/943747	
Дополнительная литература		
Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве: Справочная литература / И. В. Решетникова, А. В. Закарлюка. - 7; доп. и перераб. - Москва: ООО "Юридическое издательство Норма", 2023. - 472 с. - (Дата размещения: 28.09.2022). - ISBN 978-5-00156-077-7. - ISBN 978-5-16-108582-0. - ISBN 978-5-16-016269-0. - Текст: электронный.	https://znanium.com/catalog/document?id=418923	
Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве: Справочная литература / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е.А. Царегородцева. - 2. - Москва: ООО "Юридическое издательство Норма", 2022. - 160 с. - (Дата размещения: 10.11.2022). - ISBN 978-5-00156-060-9. - ISBN 978-5-16-108461-8. - ISBN 978-5-16-016085-6. - Текст: электронный.	https://znanium.com/catalog/document?id=395476	

Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе: Справочная литература / И. В. Решетникова, М. А. Куликова. - 2. - Москва: ООО "Юридическое издательство Норма", 2023. - 480 с. - (Дата размещения: 28.09.2022). - ISBN 978-5-00156-225-2. - ISBN 978-5-16-110001-1. - ISBN 978-5-16-017471-6. - Текст: электронный.	http://znanium.com/catalog/document?id=415800	
Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. - 7-е изд.; пер. и доп. - Москва: Юрайт, 2023. - 388 с. - (Высшее образование). - (Дата размещения: 13.01.2023). - ISBN 978-5-534-11601-4. - Текст: электронный.	https://urait.ru/bcode/510574	
Дополнительная литература для углубленного изучения дисциплины		
Москаленко, М.Н. Обеспечение доказательственной информации нотариатом [Электронный ресурс]: Монография / М. Н. Москаленко. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. — 150 с. - ISBN 978-5-394-02357-6	http://znanium.com/catalog/product/514110	
Ярков, В. В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации : Нормативные документы / В. В. Ярков. - 5; перераб. и доп. - Москва : ООО "Юридическое издательство Норма", 2021. - 928 с. - (Дата размещения: 11.11.2022). - ISBN 978-5-00156-135-4. - ISBN 978-5-16-109215-6. - ISBN 978-5-16-016636-0. - Текст : электронный.	https://znanium.com/catalog/document?id=369501	
Максуров, А. А. Доказательства в гражданском процессе: Учебное пособие / А. А. Максуров. - Москва: Русайнс, 2022. - 89 с. - (Дата размещения: 29.08.2022). - ISBN 978-5-466-01699-4. - Текст: электронный.	https://book.ru/book/946327	
Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 160 с. - ISBN 978-5-16-108461-8. - Текст: электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/document?id=353945	https://znanium.com/catalog/document?id=353945	
Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве : справочник / И.В. Решетникова. — 6-е изд., доп. и перераб. — М. : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. — 448 с. - ISBN 978-5-16-104233-5. - Текст: электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/document?id=349695	https://znanium.com/catalog/document?id=349695	

Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе - Москва:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 360 с. ISBN 978-5-00156-024-1. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/document?id=346891	https://znanium.com/catalog/document?id=346891	
Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе [Электронный ресурс]: Учебно-практическое пособие / Решетникова И.В. - 6-е изд.; пер. и доп. - Электрон. дан. - М: Издательство Юрайт, 2018. - 362. - (Бакалавр и магистр. Академический курс). - Internetaccess. - 6-е издание. - 4. - ISBN 978-5-534-02775-4.	http://www.biblio-online.ru	
Ярков, В. В. Арбитражный процесс : учебное пособие. - 7-е изд. ;перераб. и доп. - Москва : Издательство "Статут", 2017. - 752 с. - (Дата размещения: 15.01.2019). - Режим доступа: для авторизованных пользователей. - ISBN 978-5-8354-1379-9. - Текст: электронный. http://znanium.com/go.php?id=950066	http://znanium.com/go.php?id=950066	
Афанасьев, С. Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство : учебное пособие. - 2-е изд. ; перераб. и доп. - Москва : Издательство "Статут", 2019. - 656 с. - (Дата размещения: 25.02.2020). - Режим доступа: для авторизованных пользователей. - ISBN 978-5-8354-1538-0. - Текст : электронный.	http://znanium.com/catalog/document?pid=1079396	
Нахова Е.А. Доказательственное право в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр)— СПб: Изд-во «ВВМ», 2017.— 405 с.	https://elibrary.ru/item.asp?id=32321046&	
Скворцов, О. Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации : Учебник для вузов / Скворцов О. Ю. - 2-е изд. ; испр. и доп. - Москва : Юрайт, 2021. - 291 с. - (Высшее образование). - (Дата размещения: 02.11.2021). - ISBN 978-5-534-14673-8. - Текст : электронный.	https://urait.ru/bcode/479037	
Фокина М.А. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Российское правосудие – 2019 – № 6 – С. 5-17	http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web	
Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 576 с. - ISBN 978-5-16-106843-4. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/1058231	https://new.znanium.com/catalog/product/1058231	

Беспалов, Ю.Ф. Доказательства в гражданском, административном, уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях : практическое пособие / Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А., ред. — Москва : Проспект, 2017. — 304 с. — ISBN 978-5-392-21752-6. — URL: https://book.ru/book/921928 . — Текст : электронный.	https://book.ru/book/921928	
Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; Под ред. Е.Р. Россинской - 2-е изд., перераб и доп. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М,2020.-368 с. - ISBN 978-5-16-104122-2. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/document?id=357849	https://znanium.com/catalog/document?id=357849	
Судебно-экономическая экспертиза в гражданском и арбитражном процессе : учеб. пособие / В.А. Прорвич, А.Ф. Волынский, И.С. Лящевский, Е.А. Семенова ; под ред. В.А. Прорвича и А.Ф. Волынского. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — 710 с. - ISBN 978-5-16-107432-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/document?id=339043	znanium.com/catalog/document?id=339043	

Зав. библиотекой _____ Е.А. Зелинская

Зав. кафедрой _____ Л.В. Войтович

8. Фонд оценочных средств

8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

№ п/п	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Наименование оценочного средства
1.	Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
2.	Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
3.	Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
4.	Тема 4. Этапы судебного доказывания	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
5.	Тема 5. Понятие и классификация доказательств	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
6.	Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
7.	Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
8.	Тема 8. Показания свидетелей	ПК-1	Вопросы для семинаров

		ПК-4	(для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту,
9.	Тема 9. Письменные доказательства	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
10.	Тема 10. Вещественные доказательства	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
11.	Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
12.	Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.
13.	Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел	ПК-1 ПК-4	Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения.

8.2. Оценочные средства

Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса)

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

№	Код компетенции	Название
1	ПК-1	Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права
2	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, совершения юридических действий в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, применения норм материального и процессуального права при раскрытии содержания вопросов семинарских занятий (понятие субъектов арбитражного процесса, основания их классификации, определение предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию и иных вопросов для проведения контрольного опроса).

Тема семинара 1.

Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие доказательственного права.	ПК-4
2.	Задачи и система доказательственного права.	ПК-4
3.	Юридическая природа норм, регулирующих доказывание.	ПК-1, ПК-4
4.	Цель судебного доказывания.	ПК-1, ПК-4
5.	Установление истины как научная проблема правосудия.	ПК-1, ПК-4
6.	Соотношение между логическим и судебным доказыванием.	ПК-1
7.	Особенности процессуальной формы доказывания.	ПК-1, ПК-4
8.	Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.	ПК-1

Тема семинара 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)

1.	Понятие предмета доказывания.	ПК-1
2.	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания.	ПК-1
3.	Предмет и пределы доказывания.	ПК-1, ПК-4
4.	Источники формирования предмета доказывания.	ПК-1, ПК-4
5.	Факты, не подлежащие доказыванию.	ПК-1, ПК-4
6.	Проблема бесспорных фактов.	ПК-1, ПК-4
7.	Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-4

Тема семинара 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Субъекты судебного доказывания.	ПК-1, ПК-4
2.	Юридическая природа бремени доказывания.	ПК-1, ПК-4
3.	Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам.	ПК-4
4.	Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности.	ПК-4
5.	Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию.	ПК-1
6.	Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.	ПК-1, ПК-4
7.	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-1, ПК-4
8.	Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании.	ПК-1, ПК-4
9.	Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности	ПК-1
10.	Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.	ПК-1

Тема семинара 4. Этапы судебного доказывания.

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Этапы судебного доказывания.	ПК-1

2.	Понятие собирания доказательств.	ПК-1, ПК-4
3.	Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств.	ПК-1, ПК-4
4.	Истребование доказательств в административном судопроизводстве.	ПК-1
5.	Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.	ПК-1, ПК-4
6.	Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств.	ПК-1, ПК-4
7.	Особенности оценки отдельных видов доказательств.	ПК-4

Тема семинара 5. Понятие и классификация доказательств

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие судебных доказательств.	ПК-4
2.	Логическое содержание судебных доказательств.	ПК-1, ПК-4
3.	Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств.	ПК-4
4.	Обеспечение доказательств.	ПК-4
5.	Судебные поручения.	ПК-1
6.	Основания классификации судебных доказательств.	ПК-1, ПК-4
7.	Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации.	ПК-1, ПК-4
8.	Необходимые доказательства.	ПК-4

Тема семинара 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие относимости доказательств.	ПК-4
2.	Критерии, используемые для определения относимости доказательств.	ПК-4
3.	Спорные вопросы учения об относимости доказательств.	ПК-1, ПК-4
4.	Понятие допустимости доказательств.	ПК-1, ПК-4
5.	Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина.	ПК-1, ПК-4
6.	Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.	ПК-1, ПК-4
7.	Юридическая сила доказательств.	ПК-4

8.	Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.	ПК-1
----	---	------

Тема семинара 7 Объяснения лиц, участвующих в деле

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-1, ПК-4
2.	Виды объяснений сторон и третьих лиц.	ПК-1, ПК-4
3.	Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.	ПК-4
4.	Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-1, ПК-4
5.	Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-1
6.	Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.	ПК-4

Тема семинара 8. Показания свидетелей

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам..	ПК-4
2.	Понятие и виды свидетельского иммунитета.	ПК-1
3.	Предмет свидетельских показаний.	ПК-1, ПК-4
4.	Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний.	ПК-1, ПК-4
5.	Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства.	ПК-4
6.	Оценка свидетельских показаний.	ПК-1

Тема 9. Письменные доказательства

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие письменных доказательств.	ПК-4
2.	Классификация письменных доказательств.	ПК-1
3.	Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств.	ПК-1, ПК-4
4.	Оценка письменных доказательств.	ПК-1, ПК-4
5.	Электронные документы: особенности исследования и оценки.	ПК-4

6.	Возвращение письменных доказательств.	ПК-1
7.	Значение письменных доказательств.	ПК-4
8.	Разрешение спора о подлоге.	ПК-1

Тема 10. Вещественные доказательства

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие вещественных доказательств.	ПК-4
2.	Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств.	ПК-1
3.	Роль суда в истребовании вещественных доказательств.	ПК-1, ПК-4
4.	Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств.	ПК-1, ПК-4
5.	Оценка вещественных доказательств.	ПК-4
6.	Хранение вещественных доказательств.	ПК-1
7.	Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.	ПК-4

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания.	ПК-4
2.	Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств.	ПК-1
3.	Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей.	ПК-1, ПК-4
4.	Оценка аудио- и видеозаписей.	ПК-1, ПК-4
5.	Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.	ПК-4
6.	Иные документы и материалы в арбитражном процессе.	ПК-1, ПК-4

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Судебная и несудебная экспертиза.	ПК-4
2.	Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство.	ПК-1
3.	Требования, предъявляемые к заключению эксперта.	ПК-1, ПК-4
4.	Назначение экспертизы.	ПК-1, ПК-4
5.	Процессуальный порядок исследования заключения эксперта.	ПК-4
6.	Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства.	ПК-1
7.	Оценка заключения эксперта. Комплексная и	ПК-4

	комиссионная экспертизы.	
8.	Дополнительная и повторная экспертизы.	ПК-1, ПК-4
9.	Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.	ПК-1, ПК-4

Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.	ПК-1, ПК-4
2.	Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения	ПК-1, ПК-4
3.	Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.	ПК-1, ПК-4
4.	Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).	ПК-1, ПК-4
5.	Особенности доказывания по делам о защите вещных прав.	ПК-1, ПК-4
6.	Особенности доказывания по административным делам.	ПК-1, ПК-4
7.	Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам.	ПК-1, ПК-4
8.	Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности.	ПК-1, ПК-4

	Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.	
9.	Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	ПК-1, ПК-4

2.Критерии оценивания

Критерии	Баллы Очная ф.о.	Баллы Очно- заочная и заочные ф.о.
<p>Полностью сформированные знания. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.</p>	6	2
<p>Сформированные знания, имеющие незначительные пробелы. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса.</p>	4	1
<p>Неполные знания. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использована теория арбитражного процесса.</p>	2	0
<p>Знания отсутствуют либо имеют фрагментарный характер. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.</p>	1	0

Комплект правовых ситуаций

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

№	Код компетенции	Название
1	ПК-1	Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права
2	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

№ п/п	Задание	код компетенции (части компетенции)
1.	<p>В апреле и мае 2010 года ГУП "Продторг" отгрузило АО "Кондитерская фабрика» сахар. Отгрузка производилась 20.08.22. на основании телеграммы ответчика от 11.08.22 и 25.12.22. – на основании его факсимильного сообщения от 14.12.22. о согласии принять товар. В телеграмме и факсимильном сообщении были указаны наименование, сорт сахара, количество. Товар отгружался истцом согласно сведениям о товаре, указанным в телеграмме и факсимильном сообщении по отгрузочным ценам, действовавшим у него на дату отгрузки. Ответчик товар получил. Никаких претензий о качестве товара или в связи с ценой, указанной в товарных накладных, он не предъявлял.</p> <p>В связи с отказом АО "Кондитерская фабрика» оплатить стоимость товара ГУП "Продторг" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неоплаченной стоимости товара, исходя из отгрузочных цен истца на день соответствующей отгрузки. Ответчик ссылался на то, что договор является незаключенным, поскольку ассортимент, количество, качество, цена и сроки поставки товара сторонами не согласованы, договор обеими сторонами не подписан. Поэтому денежного обязательства у ответчика перед истцом не возникло.</p> <p>Истец указывал на то, что произведенные им отгрузки товара являются разовыми сделками купли-продажи. Товар получателем принят и частично оплачен. В результате совершения сделок у ответчика возникла обязанность оплатить товар.</p> <p>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве ответьте на поставленные вопросы:</p> <p><i>Определите предмет доказывания по делу, руководствуясь применимыми в данном деле нормами прав и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>Российской Федерации в п.17 его постановления от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».</i></p> <p><i>На основании какой нормы права истцом может быть предъявлен указанный ниже иск? На какие обстоятельства ссылается истец? Из какого договора возникло право истца на получение стоимости товара?</i></p> <p><i>На какие обстоятельства ссылается ответчик? Был ли заключен между сторонами договор купли-продажи сахара или договор поставки сахара? Была ли направлена оферта? Был ли получен акцепт? Возникла ли обязанность ответчика оплатить полученный товар? По какой цене должен быть оплачен товар?</i></p> <p><i>Какие юридические факты подлежат доказыванию в данном деле?</i></p> <p><i>Укажите перечень обстоятельств, требующих доказывания в данном деле.</i></p> <p><i>Определите перечень обстоятельств, подтверждающих требования истца, включая контрвозражения на возражения ответчика; обстоятельств, подтверждающих возражения ответчика и разрешите дело посредством гражданского судопроизводства.</i></p> <p><i>Сформулируйте предмет доказывания, как это требует ч.2 ст.65 АПК.</i></p>	
2.	<p>Г. обратилась в суд с иском к Т.О. о признании договора ренты с условием пожизненного содержания с иждивением недействительным, ссылаясь на то, что *** г. между Г. и Т.О. (Б.) был заключен договор ренты с условием пожизненного содержания с иждивением. Истица с *** г. страдает заболеваниями, которые влияют на адекватное восприятие действительности и возможность руководить своими действиями, о чем ответчица знала. В *** г. истице установили бессрочно вторую группу инвалидности. Впоследствии своих заболеваний истица не могла руководить своими действиями, отдавать им отчет и знать о последствиях на момент заключения указанного договора.</p> <p>Истец и его представители по доверенности М. и П. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, по изложенным в нем основаниям.</p> <p>Ответчик в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать, поскольку всегда считала истицу адекватным человеком и признаков психического расстройства у нее не замечала. В спорной квартире она не проживает, поскольку истица ее туда не пускает.</p> <p>Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что *** г. между Г. и Т.О. (Б.) был заключен договор ренты с условием пожизненного содержания с иждивением, согласно которому истица передала бесплатно в собственность ответчика отдельную *** квартиру, расположенную по адресу: ***. В указанной квартире зарегистрированы: Г., Т.О. и несовершеннолетняя Т.Д..</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>Согласно представленной справке, истец с *** г. имеет вторую группу инвалидности бессрочно, по общему заболеванию. *** г. постановлением муниципалитета района Бирюлево Западное г. Москвы, над дееспособной Г. было установлено попечительство в форме патронажа.</p> <p>Исковые требования о признании договора ренты с условием пожизненного содержания с иждивением недействительным заявлены в соответствии со ст. 177 ГК РФ и мотивированы тем, что в момент заключения оспариваемого договора Г., в силу имеющихся у нее заболеваний, находилась в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими.</p> <p>По ходатайству истца и его представителей по делу проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза в ФГБУ "****" Министерства здравоохранения Российской Федерации.</p> <p>Согласно представленному заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов ФГБУ "****" от *** г., эксперты пришли к выводу, что у Г. в период заключения договора ренты, *** г. обнаруживалось ***, в связи со смешанными заболеваниями, однако в представленной медицинской документации и материалах гражданского дела не содержится сведений о том, что в юридически значимый период у Г. отмечались ***, какая-либо психотическая симптоматика, нарушение критических способностей, поэтому в период заключения договора ренты с условием пожизненного содержания с иждивением *** г. Г. могла понимать значение своих действий и руководить ими..</p> <p>Для проведения экспертизы судом собраны все имевшиеся на Г. медицинские документы, истец или его представитель не сообщали о наличии еще каких-либо документов на момент назначения экспертизы. Судом первой инстанции направлялось, помимо медицинских документов, настоящее гражданское дело, в котором находились все имеющиеся в наличии справки и документы в отношении истца.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите предмет доказывания по делу.</i></p> <p><i>Проанализировав и применив судебную практику, укажите перечень доказательств, необходимых для разрешения дела.</i></p>	
3.	<p>1) Колпаков Н.Г. обратился в Дисциплинарную коллегия ВС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его шестого квалификационного класса судьи;</p> <p>2) прокурор г. Н-ска в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском о принудительной госпитализации Хазарова Л.Д. в ГБУЗ «Н-</p>	ПК-4

	<p>ский краевой противотуберкулезный диспансер» для прохождения курса обязательного лечения от туберкулеза;</p> <p>3) Зиновьев Р.О. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной миграционной службы России по г. Н-ску о признании незаконным решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите по следующим категориям административных дел.</i></p> <p><i>Проанализировав и применив судебную практику, распределите бремя доказывания между лицами, участвующими в деле</i></p>	
4.	<p>АО «Машиностроительный завод» обратилось в арбитражный суд с иском к АО "Оргтехника" о признании незаключенным договора от 08.06.2020 N 05/85-2004.</p> <p>Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что сделка заключена с соблюдением норм гражданского законодательства, в частности в соответствии со статьей 183 и с пунктом 2 ст.434 ГК, на нарушение которых сослался истец. Факт существования между сторонами договорных отношений также установлен решением арбитражного суда от 08.06.2019 по делу А43-27770/2005, имеющим преюдициальное значение.</p> <p>Не согласившись с состоявшимся судебным актом, истец обратился в суд кассационной инстанции с жалобой. Заявитель считает необоснованным утверждение суда о том, что факт заключения договора от 08.06.2020 N 05/85-2020 является преюдициально установленным. При рассмотрении иска АО "Оргтехника" о взыскании с АО "Машиностроительный завод" стоимости товара, переданного по договору от 08.06.2020, арбитражный суд не дал оценку факту заключения спорного договора; решение от 08.06.2019 по делу N А43-27770/2019 было принято на основании копии договора, что противоречит требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>Как считает истец, утверждение суда о заключении договора посредством обмена факсимильными копиями нарушает требования статей 160, 161 и 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающих использование при совершении сделок факсимильное воспроизведение подписи лишь в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Между сторонами отсутствует соглашение о возможности заключения договора поставки от 08.06.2020 по факсу.</p> <p>Заявитель оспаривает вывод суда об одобрении истцом действий лица, не уполномоченного на подписание договора, последующими действиями, в частности сопроводительными документами. В решении суда не указано, о какой документации идет речь.</p>	ПК-1

АО "Машиностроительный завод" предварительной оплаты за товар не может расцениваться как доказательство одобрения договора от 08.06.2020. Указанные действия свидетельствует лишь о том, что между сторонами состоялась внедоговорная поставка.

Суд кассационной инстанции установил, что истцом заявлено требование о признании незаключенным договора от 08.06.2020 N 05/85-2020, составленного сторонами посредством факсимильной связи. По условиям данной сделки АО "Машиностроительный завод" (поставщик) обязалось передать в собственность АО "Оргтехника" (покупателя) станок токарно-винторезный. Стоимость товара составила 1 350 000 рублей.

Как следует из материалов дела, ранее арбитражный суд при рассмотрении спора по делу N А43-27770/200539-131 установил факт неисполнения поставщиком обязанности по договору от 08.06.2020 N 05/85-2020 передать покупателю принадлежности и документы, относящиеся к товару, и признал за покупателем право отказаться от товара; решением от 08.06.2019 обязал поставщика вернуть покупателю денежные средства, составляющие стоимость товара. При рассмотрении подобного рода исков, предъявленных вследствие ненадлежащего исполнения договорного обязательства, в предмет доказывания входит факт заключения договора. Следовательно, арбитражный суд, удовлетворив требования покупателя в рамках дела N А43-27770/2005-39-131, установил и факт заключения договора от 08.06.2020 N 05/85-2004.

Согласно части 2 статьи 69 АПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Названное решение арбитражного суда по делу N А43-27770/2005-39-13 вступило в силу, и его законность подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанций.

АО "Машиностроительный завод" в рамках дела N А43-27770/2019-39-131 не опровергало факт заключения договора от 08.06.2020 N 05/85-2004 и не заявляло возражения на этот счет.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд при рассмотрении настоящего спора правомерно исходил из того, что факт наличия между спорящими сторонами отношений по договору от 08.06.2020 N 05/85-2020 преюдициально установлен и не подлежит доказыванию вновь в рамках данного дела.

Согласно статье 432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Стороны достигли соглашение по существенным условиям договора поставки (наименование товара и его количество), определили также цену товара и срок поставки. Пункт 2 статьи 434 ГК не исключает возможности заключения договора в письменной форме путем обмена документами

	<p>посредством факсимильной связи.</p> <p>Договор, подписанный от имени истца неуполномоченным лицом, впоследствии одобрен действиями и.о. генерального директора АО "Машиностроительный завод" Кориковой Н.В. и в соответствии со статьей 183 ГК породил для поставщика правовые последствия. Документами, подтверждающими одобрение сделки со стороны истца, являются письмо АО "Машиностроительный завод" от 31.05.2005 N 5/2-730, в котором покупатель извещается о готовности товара к отгрузке по договору от 08.06.2020 N 05/85-2020; товарная накладная от 14.06.2005 N 205 о поставке товара, где также содержится ссылка на спорный договор. От имени АО "Оргтехника" договор подписан заместителем генерального директора по маркетингу Хабибулиным Р.Г., которому такие полномочия предоставлены в доверенности от 01.01.2020 N 1-01/3-002.</p> <p>С учетом изложенного доводы кассационной жалобы отклонены.</p> <p><i>Проанализируйте приведенное судебное дело и определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p>	
5.	<p>К. совершил кражу из квартиры З., за что был осужден в уголовном порядке. После вступления приговора в законную силу З. предъявил иск к К. о взыскании стоимости похищенных вещей и возмещении морального вреда. При разбирательстве гражданского дела ответчик отрицал факт кражи телевизора, который был указан в числе похищенных вещей.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность требований и разрешите дело.</i></p>	ПК-1 ПК-4
6.	<p>П.М. обратился в суд с иском к К.В. о признании утратившей право пользования служебным жилым помещением по адресу: ...</p> <p>В обоснование иска истец указал, что проходит действительную военную службу по контракту, в связи с чем 20 июня 2001 г. ему и членам семьи: супруге К.В., дочери П.А. на основании решения жилищной комиссии в/ч 47994 от 17.08.2001 г. было предоставлено служебное жилое помещение. 13 марта 2003 г. брак расторгнут, ответчица с момента расторжения брака перестала быть членом его семьи. Без сдачи служебной квартиры он не может получить жилое помещение по договору социального найма, а ответчица является собственником 1/3 доли трехкомнатной квартиры в этом же районе.</p>	ПК-1

К.В. с иском не согласилась и предъявила встречный иск о признании П.М. утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что П.М. с января 2013 г. не проживает в спорной квартире, забрал свои вещи, коммунальные платежи не уплачивает, вступил во второй брак и проживает по другому месту жительства.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 17 апреля 2014 года в удовлетворении иска П.М. и встречных исковых требований К.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 августа 2014 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе П.М. просит судебные постановления отменить в части отказа в удовлетворении его исковых требований о признании прекратившей право пользования жилым помещением К.В.

21 ноября 2014 года дело истребовано в Московский областной суд.

Определением судьи Московского областного суда Абдулгалимовой Н.В. от 04 декабря 2014 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, президиум находит апелляционное определение судебной коллегии подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

В силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что спорная квартира является служебным жилым помещением и была предоставлена П.М., являющемуся военнослужащим, на основании решения в/ч 47994 № 6 от 17 августа 2001 года. 16 ноября 2001 г. Администрацией Балашихинского района Московской области П.М. выдан ордер № 007706 на семью с учетом его супруги К.В., дочери П.А.

Данные обстоятельства в судебном заседании сторонами не оспаривались.

Согласно свидетельству о расторжении брака между П.М. и К.В. брак прекращен 13 марта 2003 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований П.М., суд первой инстанции исходил из того, что решением

Балашихинского городского суда от 26 января 2010 года отказано в иске в/ч 96000 о выселении К.В. из спорного служебного жилого помещения, поскольку нормы Жилищного кодекса РФ в данном случае не применимы, так как брак между супругами расторгнут до введения в действие Жилищного кодекса РФ.

Судебная коллегия данные выводы суда признала правомерными.

С такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Согласно положениям ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных Вводным законом.

Как следует из части 5 статьи 100 ЖК РФ, при пользовании служебными жилыми помещениями, к пользованию которыми по договорам найма таких помещений применяются правила, предусмотренные частью 4 статьи 31 ЖК РФ, не применяются правила, предусмотренные статьей 65, частями 3 и 4 статьи 67 и статьей 69 ЖК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 02.07.2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" разъяснил, что члены семьи нанимателя служебного жилого помещения в соответствии с частью 5 статьи 100 и частями 2 - 4 статьи 31 ЖК РФ имеют равное с нанимателем право пользования жилым помещением, если иное не установлено соглашением между ними. В случае прекращения семейных отношений между нанимателем служебного жилого помещения и членом его семьи право пользования служебным жилым помещением за бывшим членом семьи нанимателя, по общему правилу, не сохраняется (часть 4 статьи 31 ЖК РФ). Однако оно может быть сохранено за бывшим членом семьи нанимателя служебного жилого помещения по решению суда на определенный срок по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 31 ЖК РФ.

Разрешая спор, суд не учел, что спорные правоотношения являются длящимися и в соответствии со ст. 61 ГПК РФ решение суда, на которое суд ссылался в обоснование своих выводов, не имеет преюдициального значения для данного дела. Суд оставил без внимания, что в силу разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 года

	<p>№ 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" на данные жилищные отношения распространяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, а дополнительные гарантии при выселении граждан из служебных жилых помещений, предусмотренные статьей 13 Вводного закона, в данном случае не применимы.</p> <p>Допущенные судом и оставленные без внимания судебной коллегией нарушения норм процессуального и материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав П.М. и в силу ст. 387 ГПК РФ являются основанием для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований П.М. и направления дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение.</p> <p><i>Проанализируйте приведенное судебное дело и определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p>	
7.	<p>Истец Я.О. обратилась в суд с иском к Б.Е. об изменении договора и возвращении исполненного в части, просила изменить договор купли-продажи квартиры по адресу: <...>, уменьшить покупную цену квартиры до суммы 4 610 000 рублей, внести сведения о лице, сохраняющим в соответствии с законом бессрочное право пользования этим жилым помещением - о Б.А. <...> года рождения, исключить пункт 9, частично вернуть исполненное по договору в размере 3 790 000 рублей, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 27 350 рублей.</p> <p>В обоснование заявленных требований истец указывала, что 25 апреля 2010 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи трехкомнатной квартиры по адресу: <...>. По договору была выплачена денежная сумма в размере <...> рублей. Обязательства истец выполнил в полном объеме. Из договора следовало, что все члены семьи в момент заключения сделки обязались сняться с регистрационного учета, о чем предоставили нотариально удостоверенные заявления. Однако до настоящего времени с учета не снялся бывший муж ответчика Б.А. Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2010 года, вступившим в силу 18 марта 2011 года, исковые требования к Б.А. о признании прекратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета отказано. Истец считает, что ответчик нарушает ее права и нарушает условия заключенного договора.</p> <p>Истец Я.О. и ее представитель по доверенности Б.О. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить иск в полном объеме.</p>	ПК-1 ПК-4

Представитель ответчика по доверенности С.С. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо Б.А. в судебное заседание явился, пояснил, что по решению Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2010 года, вступившим в силу 18 марта 2011 года суда его не сняли с регистрационного учета, выписываться ему некуда. Также просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, в своих апелляционных жалобах просят истец Я.О., третье лицо Б.А., ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы материального права.

Б.А. в заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом.

Доказательств уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебной коллегии не представил.

При таких данных, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие Б.А.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Я.О. Б.О., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Б.Е. С.С., возражавшего против отмены решения суда, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом установлено, что 25 апреля 2010 года истец заключил с ответчиком договор купли-продажи квартиры по адресу: .

Стоимость квартиры согласно п. 3 договора составила <...> рублей.

Как следует из условий договора (п. п. 8, 9) в указанной квартире проживают и зарегистрированы Б.Е., Б.А., Б.М.А. и Б.Д.А. Продавец обязуется фактически и юридически освободить указанную квартиру в течение 14 дней после регистрации настоящего договора.

Вышеуказанная квартира была передана ответчиком в пользование истца по акту приема-передачи жилого помещения.

Третье лицо 15.03.2010 г. Б.А. написал и нотариально заверил заявление, в котором обязался сняться с регистрационного учета в течение месяца с момента регистрации договора купли-продажи квартиры N <...>, расположенной по адресу: <...>.

16.03.2010 года Б.А. дал свое согласие на продажу его женой Б.Е. указанной квартиры за цену и на условиях по усмотрению жены. Данное заявление удостоверено нотариусом г. Москвы К.Е.Н.

17.03.2010 года <...> истца и ответчика Б.Д.А.,

действующий также в интересах несовершеннолетней <...> Б.А.Д., <...> года рождения, написал заявление, в котором также обязался сняться вместе с дочерью с регистрационного учета из вышеуказанной квартиры. Данное заявление удостоверено нотариусом г. Москвы Л.Т.В.

18.03.2010 года <...> истца и ответчика Б.М.А. написала аналогичное заявление, в котором обязалась сняться с регистрационного учета, удостоверенное нотариусом г. Москвы.

Данные обстоятельства также подтвердила свидетель М.Г.В., пояснившая, что работала риэлтором, сопровождающим оспариваемую сделку. Собственником квартиры являлась Б.Е. Также в квартире были зарегистрированы ее родственники и бывший супруг. Все они написали заявления об обязательстве сняться с регистрационного учета по месту жительства.

26 мая 2010 года Я.О. зарегистрировала право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...>, о чем представлено свидетельство о государственной регистрации права серии <...> .

Истцом реализовано право защищать свои права путем обращения с иском в Нагатинский районный суд г. Москвы к Б.А. о признании его прекратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства. Решением суда 15 декабря 2010 г. в иске Я.О. отказано. Решение вступило в законную силу 18.03.2011 года (л.д. 20 - 23). Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что Б.А. был вселен в спорное жилое помещение на основании ордера, давая свое согласие на приватизацию Б.Е. занимаемого по договору социального найма спорного жилого помещения, без которого она была бы невозможна, Б.А. исходил из того, что право пользования данным жилым помещением для него будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию другому лицу.

Разрешая спор, суд обоснованно не нашел предусмотренных ст. 450 ГК РФ оснований для изменения условий заключенного между Я.О. и Б.А. договора купли-продажи квартиры.

Судом также учтено, что Истец проживает в данной квартире совместно со своей семьей, состоящей из 4-х человек. Данное обстоятельство также подтвердил свидетель Я.А.Н. - <...> истца. Из показаний свидетеля следует, что в квартире проживает только семья истца. Третье лицо Б.А. не появляется в указанной квартире. В квартире нет его вещей. Семья Я-вых сделала ремонт в данной квартире. Ключи от квартиры ими никому не передавались, в том числе и Б.А.

Ссылка Я.О. на то, что судом также необоснованно дана оценка законности требований о расторжении заключенного между сторонами договора, не может быть принята во внимание.

Исходя из материалов дела, требований о расторжении договора истцом заявлено не было.

	<p>Между тем, суждение суда о наличии оснований для расторжения договора не может иметь преюдициального значения, так как преюдициальное значение могут иметь лишь фактические обстоятельства, а не выводы суда о правовой квалификации отношений.</p> <p>В соответствии с положениями ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены.</p> <p>Суд также правомерно не нашел правовых оснований для уменьшения покупной цены спорной квартиры, так как из содержания п. 8 договора купли-продажи квартиры следует, что покупатель был информирован, что в квартире зарегистрированы Б.Е., Б.А., Б.Д.А., Б.А.Д.</p> <p>Из пункта 9 указанного договора следует, что продавец взял на себя обязанность физически и юридически освободить указанную квартиру в течение 14 дней после регистрации настоящего договора. Каких-либо обязательств в отношении освобождения квартиры от прав, зарегистрированных в квартире лиц, условия договора не содержат.</p> <p>В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд дал правильную оценку представленным доказательствам, в том числе показаниям свидетелей.</p> <p>Доводы жалоб направлены на иную оценку доказательств.</p> <p>В соответствии с положениями п. 4 ст. 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.</p> <p>Поэтому выводы суда об отсутствии оснований для изменения договора обоснованы.</p> <p>Суд проверил доводы сторон и подробно отразил в решении основания, по которым не согласился с доводами ответчиков.</p> <p><i>Проанализируйте приведенное судебное дело и определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p>	
8.	<p>АО "ГРЭС" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Межрегиональному коммерческому банку и ООО "Фарфор" о признании недействительным договора купли-продажи векселей N 13/12 между ММКБ и ООО "Фарфор" на основании ст. 169 ГК РФ, как сделки, совершенной с целью, противонаправленной основам правопорядка и нравственности.</p> <p>Решением Арбитражного суда г. Москвы в удовлетворении исковых требований отказано, как не</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>обоснованных, не подтвержденных надлежащими доказательствами.</p> <p>.....Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлен подлинный договор купли-продажи векселей, его местонахождения он не указал, что лишает суд возможности ознакомиться с содержанием оспариваемой сделки. Судом отклонена ссылка истца на постановление следственного комитета как доказательство противоправности действий ответчика. При этом суд согласился с доводами ответчика, что отсутствие приговора суда по уголовному делу свидетельствует об отсутствии совершения преступного деяния. Судом также указано на то, что истцом не подтверждено доказательствами отсутствие права отчуждать векселя.</p> <p>При указанных обстоятельствах суд пришел к правомерному заключению, что основания для удовлетворения исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи векселей между ММКБ и АОЗТ "Фарфор" в силу ст. 169 ГК РФ, как сделки, совершенной с целью, противоправной основам правопорядка и нравственности, отсутствуют.</p> <p>Повторно рассмотрев дело в порядке ст. 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца.</p> <p>При этом судом указано, что истцом не представлено доказательств того, что сделка купли-продажи векселей была заключена с целью, заведомо противной основам правопорядка. Ссылки истца на материалы предварительного следствия по уголовному делу N 145054 и постановление следователя о прекращении уголовного дела как на доказательства заявленных исковых требований, правомерно отклонены судом с указанием на то, что данные документы в силу ст. 68 АПК РФ не являются допустимыми доказательствами недействительности сделки по указанному истцом основанию иска. Более того, суд обоснованно сослался на ст. 49 Конституции РФ, в силу положений которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.</p> <hr/> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p>	
9.	Представитель ГУП г. Москвы "Мосгортранс" (8-й	ПК-4

троллейбусный парк) обратился в суд с иском к К. о взыскании убытков в размере 8 949 руб. 70 коп. за задержку движения троллейбусов в результате дорожно-транспортного происшествия, о взыскании судебных издержек в размере 400 руб.

Решением мирового судьи судебного участка N 247 Даниловского района г. Москвы от 13.03.2012 г., оставленным без изменения определением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 21.03.2013 г., постановлено:

Иск ГУП г. Москвы "Мосгортранс" (8-й троллейбусный парк) к К. о взыскании убытков за задержку движения троллейбусов в результате дорожно-транспортного происшествия, о взыскании судебных издержек удовлетворить.

Взыскать с К. в пользу ГУП г. Москвы "Мосгортранс" (8-й троллейбусный парк) денежную сумму в счет возмещения убытков в размере 8 949 (восемь тысяч девятьсот сорок девять) руб. 70 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей.

Ответчиком К. подана кассационная жалоба на решение мирового судьи судебного участка N 247 Даниловского района г. Москвы от 13.03.2012 г. и на определение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 21.03.2013 г.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив состоявшиеся судебные постановления, проверив доводы жалобы, нахожу, что существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а

также защита охраняемых законом публичных интересов, при рассмотрении дела судами допущено не было, доводы жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 01.07.2011 г. в 09 ч 00 м. на Севастопольском пр-те в районе дома N 63 в г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки "Нисан Террано 2" г.р.з. * под управлением К. и автомобиля марки "ВАЗ 21140" г.р.з. * под управлением Б.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 01.07.2011 г. водитель а/м марки "Нисан Террано 2" г.р.з. * К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ](#), за нарушение [п. 8.8 ПДД РФ](#).

В суде первой инстанции, вину в данном дорожно-транспортном происшествии К. признал, не согласившись с расчетами представителя истца, исковые требования признал частично, в размере 522 руб. 02 коп.

В обоснование своих требований истцом представлен ряд документов, в частности расчет материального ущерба от вынужденного простоя троллейбусов на линии по 8-му троллейбусному парку 01.07.2011 г., время проезда по маршруту 49 ТС, расчет общего пробега по маркам и расписанию на июль 2011 г., показатели вместимости подвижного состава электротранспорта, расчет местокилометров по маркам и расписанию на июль 2011 г.

Судом установлено время транспортной задержки движения 01.07.2011 г. по 49 маршруту троллейбусов на участке Севастопольский пр-т, д. 63, произошедшей в результате дорожно-транспортного происшествия, участниками которого стали а/м "Нисан Террано" г.р.з. *, а/м "Лада" г.р.з. * 01.07.2011 г., также установлено, что по маршруту N 49 работало десять троллейбусов.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие 01.07.2011 г. произошло по вине водителя К. Данный факт К. не оспаривался, в связи с чем, суд руководствовался положениями ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, в силу которой, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Судом, при разрешении спора проверялись доводы ответчика, приведенные им в обоснование своих требований, им была дана надлежащая правовая оценка в совокупности с другими доказательствами по делу. В подтверждение своей позиции доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достоверности, К. представлено не было.

В силу ч. 2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального

права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Указание заявителя в кассационной жалобе на то, что судом первой инстанции был нарушен принцип состязательности является несостоятельным, поскольку доводы, приведенные в жалобе, не свидетельствуют о процессуальных нарушениях при рассмотрении данного гражданского дела, ответчик не был лишен возможности обоснование своих доводов о размере ущерба представить свои доказательства.

При этом суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом норм материального права направлены на иное толкование правовых положений, что не создает оснований для отмены судебных постановлений, сводятся к переоценке доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен.

Кроме того, необходимо отметить, что иные доводы кассационной жалобы были предметом тщательного рассмотрения суда двух инстанций, являются позицией ответчика по исковому заявлению, которой дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не установлено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не содержат каких-либо сведений, опровергающих выводы судов первой и второй инстанций и ставящих под сомнение законность судебных актов, постановленных по данному делу, фактически направлены на переоценку и иное толкование заявителем доказательств, собранных по делу, оспариванию обоснованности выводов суда об установленных им по делу обстоятельствах, направлены на иную, отличную от суда первой и апелляционной инстанции, оценку собранных по делу доказательств, правом на которую в силу ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не наделен, основаны на неверном толковании норм материального

	<p>права и игнорировании действительных обстоятельств настоящего дела и о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов не свидетельствуют.</p> <p>Следует отметить, что одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судом окончательное решение не могло быть оспорено.</p> <p>Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализировав судебную практику, ответьте на поставленные вопросы:</i></p> <p>Какое доказательственное значение в гражданском и арбитражном процессах имеет признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения?</p> <p>Каковы требования к оформлению признания стороной обстоятельств?</p> <p>Каковы последствия несоблюдения таких требований?</p> <p>Чем отличается соглашение о признании обстоятельств от мирового соглашения?</p> <p>Допускается ли в делах из административных и иных публичных правоотношений признание обстоятельств?</p> <p>Чем отличается признание обстоятельств от признания иска? Каковы процессуальные последствия признания обстоятельств и признания иска? Имело ли место в приведенных случаях признание обстоятельств? Какие требования ГПК и АПК были нарушены судами (арбитражными судами) первой инстанции в каждой правовой ситуации?</p>	
10.	К.М.Н. обратился в суд с иском к К.О.В. о признании задолженности по кредитным обязательствам общим долгом супругов, включении доли задолженности в наследственную	ПК-1

массу, взыскании задолженности по кредитным договорам и судебным расходам.

В обоснование иска указал, что 21 ноября 2012 года умерла его жена - К.Н.В. В период совместной жизни 21 мая 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и истцом был заключен кредитный договор на потребительский кредит в сумме 875 000 рублей со сроком возврата 21 мая 2017 года, возврат денежных средств должен осуществляться ежемесячными платежами в размере 21 981 рубля 94 копеек, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 17,50% годовых. 8 сентября 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и истцом был заключен кредитный договор на потребительский кредит в сумме 500 000 рублей со сроком возврата 8 сентября 2017 года, возврат денежных средств должен осуществляться ежемесячными платежами в размере 12 997 рублей 80 копеек, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 19,10% годовых.

24 декабря 2011 года истцу была выдана кредитная карта в ОАО "Банк Москвы" с кредитным лимитом 150 000 рублей, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 26% годовых, комиссия за обслуживание счета 700 рублей в год.

На дату смерти К.Н.В. сумма неисполненных обязательств по данным кредитам составила: по кредитному договору от 21 мая 2012 года - 827 749,22 рублей, обслуживание данного договора - 307 747,16 рублей; по кредитному договору от 8 сентября 2017 года - 489 837,43 рублей, обслуживание данного договора - 168 971,40 рублей; по кредитной карте в ОАО "Банк Москвы" - 137028,09 рублей, проценты за пользование кредитом 38 600,81 рублей и 1400 рублей комиссия за обслуживание счета.

Наследниками первой очереди после смерти К.Н.В. являются: истец - супруг, дочь К.С.М, мать К.О.В., доля каждого наследника составляет 1/6. Доля К.О.В. в наследуемых обязательствах по кредитным договорам и кредитной карте составляет 242 435,77 руб. и за обслуживание кредитных договоров - 86 119,90 рублей. Поскольку кредитные денежные средства ни заемщиком, ни наследником не были возвращены, истец просил признать кредиты и обслуживание кредитов общими долгами К.М.Н. и К.Н.В.; выделенную 1/2 долю долга умершей К.Н.В. включить в наследственную массу; признать за К.О.В. обязанность по погашению задолженности из наследственного имущества после смерти К.Н.В. в 1/6 доле по каждому кредитному договору; взыскать с К.О.В. 1/6 доли задолженности по кредитным договорам и кредитной карте с учетом обслуживания кредитных договоров и кредитной карты в размере 328 555 рублей 67 копеек, взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 485 руб. 55 коп.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 27 марта 2014 года иски требования К.М.Н. удовлетворены частично, кредитные обязательства по кредитному договору,

заключенному 21 мая 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и К.М.Н., и кредитному договору, заключенному 08 сентября 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и К.М.Н., признаны общими долгами супругов К.М.Н. и К.Н.В., выделена супружеская доля наследодателя К.Н.В., умершей 21 ноября 2012 года, из общих долгов супругов К.М.Н. и К.Н.В. в размере 1/2 доли платежей, начиная с 21 ноября 2012 года по кредитному договору от 21 мая 2012 года и с 08 декабря 2012 года по кредитному договору от 8 сентября 2012 года, 1/2 доля по указанным кредитным обязательствам включена в наследственную массу К.Н.В., умершей 21 ноября 2012 года, с К.О.В. в пользу К.М.Н. взысканы денежные средства в общем размере 96 942 рублей 96 копеек, по кредитному договору, заключенному 21 мая 2012 года, с 21 ноября 2012 года по 21 марта 2014 года, по кредитному договору, заключенному 08 сентября 2012 года, с 8 декабря 2012 года по 8 марта 2014 года, государственная пошлина в размере 3 108 рублей 29 копеек, в остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2014 года решение суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований К.М.Н. отказано.

В кассационной жалобе К.М.Н. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии, полагая его незаконным.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по доводам кассационной жалобы не допущено.

Из представленных документов следует, что 29 сентября 2006 года К. и К. (после заключения брака К.) Н.В. вступили в

зарегистрированный брак.

15 июля 2007 года у них родилась дочь К.С.М.

21 ноября 2012 года К.Н.В. умерла.

24 декабря 2011 года истцу выдана кредитная карта в АО "Банк Москвы" с кредитным лимитом 150 000 рублей, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 26% годовых, комиссия за обслуживание счета 700 рублей в год.

21 мая 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и истцом был заключен кредитный договор, по которому банк предоставил заемщику потребительский кредит в сумме 875 000 рублей со сроком возврата 21 мая 2017 года, возврат денежных средств должен осуществляться ежемесячными платежами в размере 21 981 рубля 94 копеек, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 17,50% годовых.

8 сентября 2012 года между ПАО "Сбербанк России" и истцом был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику потребительский кредит в сумме 500 000 рублей со сроком возврата 8 сентября 2017 года, возврат денежных средств должен осуществляться ежемесячными платежами в размере 12 997 рублей 80 копеек, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 19,10% годовых.

Согласно ответам на запросы суда из ПАО "Сбербанк России" истцом денежные обязательства по двум указанным кредитам исполняются согласно графику платежей.

Согласно выписке о состоянии счета и расчета кредитной задолженности по состоянию на 21 ноября 2012 года у заемщика К.М.Н. задолженность перед АО "Банк Москвы" оставляет 0 рублей.

Вступившим в законную силу решением Останкинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2013 года по делу по иску К.О.В. к К.М.Н. о взыскании денежных средств в счет стоимости доли в наследственном имуществе с К.М.Н. в пользу К.О.В. в счет стоимости 1/6 доли автомашины "Форд Фокус", 20.. года выпуска, взыскана сумма в размере 41 666 рублей 67 копеек, а также 4 450 рублей в счет возмещения судебных расходов.

Истринским городским судом Московской области по гражданскому делу по иску К.О.В. к К.М.Н. о признании права собственности на наследственное имущество 30 октября 2013 года было принято решение об удовлетворении исковых требований К.О.В.

Судом постановлено: признать земельный участок с кадастровым номером 50:08:050422:437, площадью 1192 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, с/пос. О., д. П., б-р Т., дом 4 совместной собственностью супругов К.М.Н. и К.Н.В.; выделить супружескую долю наследодателя К.Н.В. из совместно нажитого имущества в размере 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером 50:08:050422:437, площадью 1192 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, с/пос. О., д. П., б-р Т., д. 4; включить 1/2 долю земельного

участка с кадастровым номером....., площадью 1192 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, с/пос. О., д. П., б-р Т. д. 4, в наследственную массу К.Н.В.; признать за К.О.В. право собственности на 1/6 долю земельного участка с кадастровым номером....., площадью 1192 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, с/пос. О., д. П., б-р Т., д. 4, в порядке наследования по закону после смерти К.Н.В.

Разрешая настоящее дело по существу, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований К.М.Н., указав на то, что долговые обязательства истца перед ПАО "Сбербанк России" являются общим долгом супругов К.М.Н. и К.Н.В., а поскольку на момент смерти наследодателя К.Н.В. обязательства ее супруга К.М.Н. по возврату долга по названным кредитным договорам исполнены не были, то наследники, принявшие наследство К.Н.В., отвечают по долгам, вытекающим из заключенных кредитных договоров. При этом суд исходил из того, что ответчица признала тот факт, что полученные кредитные средства были истрачены на нужды семьи.

Проверяя законность постановленного судом решения, судебная коллегия с данными выводами суда не согласилась, при этом указала, что в порядке, установленном частью 2 статьи 68 ГПК РФ, признание К.О.В. обстоятельств, на которых К.М.Н. основывал свои исковые требования, не оформлялось, в связи с чем истец не освобождался от обязанности по их доказыванию.

Вместе с тем в силу 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Таким образом, под общими обязательствами (долгами) супругов понимаются обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

В соответствии со статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Принимая во внимание то, что законом допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при установлении обстоятельств, свидетельствующих о его возникновении по инициативе обоих супругов и в интересах семьи либо об использовании всего полученного на нужды семьи.

Вместе с тем судебная коллегия, в соответствии с

требованиями статей 327, 327.1 ГПК РФ оценив в совокупности собранные по делу доказательства, пришла к выводу о том, что достоверных и достаточных доказательств, с бесспорностью подтверждающих использование денежных средств, полученных К.М.Н. по кредитным договорам, на нужды семьи, им не представлено.

При этом, как указано в апелляционном определении, из состоявшихся ранее судебных решений не следует, что земельный участок и автомашина, вошедшие в наследственную массу, приобретались на кредитные денежные средства.

Судебной коллегией установлено, что кредитные договоры были заключены истцом 21 мая 2012 года, 8 сентября 2012 года, 24 декабря 2011 года.

Земельный участок, вошедший в наследственную массу, был приобретен сторонами в 2010 году, автомашина - 18 сентября 2012 года, поездки, о которых указывал истец, имели место в июне и октябре 2012 года.

Как пояснила ответчица в судебном заседании коллегии, автомашина была приобретена за сумму около 450 000 руб., а продана истцом после смерти К.Н.В. за 250 000 руб. с целью вывести имущество из наследственной массы.

Из пояснений К.М.Н. судебной коллегией установлено, что автомашина приобреталась частично за счет кредитных средств, частично за счет его денежных средств.

Принимая во внимание пояснения истца, дату покупки автомашины 18 сентября 2012 года, дату заключения кредитного договора 8 сентября 2012 года, сумму кредита 500 000 руб., стоимость автомашины около 450 000 руб., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцом не доказано приобретение автомобиля за счет средств, полученных по кредитному договору от 8 сентября 2012 года.

В апелляционном определении указано также на то, что К.М.Н. не представлено доказательств, подтверждающих расходование полученных по кредитным договорам денежных средств на отдых семьи в июне и октябре 2012 года, поскольку, как установлено судом, материалы дела не содержат доказательств того, какие затраты были понесены на указанные поездки. Не представлено К.М.Н. доказательств и того, за какую цену и на какие средства приобретен земельный участок в 2010 года, в то время как приобретение его на денежные средства, полученные по кредитам, материалами дела не подтверждено.

С учетом изложенного, судебная коллегия правомерно сослалась на отсутствие законных оснований для удовлетворения заявленных К.М.Н. требований, в связи с чем решение суда первой инстанции обоснованно отменила и в удовлетворении иска К.М.Н. отказала.

Доводы кассационной жалобы изложенных в апелляционном определении выводов судебной коллегии об отсутствии достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих расходование полученных К.М.Н. по кредитным договорам денежных средств на нужды семьи, ничем

	<p>по существу не опровергают, сводятся фактически к иной оценке установленных судебной коллегией обстоятельств и собранных по делу доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p>	
11.	<p>Открытое акционерное общество "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод имени Ф.Э. Дзержинского" (далее - АО НПК "Уралвагонзавод") предъявило иск к открытому акционерному обществу "Совхоз Петрокаменский" о взыскании 49 237 000 рублей 70 копеек задолженности по договорам займа, заключенным в 2001 - 2002 годах (с учетом уточнения искового требования).</p> <p>Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.06.2008 утверждено подписанное между сторонами 20.06.2008 мировое соглашение; производство по делу прекращено в соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>Согласно мировому соглашению сумма долга, заявленная к взысканию истцом на основании акта сверки от 01.12.2005 и письма от 19.12.2006 N 428 (49 237 000 рублей) частично не подтверждена документально, а частично просрочена к взысканию без уважительных причин, в связи с чем, стороны договорились о том, что сумма задолженности составляет 35 000 000 рублей. Указанная сумма долга подлежит выплате истцу в срок до 01.08.2008.</p> <p>В апелляционном порядке законность и обоснованность определения суда первой инстанции от 24.06.2008 не проверялись.</p> <p>Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2008 определение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора ОАО НПК "Уралвагонзавод" указывает на неправильное применение норм процессуального права.</p> <p>Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность доводов заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.</p> <p>Изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов доводы отклоняются, так как основаны на неправильном толковании норм действующего процессуального</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>законодательства.</p> <p>Как следует из судебных актов, отменяя определение суда первой инстанции от 24.06.2008, Федеральный арбитражный суд Уральского округа руководствовался статьями 139, 140, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что определение суда об утверждении мирового соглашения не соответствует предъявляемым законом требованиям к его содержанию.</p> <p>Суд отметил, что в нарушение пункта 2 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда не содержит указаний на то, по каким именно обязательствам ответчиком признается долг в указанном размере, а также какая часть задолженности признается сторонами документально неподтвержденной, а какая - просроченной.</p> <p>Доводы о соответствии представленного на утверждение суда мирового соглашения требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе изложить в ходе нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p>	
12.	<p>ООО "ИНТЕРСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "СтройЭксперт" о взыскании 41 652 174,24 руб. основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору подряда N 03/07 от 18.05.2007 г.</p> <p>Решением суда от 23.04.2009 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 года, с ООО "СтройЭксперт" в пользу ООО "ИНТЕРСТРОЙ" взыскано 40 406 901 руб. основного долга, 20 000 руб. уплаченной по иску государственной пошлины. Также суд взыскал с ООО "СтройЭксперт" в доход федерального бюджета 80 000 руб. не уплаченной по иску государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части судом отказано.</p> <p>Не согласившись с принятыми судебными актами, в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой обратилось третье лицо, в которой просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. В жалобе кассатор указывает, что суды посчитали установленным факты выполнения работ истцом и частичной</p>	ПК-1 ПК-4

оплаты работ ответчиком, несмотря на отсутствие надлежащих доказательств, установление данных фактов будет иметь для кассатора преюдициальное значение в дальнейшем, ответчик не имел права заключать спорный договор подряда, так как не обладает правами на земельный участок, на котором возводится объект, акты выполненных работ подписаны двумя лицами, зарегистрированными по одному адресу, единственным участником которых является одно и то же лицо, акты подписаны без первичных документов, без ведома третьего лица, работы фактически не выполнены. Суды не применили нормы процессуального права, ответчик признал иск, но суд в мотивировочной части решения в нарушение статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установил ряд преюдициальных фактов, вместо указания только на признание иска.

Истец, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в соответствии со статьей 156 и пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик с жалобой не согласен, считает судебные акты законными и обоснованными.

Заслушав лиц, участвующих в деле, оценив изложенные в кассационной жалобе доводы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что между сторонами заключен договор подряда № 03/07 от 18.05.2007 г., в соответствии с условиями которого истец обязался по заданию ответчика выполнить на свой риск собственными и привлеченными силами и средствами все работы по капремонту и новому строительству объекта, а именно: производственных площадей, расположенных по адресу: Московская область, Дмитровский район, поселок Некрасовский, улица Ушакова, дом 27а, включая авторский надзор и отделочные работы в объеме и сроки, предусмотренные договором, а ответчик обязался выплатить истцу вознаграждение в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с п. 3.1, 3.3 договора общая стоимость работ согласно составленным и согласованным смет составляет 174 708 401 руб., окончательная оплата осуществляется согласно подписанным сторонами актам и справкам о стоимости работ по формам КС-2 и КС-3.

Суд сослался на выполнение работ истцом, принятие

работ ответчиком по актам за июнь - ноябрь 2007 г. и февраль, апрель, май 2008 г., частичную оплату работ на сумму 134 301 499,76 руб. и наличие задолженности по оплате работ в заявленной сумме.

Довод третьего лица о признании иска ответчиком, о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, которым в решении вместо признания иска указано на установленные по делу обстоятельства, судом кассационной инстанции не принимается.

Как усматривается из протокола судебного заседания ответчик не заявлял о признании им иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Стороны заявили, что ими не оспаривается размер и обоснованность иска в части основного долга, об отсутствии в связи с этим необходимости в судебном исследовании представленных сторонами доказательств, включая унифицированные формы КС-2 и КС-3, так как долг подтвержден полностью этими доказательствами, а также актом сверки взаимных расчетов на 30.09.2008.

Данное заявление сторон свидетельствует о признании ими обстоятельств дела, касающихся основного долга, в порядке статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд зафиксировал в протоколе факт признания сторонами обстоятельств дела, что удостоверено подписями сторон.

В силу части 4 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания.

В силу части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Из протокола судебного заседания также следует, что представитель третьего лица участвовал в судебном заседании, в котором стороны сделали заявление о признании обстоятельств дела. При этом представитель третьего лица не возражал против принятия судом признания сторонами обстоятельств, не представил суду доказательств, что такое признание совершено в целях сокрытия определенных фактов.

Более того, судом у лиц, участвующих в деле, выяснялся вопрос о необходимости назначения по делу судебной строительной экспертизы для определения объема и качества выполненных работ. Лица, участвующие в деле, сообщили суду, что не будут заявлять ходатайства о назначении экспертизы.

С учетом этого, суд первой инстанции обоснованно

	<p>указал в мотивировочной части решения, как установленные, обстоятельства о выполнении истцом работ, указанных в подписанных сторонами актах приемки выполненных работ, об их принятии ответчиком, частичной оплаты работ по договору, о наличии задолженности в размере 40 406 901 руб. основного долга.</p> <p>Ссылка апелляционного суда в постановлении на признание ответчиком иска в части основного долга является ошибочной, суд ссылается именно на факт признания сторонами обстоятельств, указывая на лист дела 55 в томе 5. Ошибочное толкование апелляционным судом данного факта не привело к принятию данным судом незаконного постановления.</p> <p>Доводы третьего лица, изложенные в кассационной жалобе, не являются основанием для отмены решения и постановления судов.</p> <p>Нарушений норм процессуального права при принятии решения судом первой инстанции и постановления апелляционным судом, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, не допущено.</p> <p>Третье лицо не лишено права защищать свои права в установленном законом порядке при предъявлении к нему каких-либо исковых требований.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p>	
13.	<p>В Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилось общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Мир" (далее - общество "Мир") с иском (с учетом уменьшения суммы иска в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью "Складской комплекс "Сигма" (далее - общество "Сигма") о взыскании задолженности по договору генерального подряда от 02.07.2007 N 02/07-07 в сумме 122 319 166 руб. 69 коп. и договорной неустойки в сумме 15 754 525 руб. 42 коп.</p> <p>В судебном заседании 24.04.2009 общество "Мир" отказалось от иска в части требования о взыскании неустойки в сумме 15 754 525 руб. 42 коп.</p> <p>Определением суда от 24.04.2009 производство по делу в указанной части прекращено.</p> <p>Решением суда от 24.04.2009 (судья Масалимов А.Ф.) исковые требования удовлетворены полностью.</p> <p>В порядке апелляционного производства решение суда не пересматривалось.</p>	ПК-1 ПК-4

Общество "Сигма" не согласно с решением суда, в кассационной жалобе просит его отменить. Как полагает заявитель жалобы, выводы суда о наличии у ответчика задолженности перед истцом не соответствуют материалам дела. Суд не исследовал вопрос о том были ли выполнены истцом работы на сумму иска. Считает, что судом неправильно применена [ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку соглашение в порядке данной [статьи](#) подписано бывшим директором общества "Сигма" с целью скрыть отсутствие согласия общества на совершение крупной сделки и сделки с заинтересованностью, которой являются дополнительные соглашения на основании которых судом произведено взыскание.

Компания Вандерстеп Сервисез Лимитед, являющаяся единственным участником общества "Сигма" также не согласна с принятым решением, полагает, что оно подлежит отмене. По мнению заявителя жалобы, заключенные обществами "Мир" и "Сигма" дополнительные соглашения к договору генерального подряда от 02.07.2007 N 02/07-07, признаются для общества "Сигма" крупными сделками, совершение которых требует одобрения в порядке, установленном Федеральным [законом](#) "Об обществах с ограниченной ответственностью". Компания Вандерстеп Сервисез Лимитед не одобряла дополнительных соглашений и потому полагает, что признание обществом "Сигма" задолженности по данным соглашениям нарушает права заявителя жалобы, поскольку лишает общество "Сигма" значительной части имущества, за счет которого обеспечиваются имущественные права его единственного участника.

Общество "Мир" представило отзывы на кассационные жалобы компании Вандерстеп Сервисез Лимитед и общества "Сигма", в которых просит судебный акт оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность. Общество "Мир" считает, что поскольку компания Вандерстеп Сервисез Лимитед не является лицом участвующим в деле, и о его правах и обязанностях обжалуемый судебный акт не принимался, производство по его кассационной жалобе подлежит прекращению. Жалоба общества "Сигма", по мнению общества "Мир", удовлетворению не подлежит в связи с ее необоснованностью, так как обязанность по уплате взысканной судом суммы возникла из заключенных сторонами дополнительных соглашений от 01.09.2008 N 73/3 и от 02.09.2007 к договору генерального подряда от 02.07.2007 N 02/07-07, часть работ по данным соглашениям уже выполнена и принята обществом "Сигма".

Рассмотрев жалобу компании Вандерстеп Сервисез Лимитед, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что производство по ней подлежит прекращению.

Названная компания не является лицом, участвующим в деле.

В соответствии со [ст. 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о

правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим [Кодексом](#). Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из содержания обжалуемого судебного акта не следует, что он принят о правах и обязанностях компании Вандерстеп Сервисез Лимитед, поскольку данная компания ни стороной сделки, на основании которой произведено взыскание ни лицом ответственным за ее исполнение не является.

В связи с этим производство по жалобе подлежит прекращению на основании [ст. 282](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 02.07.2007 между обществом "Сигма" (заказчик) и обществом "Мир" (генеральный подрядчик) подписан договор генерального подряда N 02/07-07, по условиям которого генеральный подрядчик принял на себя обязанность произвести на объекте заказчика (территория, расположенная по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, пос. Шакша, ул. Гвардейская, д. 57) общестроительные и иные виды работ в объеме и на условиях, установленных дополнительными соглашениями. Согласно п. 4.1 договора цена договора состоит из стоимости работ, указанных в дополнительных соглашениях к нему.

Сторонами указанного договора генерального подряда были подписаны дополнительные соглашения от 01.09.2008, от 02.09.2008, условиями которых предусмотрены выполнение генеральным подрядчиком работ, стоимость которых составляет 261 683 880 руб., и их оплата обществом "Сигма", в том числе путем перечисления на расчетный счет подрядчика аванса в сумме 223 980 000 руб. в срок до 31.12.2008.

В судебном заседании 22.04.2009 ответчик заявил о признании суммы долга перед истцом в размере 122 319 166 руб. 69 коп.

24.04.2009 сторонами подписано соглашение о признании фактических обстоятельств в соответствии со [ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому общество "Сигма" признает в качестве факта, не подлежащего дополнительному доказыванию наличие задолженности перед обществом "Мир" в сумме 122 319 166 руб. 69 коп.

Удовлетворяя искивые требования, суд исходил из того, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает другую сторону от их доказывания. В связи с этим суд счел наличие задолженности перед истцом доказанным.

Проверив законность решения суда, оценив доводы заявителей кассационных жалоб, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом неправильно применены положения [ст. 70](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу [ч. 4 ст. 70](#) названного кодекса арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Суд не проверил, являются ли дополнительные соглашения от 01.09.2008 и от 02.09.2008 к договору генерального подряда N 02/07-07 для общества "Сигма" крупной сделкой.

Согласно [п. 1, 3 ст. 46](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В соответствии с [п. 5 ст. 46](#) названного закона крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных данной [статьей](#), может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Однако суд первой инстанции не проверил полномочия директора общества "Сигма" на совершение такой сделки и наличие согласия общества на ее совершение, а также не выяснил, не связано ли соглашение, подписанное бывшим директором общества "Сигма" Плотниковым С.Е. в порядке [ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с намерением скрыть данные факты.

В деле отсутствуют учредительные документы общества "Сигма" и иные внутренние документы общества, на основании положений которого суд мог проверить данные обстоятельства.

Кроме того, по утверждению общества "Сигма", у бывшего директора данного общества - Плотникова С.Е. - имелась заинтересованность в совершении указанных сделок и, признавая иск общества "Мир", он намеревался скрыть данные обстоятельства.

Однако суд первой инстанции не исследовал данный вопрос.

Кроме того, в соответствии с [ч. 3 ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает

	<p>свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.</p> <p>Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.</p> <p>Соглашение об обстоятельствах признаваемых сторонами заключено ими 24.04.2009.</p> <p>В нарушение требований ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в протоколе судебного заседания от 24.04.2009 отсутствуют подписи истца и ответчика, удостоверяющие факт заключения ими соглашения в порядке установленном данной нормой.</p> <p>Таким образом, факт заключения истцом и ответчиком соглашения в порядке ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в установленном законом порядке сторонами не удостоверен.</p> <p>Кроме того, при рассмотрении спора судом не была дана оценка договору генерального подряда от 02.07.2007 N 02/07-07 на предмет его заключенности.</p> <p>В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если его сторонами в установленной законом форме согласованы все его существенные условия.</p> <p>В соответствии с п. 1 ст. 740 названного кодекса существенными условиями договора строительного подряда являются предмет и конечный срок выполнения работ.</p> <p>Вместе с тем факт наличия заключенного договора генерального подряда имеет правовое значение для решения рассматриваемого спора, поскольку требование общества "Мир" основано на дополнительных соглашениях к данному договору.</p> <p>С учетом изложенного, решение суда подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p>	
14.	<p>Гр. М. обртился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействительным п.2.1.2 «Правил дорожного движения Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ 23 октября 1993 г., в соответствии с которым водитель обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, с не пристегнутых ремнями. При этом заявитель сослался на то, что ремни безопасности на безопасность других участников движения не влияют; создают неудобства при движении, в частности, самозатягивающиеся ремни давят на грудь;</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>государство не принимает на себя обязанности по компенсации расходов на лечение пострадавших.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел и ответьте на поставленные вопросы:</i></p> <p><i>Какие факты по данному делу не подлежат доказыванию?</i></p> <p><i>Можно ли считать общеизвестным фактом то обстоятельство, что автомобильные ремни безопасности являются наиболее действенным техническим приспособлением, обеспечивающим безопасность пассажиров транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии?</i></p>	
15.	<p>Гр.Р. обратилась в суд с иском к акционерному обществу о признании недействительным протокола счетной комиссии по выборам генерального директора и отмене решения общего собрания акционеров по выборам генерального директора. Удовлетворяя исковые требования, суд сослался на то, что факт нарушений законности при проведении выборов подтверждается результатами проверки прокуратуры.</p> <p><i>Проанализируйте судебную практику по рассмотренной категории дел определите:</i></p> <p><i>имеются ли в данном деле преюдициально установленные факты?</i></p> <p><i>Имеет ли справка прокуратуры преюдициальное значение?</i></p> <p><i>Из проанализированной практики приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p>	ПК-1 ПК-4
16.	<p>Общество с ограниченной ответственностью "Бин ТЭК" обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Харагун" о взыскании 701708 рублей, из них 61950 рублей основного долга, 61558 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.07.1997 по 31.01.1999, а также 578200 рублей "убытков и упущенной выгоды".</p> <p>В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил исковые требования в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 72704 рублей за счет увеличения периода начисления процентов с 01.02.1999 по 23.03.1999.</p> <p>Решением от 12 апреля 1999 года в удовлетворении исковых требований отказано.</p>	ПК-1 ПК-4

Постановлением апелляционной инстанции от 2 июня 1999 года решение от 12 апреля 1999 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Бин ТЭК" просит отменить принятые по делу судебные акты и принять новое решение, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судом норм материального и процессуального права. По его мнению, отказывая в иске, суд сделал неправильный вывод об отсутствии договорных отношений между истцом и ответчиком в связи с несоблюдением простой письменной формы договора и отсутствием между ними каких-либо правоотношений, поскольку согласно части 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки не лишает стороны права приводить в подтверждение сделки письменные и другие доказательства. Он полагает, что задолженность ответчика за поставленные нефтепродукты подтверждается представленными им доказательствами. Кроме того, ответчик не оспорил его исковые требования.

Заявитель полагает, что вывод судебных инстанций об отсутствии договорных отношений между сторонами не соответствует положениям статей 224, 432 - 434 Гражданского кодекса Российской Федерации. По его мнению, основанием возникновения обязательств ответчика по оплате являются счета - фактуры, полученные представителем ответчика - его директором Дынжиновым В.Д. Согласно части 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство по оплате полученной продукции ответчик был обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления истцом счетов - фактур.

Кроме того, заявитель приводит доводы о том, что судом апелляционной инстанции не принята во внимание его просьба учесть имущественное положение истца и отсутствие денежных средств на его счете и взыскана Государственная пошлина в полном объеме без уменьшения ее размера.

отзыв на кассационную жалобу ООО "Харагун" не поступил.

Присутствующие в судебном заседании представители ООО "Бин ТЭК" поддержали доводы кассационной жалобы, пояснив в частности, что суд при рассмотрении спора неправильно применил статью 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обсудив возможность применения пункта 7 части 1 данной статьи об обязанности ответчика оплатить долг вследствие неосновательного обогащения.

Проверив в пределах, установленных статьей 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения Арбитражным судом Республики Бурятия при рассмотрении дела N А10-899/99-12 норм материального и процессуального права, Федеральный арбитражный суд Восточно - Сибирского округа находит решение от 12 апреля 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 2 июня 1999 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ООО "Бин ТЭК" обратилось с иском к ООО "Харагун" о взыскании 701708 рублей, составляющих основной долг за отгруженное дизельное топливо в сумме 61950 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 61558 рублей, "убытков и упущенной выгоды" в сумме 578200 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что в апреле 1997 года по соглашению сторон, совершенному в устной форме, истец произвел отпуск ответчику дизельного топлива зимнего в количестве 29,5 тонн на сумму 61950 рублей, оплату которого последний не осуществил до настоящего времени.

В качестве правового обоснования исковых требований истец указал пункты 1, 4 части 1 статьи 8, статью 11, статьи 15, 153, 154, 158, 159, 307, 309, 314, 393, 394, 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение исковых требований истец представил доверенность N 64 от 07.04.1997 на имя Дынжинова В.Д., счета - фактуры N 15 от 09.07.1997, N 16 от 10.07.1997, накладные N 73 от 02.04.1997, N 77 от 07.04.1997, доверенности N 50 от 25.03.1997 на имя Чернецова С.И. и N 51 от 07.04.1997 на имя Куприянова Н.И., договор N 28 от 18.02.1997, справка войсковой части 74095, а также акт сверки взаиморасчетов между ЗАО "Бин ТЭК" и ООО "Харагун" от 19.01.1998.

отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что истец "не представил оснований, допускаемых Гражданским кодексом и другими законами, по которым ответчиком приобретено имущество (пп. 1, 4 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации)". Требования истца, вытекающие из договора и иных сделок, суд посчитал недоказанными. Представленные истцом доказательства, по мнению суда, не позволяют сделать вывод о существовании между сторонами договора поставки.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы признал правильными выводы суда первой инстанции о недоказанности между сторонами правоотношений по договору поставки и отсутствии оснований, предусмотренных статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наличии которых у сторон возникают гражданские права и обязанности.

Выводы о недоказанности истцом правоотношений, вытекающих из договора поставки, судебные инстанции сделали на основании оценки каждого представленного им доказательства.

Между тем, в соответствии со статьей 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объяснения лиц, участвующих в деле, об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

Как следует из решения от 12 апреля 1999 года, представитель ответчика исковые требования по существу не оспорил. Согласно постановлению апелляционной инстанции

представитель ответчика пояснил, что по внедоговорной поставке 09.07.1997 ЗАО "Бин ТЭК" (ООО "Бин ТЭК") согласно счету - фактуре N 15 отпустил ООО "Харагун" дизельное топливо в количестве 14774 тонны на сумму 31025 рублей 40 копеек, 10.07.1997 - по счету - фактуре N 1614726 тонн на сумму 30924 рубля 60 копеек.

Аналогичные сведения содержатся в акте сверки взаиморасчетов между сторонами от 19.01.1998.

Таким образом, отказывая в иске, судебные инстанции не дали оценки всем имеющимся в деле доказательствам и объяснениям лиц, участвующих в деле, в совокупности.

Делая вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не учел, что согласно пункту 7 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут возникать вследствие неосновательного обогащения. Данное основание иска в судебном заседании кассационной инстанции приводит представитель истца, и оно не было предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции.

Кроме того, в постановлении апелляционной инстанции имеется ссылка на то, что истец в судебном заседании исковые требования уточнил, исключив требование о взыскании понесенных им убытков. Однако данное утверждение суда апелляционной инстанции не обосновано материалами дела.

При таких условиях решение от 12 апреля 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 2 июня 1999 года подлежат отмене на основании пункта 3 статьи 175 и части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с передачей дела на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, уточнить у истца предмет и основание иска, предложить сторонам представить дополнительные доказательства в подтверждение их доводов, предложить им изложить свои объяснения в письменном виде либо указать их объяснения, имеющие значение для дела, в протоколе судебного заседания, исследовать все доказательства в совокупности, дать им надлежащую оценку и в зависимости от сделанных выводов принять законное и обоснованное решение. При новом рассмотрении суду следует решить вопрос о распределении расходов по Государственной пошлине, связанных с рассмотрением кассационной жалобы.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.

Проанализируйте и примените судебную практику по

	<p><i>рассмотренной категории дел и определите:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - систему доказательств по данному делу - предмет объяснений каждого лица, участвующего в деле. 	
17.	<p>АО "ГСК "Югория" в лице Ростовского филиала обратилось с иском к К. о взыскании недоплаченной части страхового возмещения в порядке суброгации, ссылаясь на следующие обстоятельства.</p> <p>Между АО "ГСК "Югория" и (ФИО)6 15 сентября 2008 года заключен договор комплексного страхования транспортного средства, в соответствии с которым было застраховано транспортное средство автомашина "КИА СИД".</p> <p>В период действия договора 23 сентября 2008 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного транспортного средства. В результате ДТП транспортному средству (ФИО)6 причинен ущерб.</p> <p>Кроме того, в ДТП участвовали три транспортных средства под управлением: К., который управлял транспортным средством ВАЗ-2106, (ФИО)7, который управлял транспортным средством "Хендэ Соната", и Б., который управлял транспортным средством ВАЗ-21104.</p> <p>Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта автомашины (ФИО)6 составила 221743 руб.</p> <p>Ростовский филиал АО "ГСК "Югория" 4 октября 2010 года выплатил страховое возмещение страхователю в размере 221743 рубля, что подтверждается платежным поручением.</p> <p>Таким образом страховая компания выполнила свои обязательства по договору страхования по выплате страхового возмещения.</p> <p>В соответствии со ст. 965 ГК РФ к АО "ГСК "Югория" перешло право требования (ФИО)6 к К. как к лицу, виновному в причинении ущерба, в сумме 221843 руб.</p> <p>В связи с тем, что на момент ДТП гражданская ответственность К. была застрахована в страховой компании АО "Русская страховая компания", у которой в настоящее время отозвана лицензия на осуществление страхования, АО "ГСК "Югория" направила требование о компенсационной выплате в Российской Союз Автостраховщиков, (требование N 38439 от 16 ноября 2010 года).</p> <p>Российский Союз Автостраховщиков 6 декабря 2010 года осуществил компенсационную выплату в размере 52833,92 руб., с учетом ранее произведенной выплаты в пользу другого лица, пострадавшего при ДТП.</p> <p>Истец просил взыскать с К. в пользу АО "ГСК "Югория" разницу между фактическим размером ущерба и размером компенсационной выплаты в размере 169009,08 руб., а также уплаченную государственную пошлину в размере 4580,18 руб.</p> <p>Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 апреля 2012 года требования АО "ГСК "Югория" удовлетворены в полном объеме.</p>	ПК-4

На данное решение К. подана апелляционная жалоба, в которой он просит об отмене решения и отказе истцу в иске. К. в жалобе указывает на то, что суд не верно дал оценку собранным по делу доказательствам, приводит свою позицию по фактическим обстоятельствам дела. К. ссылается на то, что суд необоснованно привлек других участников ДТП не в качестве соответчиков, а в качестве третьих лиц. Суд не вправе был давать оценку письменным объяснениям третьих лиц. При этом нарушен принцип непосредственности и устности судебного разбирательства. По мнению К. суд неверно возложил только на него одного бремя доказывания отсутствия вины. Не согласен апеллент и с той оценкой, которую суд дал экспертным заключениям. К. ссылается на пропуск истцом двухлетнего срока давности предъявления иска в порядке суброгации.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

При вынесении данного решения суд руководствовался положениями [статей 965, 1072, 1064, 1079](#) ГК РФ, положениями Федерального [закона](#) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Суд принял во внимание заключение эксперта по административному делу по факту ДТП от 26.11.2008 г. Суд дал оценку этому заключению в совокупности с объяснениями других участников ДТП и пришел к выводу о виновности К. в указанном ДТП. Суд указал на то, что К. при возникновении опасности не предпринял мер к снижению скорости и остановке, а совершил маневр с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Кроме того, суд дал оценку и отклонил как необоснованное заключение эксперта от 31.01.2012 г., согласно которому в действиях К. отсутствуют такие нарушения [Правил](#) дорожного движения, которые бы находились в причинной связи с ДТП.

Судом установлено, что Российский Союз Автостраховщиков 6 декабря 2010 года осуществил в пользу истца компенсационную выплату в размере 52833,92 руб., с учетом ранее произведенной выплаты в пользу другого лица, пострадавшего при ДТП.

В этой связи суд счел необходимым удовлетворить заявленные истцом требования и взыскал с ответчика разницу в размере 169009,08 руб. между фактическим размером ущерба и размером компенсационной выплаты.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал и дал оценку представленным сторонами доказательствам по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права судом первой инстанции не допущено.

	<p>Тот факт, что судом были исследованы письменные объяснения участников ДТП, привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, без заслушивания их в судебном заседании, не может повлечь отмену вынесенного по делу решения. Исследование и оценка письменных объяснений участвующих в деле лиц в качестве доказательств возможна по смыслу статей 55, 67 ГПК РФ.</p> <p>С учетом установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств указанного ДТП привлечение иных его участников к участию в деле в качестве процессуальных соотвечников не требовалось. В данном случае материально-правовые требования предъявлены только к К., который правомерно признан причинителем вреда и поэтому только на него возлагалась обязанность представить доказательства своей невиновности. Таких доказательств ответчик суду вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ не представил.</p> <p>В спорных правоотношениях к страховщику, который произвел страховые выплаты, перешло право требования к лицу, причинившему вред, в порядке статьи 1064 ГК РФ. Исковые требования страховщиком предъявлены на основании статьи 965 ГК РФ, то есть в порядке перехода права - суброгации. Срок для защиты права по указанному иску, вопреки доводам апелляционной жалобы, устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ), и исчисляется в данном случае со дня возникновения ущерба, то есть с 15.09.2008 г. Иск предъявлен в пределах указанного срока исковой давности.</p> <p>Доводы апелляционной жалобы не содержат указаний на допущенные судом первой инстанции нарушения, которые в силу ст. 330 ГПК РФ могут быть основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке. Изложенные апеллянтом обстоятельства были предметом проверки в суде первой инстанции. Этим доводам, а также представленным по делу доказательствам, суд первой инстанции дал надлежащую оценку. Оснований не согласиться с такой оценкой судебная коллегия не находит.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
18.	<p>Сыразетдинова Г.Ш. обратилась в суд с иском к Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром.</p> <p>Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 20 декабря 2013 г. исковые требования Сыразетдиновой Г.Ш.</p>	ПК-1

удовлетворены, в пользу Сыразетдиновой Г.Ш. с Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. взысканы в солидарном порядке в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества <...> руб. в возмещение вреда, причиненного пожаром, и <...> руб. расходов по составлению экспертного исследования.

Апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сыразетдиновой Г.Ш. к Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. отказано.

В кассационной жалобе Сыразетдиновой Г.Ш. поставлен вопрос об отмене **определения** суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы, отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со **статьей 387** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Сыразетдинова Г.Ш. является собственником 21/50 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и 64/135 доли земельного участка, расположенных по адресу: город <...>, улица <...>, дом <...> (т. 1, л.д. 9 - 10). Право собственности на 29/50 долю указанного жилого дома и 71/100 долю земельного участка зарегистрировано за Мударисовым Р.Р.

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 8 сентября 2011 г. по иску Мударисова Р.Р. к Сыразетдиновой Г.Ш. о сносе самовольно возведенных построек и нечинении препятствий в пользовании домовладением исковые требования были удовлетворены: на Сыразетдинову Г.Ш. возложена обязанность произвести демонтаж мансардного этажа в указанном выше жилом доме, в остальной части иска отказано.

15 июля 2012 г. произошел пожар мансардного этажа дома N <...> по улице <...>.

3 апреля 2013 г. Мударисов Р.Р. умер. Наследниками имущества, оставшегося после смерти Мударисова Р.Р., по завещанию являются Донцова Р.Р. и Садртдинова Г.Р. в равных долях (т. 1, л.д. 111 - 115).

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства (объяснения сторон, свидетельские показания, письменные доказательства, заключение эксперта), пришел к выводу о том, что именно действия Мударисова Р.Р. привели к пожару, в результате которого имуществу истца был причинен вред.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое судебное **постановление**, суд апелляционной инстанции указал, что при проведении экспертизы по данному делу не было принято во внимание вступившее в законную силу решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 8 сентября 2011 г., которым на истца была возложена обязанность произвести демонтаж мансардного этажа, впоследствии поврежденного в результате пожара. При этом предметом исследования эксперта вопрос об остаточной стоимости строительных конструкций (строительного материала) после демонтажа мансардного этажа не являлся. Суд апелляционной инстанции также сослался на факт приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с неустановлением лица, совершившего преступление.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой (**часть 1 статьи 327** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с **пунктом 6 части 2 статьи 329** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении, в частности, должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

С учетом особенностей, предусмотренных в **главе 39** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции должен при рассмотрении дела руководствоваться в том числе нормами **главы 19** названного Кодекса о решении суда.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (**часть 1 статьи 195** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с **частью 4 статьи 198** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на

которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Изложенные выше нормы процессуального права, предусматривающие обязанность суда указывать в мотивировочной части своего решения доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных им обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, закрепляют одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (статья 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем при рассмотрении данного дела перечисленные выше нормы гражданского процессуального законодательства не были учтены судом апелляционной инстанции.

Так, суд апелляционной инстанции не указал доводы, по которым он отверг объяснения сторон, свидетельские показания и иные доказательства, на основании исследования и оценки которых суд первой инстанции пришел к выводу о виновности Мударисова Р.Р. в произошедшем пожаре.

Ссылаясь на приостановление предварительного следствия по уголовному делу как на основание для отказа в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции не учел, что такое приостановление представляет собой реализацию следователем своих полномочий как участника уголовного судопроизводства (часть 2 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и не относится к числу оснований освобождения от доказывания в гражданском процессе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда не указала, на основании какого закона Сыразетдиновой Г.Ш. могло быть отказано в возмещении убытков.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что предметом исследования эксперта вопрос об определении

	<p>остаточной стоимости строительных конструкций (строительного материала) после демонтажа мансардного этажа не являлся, также является несостоятельной, учитывая, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и на нем в соответствии с частью 1 статьи 79 названного Кодекса лежит обязанность назначить экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.</p> <p>Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Сыразетдиновой Г.Ш., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 апреля 2014 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <p><i>Определите: какие ошибки в оценке объяснений сторон допустил суд апелляционной инстанции? Укажите критерии оценки объяснений сторон как доказательства в гражданском процессе.</i></p>	
19.	<p>Потапова предъявила иск к Волошину о взыскании 150 тысяч рублей по договору займа. Договор, заключенный в простой письменной форме, был утерян и истица обратилась с ходатайством о допросе в качестве свидетелей Лукьянову и Пряхину, в присутствии которых был заключен договор займа и переданы деньги. Волошин сообщил суду, что Лукьянова является его женой и свидетельствовать в суде не может.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность заявленных требований, а также определите: Подлежит ли ходатайство Потаповой удовлетворению? Имеет ли право Лукьянова отказаться от дачи свидетельских показаний?</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
20.	<p>Мещерякова предъявила иск к Шабашникову о признании завещания недействительным. В обоснование своего требования Мещерякова утверждала, что наследодатель – её отец Мещеряков - в момент составления завещания не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Этот факт она подтверждала выпиской из истории болезни своего отца, состоящего на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом циклотимия, а также показаниями Смирнова, присутствовавшего при составлении завещания. Показания Смирнова по просьбе истицы были записаны главным врачом больницы, в котором он находился на лечении. За неделю до рассмотрения дела в суде Смирнов скончался.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите: Можно ли рассматривать в качестве доказательства записанные главным врачом показания Смирнова? Каков порядок допроса свидетелей, не способных явиться в судебное заседание?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	ПК-1
21.	<p>Масаев занимал должность начальника сокового цеха совхоза «Шалушинский». Актом от 20 августа 2008 г. ему переданы материальные ценности, находящиеся в цехе. 2 января 2009 г. между администрацией совхоза и коллективом цеха, который представлял Масаев, был заключен договор аренды цеха. В 20002 году договор аренды расторгнут администрацией совхоза в одностороннем порядке. В феврале 2004 года Масаев обратился в суд с иском к совхозу (на тот момент коллективно-долевому предприятию) «Шалушинское» о взыскании излишне удержанной арендной платы, выручки от реализации продукции, а также лично понесенных им расходов на ремонт и приобретение оборудования цеха. Решением Нальчикского городского суда от 4 сентября 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 7 октября 2007 г., иск Масаева удовлетворен частично, в его пользу взыскана часть расходов, понесенных на ремонт оборудования цеха. Удовлетворяя заявленные требования в указанной части, суд исходил из того, что является доказанным факт выплаты Масаевым личных денежных средств работнику Дзагову, производившему ремонт оборудования цеха. Это обстоятельство было подтверждено показаниями Дзагова и не</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>оспаривалось представителем ответчика. В то же время суд оставил без внимания и не дал оценки в решении аналогичным показаниям целого ряда свидетелей, которые подтвердили в судебной заседании факт выполнения работ в цехе и получения ими денег от Масаева. Отказывая в удовлетворении заявленных требований в остальной части, суд указал на то, что Масаевым не представлены доказательства в подтверждение понесенных им расходов. Между тем в судебном заседании по его ходатайству были допрошены многочисленные свидетели, подтвердившие факт расходов, понесенных им на ремонт.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильно ли поступил суд, рассматривавший дело по существу? Каковы требования, предъявляемые к оценке судебных доказательств и каковы особенности оценки судом показаний свидетелей?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
22.	<p>Предприниматель Троян обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к предпринимателю Тимошенко о взыскании 93800 рублей в возмещение ущерба, причиненного при совершении дорожно-транспортного происшествия. Третьим лицом без самостоятельных требований к участию в деле был привлечен водитель Соколов. Решением арбитражного суда от 02.08.2014 г. иск удовлетворен. Сославшись на нормы ст.ст. 1068, 1079 ГК РФ, арбитражный суд мотивировал своё решение тем, что ущерб был причинен истцу по вине водителя Соколова, находившегося в тот момент в трудовых отношениях с предпринимателем Тимошенко, на автомобиле, принадлежавшем ответчику. Данный вывод суда основан на показаниях свидетелей Баширова и Сидоренко, в соответствии с которыми на момент совершения дорожно-транспортного происшествия водитель Соколов осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 328.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильно ли решение арбитражного суда? Являются ли показания свидетелей в данном деле допустимыми доказательствами? Какие доказательства могут подтверждать наличие между работником и владельцем источника повышенной опасности трудовых или иных гражданско-правовых отношений?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	ПК-1 ПК-4

23.	<p>Фомичева обратилась в суд с иском к фирме «Росат» о возмещении ущерба, указав, что 21 октября 2014 г. она через фирму «Росат» приобрела путевку в Турцию. Купленный ею в Турции товар был сдан к перевозке по квитанциям № 04178 и № 04179 фирме «Роза ветров», имеющей договор с фирмой «Росат» на перевозку груза. 31 октября 2014 г. ей стало известно о прибытии багажа в г. Самару на склад фирмы «Росат», где она получила багаж только по квитанции № 04178. Багаж по квитанции № 04179 ей выдан не был. Её претензия к фирме «Росат» об утрате багажа и о компенсации его стоимости была оставлена без удовлетворения.</p> <p>Решением Советского районного суда г. Самары, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда, с ООО Компания «Росат» в пользу Фомичевой была взыскана денежная компенсация в счет возмещения ущерба от утраты имущества при перевозке. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда отказано. В качестве доказательства факта хищения багажа истицы со складского помещения компании «Росат» суд сослался на обстоятельства, изложенные в постановлении следователя от 12.05.2010 о приостановлении производства по уголовному делу. Кроме того, в подтверждение обстоятельств, на которых истица основывала свои требования, суд в своём решении сослался на показания свидетелей, допрошенных на предварительном следствии, но не допрошенных в судебном заседании.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильны ли действия суда? Каков порядок исследования показаний свидетелей в процессе рассмотрения гражданских дел? Что такое преюдициально установленные факты и относятся ли к таковым обстоятельства, изложенные в постановлении следователя о приостановлении производства по уголовному делу?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	ПК-1 ПК-4
24.	<p>Ковалев, работавший учителем труда в средней школе, обратился в суд с иском о восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула. Ковалев был уволен по п. 2 ст. 336 Трудового кодекса – применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника. В день увольнения Ковалев отсутствовал на работе. Обратившись с иском в суд, он сослался на то, что</p>	ПК-4

	<p>увольнение было произведено с нарушением установленного трудовым законодательством порядке, поскольку в день увольнения он находился на больничном. В ходе судебного заседания истец в своих объяснениях указал на то, что работодатель должен был знать о наличии у него больничного, поскольку он ставил об этом в известность по телефону завуча школы Антонову, секретаря директора Малинину и учителя физкультуры Сергеева. Однако истец не заявил ходатайства о вызове и допросе указанных лиц в качестве свидетелей. Судья сообщила, что она хочет послушать, что скажут упомянутые истцом лица, в связи с чем отложила разбирательство дела и вызвала Антонову Малинину и Сергееву в качестве свидетелей в следующее судебное заседание.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
25.	<p>Компания "Imanagement Services Ltd." обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 14 июня 2006 года.</p> <p>Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2007 года отказано в удовлетворении заявления Компании "Imanagement Services Ltd." о прекращении производства по делу N А40-47310/06-23-346 и делу N А40-55250/06-68-409.</p> <p>В удовлетворении заявления Компании "Imanagement Services Ltd." об отмене решения Третейского суда при ТПП Московской области от 14.06.2006 отказано.</p> <p>Заявление ответчика Cukurova Holding AS об отмене решения Третейского суда при ТПП Московской области удовлетворено.</p> <p>Решение суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 14.06.2006 по делу N 01084, принятое по иску "Imanagement Services Ltd." к Cukurova Holding AS и Cukurova BVI Limited отменено.</p> <p>"Imanagement Services Ltd." подана кассационная жалоба, в которой заявитель просит определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2007 об отмене решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области отменить, направить дело на новое рассмотрение.</p> <p>В обоснование доводов заявитель ссылается на то, что при вынесении оспариваемого определения было допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в их неправильном толковании и, как следствие, вынесение незаконного решения.</p> <p>Заявитель указывает на неправильное толкование</p>	ПК-1 ПК-4

положений статей 5, 7 ФЗ "О третейских судах", ст. ст. 1, 7 Закона "О МКА", а также ст. 42 ФЗ "О третейских судах в РФ" и пп. 1 п. 2 ст. 34 ФЗ "О МКА", предусматривающих основания отмены решения третейского суда.

Вывод суда о том, что рассмотренный судом спор не подлежит судебной защите в соответствии со ст. ст. 11 и 1062 ГК РФ, не обоснован и направлен на переоценку исследованных третейским судом и установленных им обстоятельств дела, что недопустимо при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда.

В заседании суда представитель заявителя жалобы поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель заинтересованного лица - Sukurova Holding AS просил определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2007 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции установил следующее.

При рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда суду следовало определить, решение какого арбитража является предметом оспаривания, и соответственно определить, какой федеральный закон подлежит применению в данном случае.

Как следует из материалов дела, участниками арбитражного рассмотрения, решение которого является предметом оспаривания, являются иностранные организации, т.е. в силу ст. 1 Закона "О МКА" имел место международный коммерческий арбитраж, и, соответственно в силу ч. 4 ст. 233 АПК РФ указанное решение может быть оспорено по основаниям, предусмотренным Законом "О МКА".

Вместе с тем, из обжалуемого определения следует, что вопрос о законе, подлежащем применению, судом разрешен не был и в нарушение вышеуказанной нормы АПК РФ, суд руководствовался как положениями Федерального закона "О третейских судах в РФ", так и некоторыми положениями Закона "О МКА", при этом удовлетворение заявления, как следует из определения суда, было принято в соответствии со ст. ст. 5, 7 Федерального закона "О третейских судах в РФ".

Основания для отмены решения международного коммерческого арбитража перечислены в ст. 34 Закона о МКА.

Данный перечень носит исчерпывающий характер, и предусматривает право государственного суда проверить соблюдение процедуры арбитражного разбирательства, но не предусматривает права суда ревизовать решение по существу, что следует из ст. 5 Закона "О МКА".

Однако, из определения суда не следует, что суд обращался к данным нормам права.

Участник арбитражного разбирательства - "Imanagement Services Ltd." обратился в суд с двумя заявлениями - о прекращении производства по делу и об отмене решения

третейского суда. Заявление о прекращении производства по делу обосновано ссылками на ст. 40 Федерального закона "О третейских судах" и ст. 48 Регламента третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу, суд сослался на то, что третейского соглашения в смысле требования ст. 7 ФЗ "О третейских судах", как и в смысле требования ст. ст. 1 и 7 Закона "О МКА" о передаче спора на рассмотрение третейского суда не имеется, доводы "Imanagement Services Ltd." о том, что третейское соглашение является окончательным, отклоняет, так как им не доказано наличие такого соглашения.

Данные выводы суда первой инстанции нельзя признать правильными и обоснованными.

Вышеуказанные нормы Закона, на которые ссылается суд при принятии определения, определяют форму и содержание третейского соглашения. Вопрос же о возможности оспаривания решения третейского суда в компетентный суд решается при разрешении вопроса об окончательном характере решения третейского суда, а не третейского соглашения.

Кроме того, данный вопрос следовало разрешить на основании норм Закона "О МКА", а не на основании норм ФЗ "О третейских судах РФ".

Отказывая в удовлетворении заявления, "Imanagement Services Ltd." об отмене решения третейского суда, суд основывался на отсутствии оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 42 ФЗ "О третейских судах" и ст. 233 АПК РФ. По заключению суда, заявитель обратился с необоснованным иском, при этом суд сослался на ст. ст. 64, 66, 75 АПК РФ.

Отказ основан на ст. ст. 42, 233 вышеуказанных Законов, тогда как суду следовало руководствоваться ст. 34 Закона "О МКА", как было указано выше.

Удовлетворяя заявление Компании "Cukurova Holding AS" об отмене решения суда, суд сослался на пп. 1 ч. 3 ст. 233 АПК РФ, в соответствии с которым арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом. Суть данной нормы заключается в том, что суд должен установить неарбитрабельный характер спора, т.е. прийти к выводу о том, что данная категория споров не может быть отнесена к спорам частного-правового характера, и вследствие этого спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда, то есть спор обладает признаками публичного характера и потому не может быть предметом третейского разбирательства. Помимо этого, данный довод должен быть подкреплён ссылкой на норму федерального закона, исключающей данную категорию споров из компетенции третейских судов.

Кроме того, применяя указанную норму вместо соответствующей нормы Закона "О международном коммерческом арбитраже", суд исходил из того, что на

основании материалов дела он пришел к выводу об отсутствии третейского соглашения в смысле требований ст. ст. 5, 7 ФЗ "О третейских судах" и ст. ст. 1, 7 Закона "О МКА" и сделанного на основании этого вывода о том, решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия.

Однако это основание для отмены решения является самостоятельным основанием, подлежит доказыванию стороной, заявляющей о наличии этого обстоятельства, и не имеет отношения к основанию, указанному в пп. 1 ч. 3 ст. 233 АПК РФ, касающейся неарбитрабельного характера споров.

Кассационная инстанция также не может признать обоснованными и сделанными при правильном применении права выводы суда относительно отсутствия арбитражного соглашения между "Imanagement Services Ltd." и Компании "Сukurova Holding AS". Как следует из обжалуемого определения, суд пришел к данному выводу на основании того, что единого документа, составленного в письменной форме и подписанного сторонами, суду не представлено, как не представлено и текста договора, предусматривающего взаимные обязательства сторон и применимое право. Представленные сторонами факсимильные сообщения признаны судом недопустимыми доказательствами в смысле ст. ст. 71, 75 АПК РФ. Вследствие этого суд пришел к заключению как на основании ст. 7 ФЗ "О третейских судах", так и требований ст. ст. 1, 7 Закона "О МКА" о том, что оснований для передачи спора на рассмотрение третейского суда не имеется.

Вместе с тем, п. 1 ст. 7 Закона "О МКА" определено, что арбитражное соглашение - это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет.

В пункте 2 статьи 7 Закона "О МКА" предусматривается, что арбитражное соглашение заключается в письменной форме, при этом соглашение считается заключенным в письменной форме и в том числе, если оно заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, либо путем обмена иском заявлением и отзывом на иск.

В данном случае при оценке документов, представленных в виде доказательств наличия арбитражного соглашения между иностранными организациями, суд руководствовался требованиями российского процессуального закона без учета специальных норм Закона "О МКА", определяющих требования к форме арбитражного соглашения и сложившейся в этих вопросах международной практике, основанной на общепринятых принципах права.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в

	<p><i>Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
26.	<p>Индивидуальный предприниматель Яхтаров обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Улитка» о взыскании платы за оказанные транспортные услуги.</p> <p>Арбитражный суд удовлетворил исковые требования в полном объеме, установив следующие обстоятельства.</p> <p>ООО «Улитка» (экспедитор) и Предприниматель (перевозчик) посредством факсимильной связи заключили договор-заявку перевозки грузов в междугородном сообщении по маршруту: Нижний Новгород - город Тюмень, согласно которому истец (перевозчик) обязался доставить и передать вверенный ему ответчиком груз от грузоотправителя - общества с ограниченной ответственностью "Трейд" грузополучателю - закрытому акционерному обществу "Стройкапитал".</p> <p>Предприниматель исполнил обязательство по перевозке груза, вручив его в срок грузополучателю, однако Общество не произвело с ним окончательный расчет.</p> <p>Ответчик в кассационной жалобе указал, что вывод суда о заключении договора перевозки грузов является ошибочным, так как ООО «Улитка» не подписывало его, поэтому не может нести ответственность за неисполнение условий данного договора.</p> <p>Арбитражный суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.</p> <p>Согласно пунктам 2 и 3 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.</p> <p>Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.</p> <p>Имеющийся в материалах дела договор заключен сторонами с использованием факсимильной связи посредством направления Обществом истцу заявки-договора, подписанной директором ответчика Лясовым П.В. и заверенной печатью ООО "Улитка". Указанный документ отправлен с факса 79-49-39, установленного в офисе ответчика и безоговорочно принят Предпринимателем, в подтверждение чего им договор подписан с проставлением печати. С учетом указанного, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о наличии между</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>сторонами договорных отношений.</p> <p>Доказательств надлежащего исполнения денежного обязательства ответчик не представил, в связи с чем арбитражный суд обоснованно удовлетворил иск в этой части.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
27.	<p>ООО "Кавказцемент" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "ЭВит" о взыскании задолженности за товар (цемент) копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.</p> <p>До принятия решения истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от требований в части взыскания 37 053 рублей 96 копеек процентов. Отказ принят судом.</p> <p>Решением от 26.07.2007 с ООО "ЭВит" в пользу ООО "Кавказцемент" взыскано 2 874 981 рубль 33 копейки долга, 500 тыс. рублей процентов и 9 280 рублей расходов на проведение экспертизы.</p> <p>Суд исходил из того, что факт поставки истцом цемента и размер задолженности за указанный товар подтверждены документально. Суд не принял доводы ООО "ЭВит" о пропуске ООО "Кавказцемент" исковой давности по заявленным требованиям, сославшись на письмо ответчика от 29.05.2003 N 020, переданного истцу посредством факсимильной связи как доказательство перерыва течения срока исковой давности (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).</p> <p>Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2007 решение отменено в связи с тем, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. На основании части 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции признал доказанными требования истца о взыскании долга за товар и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оценив письмо от 29.05.2003 N 020, апелляционный суд пришел к выводу о перерыве течения срока давности по заявленным требованиям.</p> <p>Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2008 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение для проверки последствий заявления ответчика о</p>	ПК-4

	<p>фальсификации письма от 29.05.2003 N 020 в целях установления обстоятельств перерыва срока исковой давности.</p> <p>При новом рассмотрении дела апелляционный суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском ООО "Кавказцемент" исковой давности, поскольку письмо от 29.05.2003 N 020 не позволяет достоверно установить, что документ исходит от ответчика.</p> <p>В кассационной жалобе ОО «Эвт» ссылается на то, что суд необоснованно принял факсимильное письмо как доказательство признания долга. Указанный документ, по его мнению, не соответствует требованиям статьи 434 ГК, поскольку не содержит номер аппарата (факса) и указание на то, что факсимильное сообщение исходит от ответчика. Истец не предоставил аппаратное доказательство получения письма (отметка аппарата истца о получении факса).</p> <p>Суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы и сделал следующие выводы.</p> <p>В соответствии со статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" указал, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичное признание претензии об уплате основного долга.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
28.	<p>Ульянов обратился в суд с иском к Колосовой о признании недействительным нотариально удостоверенного завещания от 22.02.2002, по которому его отец – Ульянов Николай, умерший 24.07.2002 г., оставил все свое имущество ответчице. В обоснование своего иска истец указал на то, что за два дня до своей смерти, то есть 22.07.2002, его отец, находясь на</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>излечении в Краснодарском краевом онкологическом диспансере, составил другое завещание, которым завещал все имущество ему, последнее завещание удостоверено дежурным врачом и отменяет ранее составленное завещание в пользу ответчицы. Для подтверждения обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, он представил суду копию экземпляра завещания от 22.07.2002.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Какие письменные доказательства должен представить истец для подтверждения обстоятельств, на которых он основывает свои требования? Является ли копия экземпляра завещания надлежащим доказательством?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
29.	<p>В 2010 году Амелина продала Кондратьевой принадлежащий ей на праве собственности дом. В 2014 году она обратилась с иском о признании договора купли-продажи этого дома недействительным, ссылаясь на то, что при оформлении сделки у нотариуса она была уверена, что заключает договор купли-продажи с условием пожизненного содержания. Кондратьева обязалась содержать её и исполняла это в течение трёх лет, но затем у них испортились отношения. Амелиной стало известно, что ответчица обманула её, заключив договор купли-продажи без условия пожизненного содержания. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, иск Амелиной был удовлетворен, договор купли-продажи признан недействительным. Удовлетворяя иск, суд на основании показаний свидетелей признал установленным, что истица была введена в заблуждение о предмете договора, поскольку считала, что заключен договор купли-продажи дома с условием её пожизненного содержания. В то же время судом было установлено, что между сторонами заключен договор купли-продажи земельного участка с находящимися на нём объектами недвижимости. В нём нет указания о продаже дома с условием пожизненного содержания продавца. Договор подписан продавцом и покупателем, удостоверен нотариусом и зарегистрирован в БТИ. Согласно показаниям нотариуса, удостоверившего договор купли-продажи, данным в судебном заседании, заключенным между сторонами по делу договором не предусматривалось условие о пожизненном содержании продавца, договор зачитан истице, она подтвердила факт получения ею денег за дом.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Являются ли свидетельские показания допустимыми доказательствами по данному делу? Если нет, то какими письменными доказательствами истица могла бы подтвердить заключение договора купли-продажи дома с условием пожизненного содержания продавца?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
30.	<p>ООО "МПЗ Онлайн" и ООО "РМ Мультимедиа" обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "С-Поставка" о взыскании по 23.000.000 руб. компенсации в пользу каждого истца за нарушение исключительных прав, обязанности прекратить действия, нарушающие права истцов, а именно запретить ответчику изготовление, воспроизведение, рекламирование, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное предусмотренное законом использование, а также транспортировку, хранение и владение в отношении компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "РМ Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн", обязанности ответчика за свой счет изъять из оборота и уничтожить материальные носители, оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации; обязанности ответчика за свой счет опубликовать на Интернет-сайте www.souuz.ru и в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем" решение суда о допущенном нарушении с указанием действительных правообладателей.</p> <p>Решением Арбитражного суда города Москвы иски удовлетворены частично: ответчику запрещена продажа, а также иное введение в гражданский оборот компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "РМ Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн". С ответчика в пользу каждого истца взыскана компенсация. Кроме того, ответчика обязали опубликовать решение суда по настоящему делу в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем". В остальной части иска отказано.</p> <p>Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.</p> <p>Не согласившись с принятыми судебными актами, истцы</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>и ответчик обратились с кассационными жалобами.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
31.	<p>Предприниматель Саран Мария Николаевна обратилась в арбитражный суд с иском к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения.</p> <p>Арбитражным судом был также принят встречный иск налоговой инспекции о взыскании с предпринимателя Саран М.Н. задолженности по подоходному налогу, пени и штрафа согласно оспариваемому решению.</p> <p>В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены налоговая инспекция города N, проводившее встречную проверку ООО «Техно», а также ООО "Техно"- покупатель истца, на основании документов которого истец был привлечен к налоговой ответственности.</p> <p>Исковые требования предпринимателя Саран М.Н. удовлетворены, а в иске налоговой инспекции отказано. При этом суд исходил из того, что налоговый орган документально не подтвердил факт совершения предпринимателем налогового правонарушения, зафиксированного в материалах налоговой проверки.</p> <p>В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что ответчиком <u>не были представлены в подтверждение своих возражений по первоначальному иску и требований по встречному иску подлинные документы или их надлежаще заверенные копии. Между тем данные документы легли в основу оспариваемого решения налогового органа, которым доначислен налог, пени и взысканы налоговые санкции.</u></p> <p>...Представитель налоговой инспекции города N (3-е лицо) в судебное заседание явился и пояснил, что представленные в материалы дела копии договора, акта закупки, расходных кассовых ордеров и квитанций к приходным кассовым ордерам были сделаны с подлинных документов, представленных ООО "Техно" в ходе встречной проверки и возвращенных впоследствии инспекцией. Данные копии документов не заверены по вине работника налоговой инспекции города N, и в настоящее время заверить эти копии не представляется возможным ввиду невозможности их повторного получения у налогоплательщика (отсутствует по указанному адресу).</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>Представитель ООО "Техно" в судебное заседание не явился.</p> <p>Меры по истребованию подлинников (надлежащим образом заверенных копий) названных документов у ответчика и налоговой инспекции г.Н, у ООО "Техно" арбитражным судом были приняты, однако результатов не дали, ввиду отсутствия их у налоговых органов, а также в связи с отсутствием общества по юридическому адресу.</p> <p>Согласно ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Документы, не отвечающие названным требованиям, согласно ст. 68 АПК не допускаются в качестве доказательств.</p> <p>Суд кассационной инстанции посчитал, что налоговый орган, принявший оспариваемое решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, обязан представить суду подлинные документы или их надлежащим образом заверенные копии, подтверждающие факт и обстоятельства совершения налогоплательщиком налогового правонарушения.</p> <p>Представленные ответчиком в материалы дела документы в подтверждение его выводов о получении истцом дохода в сумме 160000 руб. от ООО "Техно" (договор N 2-П от 25.01.00, расходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам, акт закупки товаров N 1 от 24.01.00) не приняты судом в качестве доказательств, поскольку представляют собой не заверенные в установленном порядке ксерокопии, то есть не соответствуют требованиям АПК, а потому не могут являться надлежащими доказательствами по делу.</p> <p>При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что налоговая инспекция документально не доказала получение предпринимателем дохода по сделкам с ООО "Техно".</p> <hr/> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <hr/>	
32.	<p>Компания "Безулин Инк." (Британские Виргинские острова) обратилась в арбитражный суд с иском к «Вагонмаш» о взыскании с ответчика долга.</p> <p>В обоснование заявленного требования истец ссылался на агентский договор N 23 ДСП, заключенный между ответчиком и Компанией "Gonal LTD" (Geneve), а также на договор уступки права требования между истцом и названной Компанией.</p>	ПК-1 ПК-4

	<p><u>Истец вместе с исковым заявлением представил в суд копию агентского договора</u>, заверенную нотариусом, в которой страницы находятся не в порядке их нумерации. Арбитражный суд предложил истцу представить суду на обозрение все подлинные документы в обоснование своих требований, а также подлинный экземпляр агентского договора.</p> <p>Арбитражный суд отдельным определением также предложил истцу принять меры к раскрытию доказательств в обоснование исковых требований, а затем также отдельным определением истцу было предложено представить подлинный экземпляр агентского договора в связи с поступившим от ответчика заявлением о фальсификации истцом копии договора.</p> <p>Однако в нарушение вышеназванных указаний суда первой инстанции истец представил в материалы дела лишь копию названного агентского договора, заверенную и.о. нотариуса, однако так и не представил суду подлинного договора.</p> <p>Решением арбитражного суда в удовлетворении иска было отказано. Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции указал, что не может принять в качестве доказательства копию агентского договора, так как представленные сторонами копии этого документа не идентичны между собой.</p> <p>Истец обратился с кассационной жалобой. Суд кассационной инстанции указал, что, как следует из ч.6 ст.71 АПК РФ, арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что в представленной ответчиком копии агентского договора имеется иной текст по поводу срока действия договора, а также подсудности споров по нему, и пришел к выводу, что <i>основания для признания выводов суда первой инстанции о невозможности принятия в качестве надлежащего доказательства копии агентского договора неподтвержденными материалами дела отсутствуют</i></p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
33.	АО «Классик Компани» обратилось в Арбитражный суд г.	ПК-1

	<p>Москвы с иском к АО «Аттик» о взыскании 100000 рублей, мотивировав свои требования тем, что ему принадлежат исключительные авторские и смежные права на аудиопроизведения, входящие в альбом произведений «Михаил Круг «Посвящение». АО «Аттик» продавало в своём торговом пункте контрафактные экземпляры компакт-диска «Михаил Круг «Посвящение». При этом в подтверждение своих требований истец представил товарный чек на приобретение соответствующего компакт-диска и ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля Харитонов, приобретшего компакт-диск в торговом пункте ответчика.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Должен ли суд приобщить к материалам дела указанный компакт-диск? К какому виду доказательств в данном деле относится компакт-диск? Какие ещё доказательства должен представить истец в подтверждение своих требований?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	ПК-4
34	<p>Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м³ грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Должен ли суд исследовать по данному делу вещественные доказательства? Если да, то какие и в каком порядке?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	ПК-1 ПК-4
35	<p>Семёнов приобрёл в магазине электроники монитор. Однако в течение гарантийного срока монитор сломался и Семёнов обратился в гарантийную мастерскую. После</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>проведения диагностики поломки в гарантийной мастерской ему сообщили, что монитор не подлежит ремонту. Тогда он обратился к продавцу с требованием заменить неисправный монитор на другой аналогичной модели. Поскольку продавец отказался удовлетворить требование Семёнова, он обратился в суд с иском о расторжении договора, возврате ему уплаченной за монитор денежной суммы и возмещении убытков, причиненных продажей товара ненадлежащего качества. До окончания производства по делу суд передал неисправный монитор продавцу.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Правильно ли поступил суд? Каков порядок хранения и распоряжения вещественными доказательствами?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
36	<p>АО "Территориальная генерирующая компания N 2" (далее - АО "ТГК-2", Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Баукину Валентину Александровичу, Мельникову Игорю Николаевичу, Курицыну Илье Дмитриевичу о взыскании денежных средств в размере 15 007 рублей 39 копеек, в том числе 14 837 рублей 15 копеек затрат на представление копий запрошенных документов и 170 рублей 24 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на день предъявления иска, а также о взыскании солидарно с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму 14 837 рублей 15 копеек, исходя из процентной ставки 8,75 процента годовых начиная с 22.01.2010 до момента полного исполнения решения арбитражного суда.</p> <p>Исковые требования основаны на статьях 361, 363, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 91 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиками обязанностей по возмещению затрат на изготовление копий документов.</p> <p>В предварительном судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил иски требования и просил взыскать с Баукина В.А. 11 383 рубля 06 копеек, в том числе 11 375 рублей 11 копеек в возмещение затрат, связанных с изготовлением копий документов, предоставленных по запросу акционеров, и 7 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; взыскать солидарно с ответчиков 3 876 рублей 20 копеек, в том числе 3 852 рубля 80 копеек в возмещение затрат,</p>	ПК-4

связанных с изготовлением копий документов, предоставленных по запросу акционеров, и 23 рубля 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; произвести дальнейшее начисление процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,75 процента, действовавшей на день обращения в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства представитель истца заявил ходатайство об отказе от исковых требований к ответчикам Мельникову И.Н. и Курицыну И.Д. и просил взыскать имеющуюся задолженность с Баукина В.А.

Решением от 23.04.2010 Арбитражного суда Ярославской области, оставленным без изменения постановлением от 30.07.2010 Второго арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены. Суд взыскал с Баукина В.А. в пользу ОАО "ТГК-2" 15 227 рублей 91 копейку основного долга и 130 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд принял решение продолжить начисление процентов с 24.04.2010 на сумму долга 15 227 рублей 91 копейку до фактического исполнения обязательства с применением ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере, действующем на момент фактического исполнения обязательства. Суд прекратил производство по делу в части требований к Мельникову И.Н. и Курицыну И.Д. Руководствуясь [статьями 89, 91](#) Закона об акционерных обществах и [статьями 102, 103](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации от 11.02.1993 N 4462-1 (далее - Основы законодательства Российской Федерации о нотариате), суд пришел к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения Баукиным В.А. обязанности по возмещению затрат на изготовление копий документов.

Не согласившись с решением и постановлением, Баукин В.А. обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением норм процессуального права.

Основные доводы заявителя сводятся к следующему. Суд неправоммерно удовлетворил иск АО "ТГК-2" при наличии в материалах дела протокола осмотра вещественных доказательств от 15.02.2010, составленного Молоковой К.В., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Молоковой Н.В., как доказательства того, что Общество не исполнило обязанность по представлению Баукину В.А. копий документов в полном объеме, а направило в его адрес пустые листы.

Суд апелляционной инстанции необоснованно отказал заявителю в приобщении к материалам дела решения

Никулинского районного суда города Москвы от 01.07.2010 по делу N 2-4010/10, так как по результатам проведенного судом осмотра и повторного вскрытия в судебном заседании спорной посылки установлено, что в ней находились копии бюллетеней для голосования на общих собраниях акционеров Общества и пустые бумажные листы, которые составили большую часть ее содержания.

Истец дважды заявлял ходатайства об уточнении (изменении) исковых требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако суд первой инстанции принял к рассмотрению заявленные Обществом изменения исковых требований без надлежащего извещения об этом ответчика.

В судебном заседании представитель Баукина В.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество в отзывах на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами заявителя и просили оставить принятые судебные акты без изменения.

При надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства явку в судебное заседание обеспечили Общество и Баукин В.А.

В соответствии со [статьей 163](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 10 часов 30.09.2010 и 13 часов 05.10.2010.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284](#) и [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзывы на нее и заслушав представителей сторон, окружной суд счел, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, 12.08.2009, 29.10.2009, 30.10.2009 и 12.11.2009 акционер АО "ТГК-2" Баукин В.А. обратился в Общество с заявлениями о предоставлении копий документов, указанных в данных заявлениях.

В целях изготовления копий запрошенных документов ОАО "ТГК-2" обратилось в ООО "КопиЦентр".

Общая стоимость работ по изготовлению копий документов составила 14 732 рубля, в том числе по запросу от 12.08.2009 - 10 879 рублей 20 копеек, по запросам от 29.10.2009, 30.10.2009 и 12.11. 2009 - 3 852 рубля 20 копеек, что подтверждается имеющимися в материалах дела сметами, счетами на оплату и актами.

Затраты истца на отправку ответчику запрошенных копий документов составили 495 рублей 91 копейку, что

подтверждается квитанциями отделения связи.

Ответчик добровольно не возместил истцу затраты на изготовление копий документов, в связи с чем Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от иска полностью или частично.

Из материалов дела усматривается, что первоначально истец заявил иск о взыскании солидарно с ответчиков денежных средств в сумме 15 007 рублей 39 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительном судебном заседании истец в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать с Баукина В.А. 11 383 рубля 06 копеек, солидарно с ответчиков 3 876 рублей 20 копеек, а также произвести дальнейшее начисление процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,75 процента, действовавшей на день обращения в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований к ответчикам Мельникову И.Н. и Курицыну И.Д., в результате чего увеличилась взыскиваемая с Баукина В.А. сумма задолженности (15 227 рублей 91 копейка) и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами (130 рублей 95 копеек).

Суд первой инстанции в судебном заседании (протокол от 19.04.2010), проведенном в отсутствие Баукина В.А. принял увеличение исковых требований и вынес решение по существу спора.

Вместе с тем в деле отсутствуют доказательства извещения Баукина В.А. о рассмотрении требований на увеличенную сумму.

В [пункте 11](#) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в случаях, когда истец в судебном заседании изменил предмет или основание иска, увеличил размер исковых требований, а ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, судебное разбирательство дела следует отложить в соответствии с [частью 5 статьи 158](#) Кодекса, поскольку без извещения ответчика об изменении предмета или основания иска, увеличении истцом размера исковых

требований дело в данном судебном заседании не может быть рассмотрено. Иное означало бы нарушение принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8 и 9 Кодекса).

Таким образом, не отложив судебное разбирательство и рассмотрев уточненные иски, суд допустил нарушение принципа равноправия сторон и состязательности процесса.

При проверке законности решения Второй арбитражный апелляционный суд не принял во внимание данные нарушения, а также объективную невозможность представления Баукиным В.А. в суд первой инстанции доказательств, опровергающих измененные требования истца.

При таких обстоятельствах решение и постановление подлежат отмене на основании частей 1 и 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с нарушением норм процессуального права, повлекшие принятие неправильных судебных актов, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо известить Баукина В.А. об увеличении размера исковых требований, дать оценку действиям Молоковой К.В., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Молоковой Н.В. по осмотру вещественных доказательств, и проверить обоснованность протокола осмотра вещественных доказательств от 15.02.2010, после чего вынести законное и обоснованное решение.

Определение третьей инстанции от 25.08.2010 о приостановлении исполнения решения и постановления по настоящему делу следует считать утратившим силу.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, поскольку на основании пункта 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также оцените: действия нотариуса по осмотру вещественных доказательств? Каков порядок осмотра и обеспечения вещественных доказательств в арбитражном процессе?

Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.

37	<p>Компания Smeshariki GmbH ("Смешарики" ГмбХ) (далее - Компания) обратилась в Арбитражный суд Костромской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шустовой Людмиле Сергеевне (далее - Предприниматель) о взыскании 60 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на шесть товарных знаков: "Смешарики", "Кар-Карыч", "Нюша", "Крош", "Ежик" и "Пин" (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).</p> <p>Исковые требования основаны на статьях 1484 и 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик, реализовав две футболки с надписью "Смешарики" и изображениями, имитирующими персонажей анимационного сериала "Смешарики", нарушил исключительное право истца.</p> <p>Признав недоказанным истцом факт реализации Предпринимателем футболок, хранящихся при деле в качестве вещественных доказательств, суд отказал в удовлетворении иска решением от 22.02.2012.</p> <p>Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.05.2012 указанное решение отменил, исковые требования удовлетворил в полном объеме и по заявленным основаниям.</p> <p>Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить названное постановление, как незаконное и необоснованное, и оставить в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>По его мнению, представленный в дело отчет о мониторинге (закупке) от 12.11.2010 является внутренним документом истца, составленным в интересах истца и, следовательно, необъективным. Футболки, хранящиеся при деле в качестве вещественных доказательств, не предлагались к продаже и не реализовывались Предпринимателем, а то обстоятельство, что последний при рассмотрении дела не заявил о фальсификации доказательств истца, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, не свидетельствует об обратном: место и время продажи этих футболок в любом случае не могли бы быть установлены посредством подачи такого заявления и его проверки. Напротив, наличие этикеток-ценников со штрих-кодами (именно так реализует товар Предприниматель) позволило бы доподлинно установить, были ли данные футболки куплены у ответчика.</p> <p>В отзыве на кассационную жалобу Компания указала на несостоятельность аргументов заявителя и правомерность обжалованного судебного акта.</p> <p>Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного</p>	ПК-1 ПК-4
----	---	--------------

процессуального кодекса Российской Федерации.

Будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, стороны не направили представителей в судебное заседание и просили рассмотреть ее без их участия. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, окружной суд счел: жалоба подлежит удовлетворению, апелляционное постановление - отмене по следующим основаниям.

Из документов кассационного производства усматривается, что, являясь обладателем исключительного права на товарный знак "Смешарики", а также на изображения персонажей анимационного сериала "Смешарики", Компания обратилась в Арбитражный суд Костромской области и просила взыскать с Предпринимателя компенсацию за нарушение названного права.

В подтверждение факта незаконного использования товарных знаков истец предоставил в дело перечисленные документы:

- копии выданных Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам свидетельств на товарный знак "Смешарики" (т. 1, л.д. 65-70), а также на изображения персонажей анимационного сериала "Смешарики": "Ежик" (т. 1, л.д. 21-25), "Пин" (т. 1, л.д. 26-31), "Крош" (т. 1, л.д. 33-39), "Кар-Карыч" (т. 1, л.д. 50-56), "Нюша" (т. 1, л.д. 59-64);

- товарный чек от 09.11.2010 (т. 1, л.д. 110) на сумму 160 рублей, выданный на товар с наименованием "Футболка детская (смешарики)" (2 штуки); в правом верхнем углу чека прямоугольный штамп "ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ШУСТОВА Людмила Сергеевна ИНН 245708299927 ОГРН 307440132600101";

- не являющийся чеком контрольно-кассовой техники чек на ту же сумму с указанием "Футболка детская 1402"; количество - 2 штуки"; дата - "09.11.10", время - "14:38" (т. 1, л.д. 110);

- фотографии двух футболок с изображениями пяти (т. 1, л.д. 72) и четырех (т. 1, л.д. 73) образов, которые, как заявил истец, сходны до степени смешения с перечисленными персонажами сериала "Смешарики"; на первой футболке также имеется надпись "Смешарики", на второй - "Событие века", "Race", "racing", а также заключенные в эмблемы надписи "NATIONAL FORMULA 38 OFFICIAL TEAM" и "TRAVELLERS 34 COMPANY";

- отчет о мониторинге от 12.11.2010 (т. 1, л.д. 113), из которого следует, что названные футболки приобретены в 14 часов 38 минут 09.11.2010 у Предпринимателя в магазине "Мир одежды", расположенном в торговом центре "Кинешемский" в доме N 60а по Кинешемскому шоссе города Костромы;

- сделанная с улицы фотография магазина "Кинешемка" (т. 1, л.д. 114); на данной фотографии имеются дата "09/11/2010" и время "15:36";

- фотография, сделанная на лестничной клетке помещения и содержащая размытое изображение силуэтов двух людей; дата и время те же (т. 1, л.д. 115);

- две футболки с указанными изображениями и надписями.

При рассмотрении кассационной жалобы и проверке законности апелляционного постановления коллегия судей исходила из следующих положений закона.

Исключительное право на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого права способом является прерогативой правообладателя (пункт 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Действующее законодательство охраняет законные интересы правообладателя, гарантируя ему в случае нарушения исключительного права (в том числе и на товарный знак) возможность судебной защиты (пункт 1 статьи 1252, статья 1301, пункт 1 статьи 1477, пункт 3 статьи 1484 названного кодекса) и право потребовать выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом (подпункт 1 пункта 4 статьи 1515 и последний абзац пункта 3 статьи 1252 того же кодекса).

Согласно пункту 43.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 5/29) компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

Возложенная на истца обязанность доказывания (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) конкретизирует положения части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон и направлена на защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (пункт 1 статьи 2 названного кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 65 того же кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Для точного определения предмета доказывания по рассматриваемому спору надлежит иметь в виду следующее.

Нарушение права на товарный знак при различных

обстоятельствах может ущемлять как частные, так и публичные интересы, именно поэтому действующим законодательством предусмотрены различные меры защиты от указанного гражданско-правового деликта, в числе которых - привлечение к административной ответственности (статья 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и пресечение действий, нарушающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, в силу статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных данным кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 того же кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации.

Приведенные законоположения указывают на различные меры ответственности за контрафакцию, при этом общее условие наступления административно-правовых и гражданско-правовых санкций - доказанность события деликта и установление нарушителя права (субъекта ответственности).

С учетом отраженных в исковом заявлении обстоятельств (информации о хранении, предложении к розничной продаже и реализации продукции без надлежащих правовых оснований), избранного истцом способа защиты (требования о выплате компенсации), приведенных норм материального права и разъяснений, данных в пункте 43.2 Постановления N 5/29, в предмет доказывания по данному делу входят обстоятельства, подтверждающие либо опровергающие, во-первых, контрафактность использования товарных знаков на футболках и, во-вторых, продажу этих футболок в определенное время и в определенном месте именно Предпринимателем (либо уполномоченным им лицом).

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела; нормативная типология доказательств закреплена в части 2 указанной статьи. Правила оценки доказательств изложены в статье 71 того же кодекса, которая, в частности, обязывает суд проверить достаточность и взаимную связь совокупности всех доказательств.

Приведенные нормы права позволяют участнику арбитражного судопроизводства, реализующему процессуальную обязанность доказывания, без каких бы то ни было ограничений использовать гарантированное Европейской

конвенцией о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6) и Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 46) право на судебную защиту.

Изложенное означает, что в целях защиты своих законных интересов Компания, признанная правообладателем, являющаяся самостоятельным субъектом хозяйственной деятельности и несущая соответствующие риски (абзац 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), не была лишена возможности действовать не запрещенными законом способами так, чтобы добыть и детально зафиксировать информацию о событиях или действиях, которые, по ее мнению, нарушают названные исключительные права. Доказательствами по настоящему делу могли стать, в частности, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, материалы правоохранительных органов и (или) судебные акты, содержащие информацию о правонарушении, а также документы, подтверждающие факт использования ответчиком исключительного права истца на спорные товарные знаки, - все те сведения, которые в совокупности могли бы удостоверить событие правонарушения (хранение, предложение к розничной продаже и реализацию) и вину Предпринимателя.

Имеющийся в материалах дела товарный чек содержит информацию о двух "футболках детских (смешарики)", тогда как на одной из футболок слово "смешарики" ("smeshariki") вообще отсутствует.

Сведения, содержащиеся в отчете о мониторинге, подтверждаются двумя черно-белыми копиями фотографий цветных футболок, на которых (фотографиях) нет ни времени, ни даты произведения снимков. Кроме того, данные копии, а также копии двух других фотографий (на одной запечатлен общий вид магазина "Кинешемка", вторая размыта) не отражают ни хранение, ни предложение к розничной продаже, ни реализацию не только спорных футболок, но и вообще какой-либо продукции.

При наличии таких расхождений является мотивированным вывод суда первой инстанции о том, что невозможно установить ни количество незаконно воспроизведенных товарных знаков, ни то, какие именно товарные знаки были нелегально воспроизведены.

В апелляционном постановлении не приведено и каких бы то ни было мотивов того, почему суд второй инстанции отверг возражения Предпринимателя, который последовательно (в судах обеих инстанций) отрицал факт продажи и настаивал на том, что на его товарах есть этикетки со штрих-кодами, позволяющими идентифицировать товар, а на имеющихся в деле вещественных доказательствах такие этикетки отсутствуют.

Коллегия судей апелляционной инстанции посчитала доказанными событие гражданско-правового деликта и вину в нем Предпринимателя лишь на основании содержащих противоречивую информацию чеков, отчета о закупке и вещественных доказательств, указав при этом, что ответчик не

	<p>заявлял о фальсификации перечисленных доказательств. По мнению суда кассационной инстанции суд второй инстанции не учел процессуально-правовое значение такого заявления.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <p><i>Определите правильность оценки доказательств судами первой и апелляционной инстанции. Обязан ли суд при отсутствии заявления о фальсификации вещественного доказательства оценить его по правилам ст. 71 АПК РФ? Укажите и прокомментируйте правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в определении от 22.03.2012 N 560-О-О по вопросу рассмотрения заявления о фальсификации доказательств.</i></p>	
38	<p>Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к АО "ТНТ-Телесеть" о признании трансляции телепрограммы "Дом-2" по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы "Дом-2" в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.</p> <p>В обоснование своих требований истцы указали, что телевизионная программа "Дом-2" относится к телепрограммам эротического характера, ее трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требования ст. 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. По мнению истцов, трансляция телевизионной программы "Дом-2" может нанести вред психическому здоровью несовершеннолетних зрителей передачи. В результате трансляции телевизионной программы "Дом-2" нарушаются установленные законодательством Российской Федерации нормы, а также нормы российского и международного права, регулирующие защиту детей от информации.</p> <p>Ответчиком АО "ТНТ-Телесеть" до начала судебного разбирательства суду первой инстанции было заявлено на основании ч. 1 ст. 157 и ч. 2 ст. 185 ГПК РФ ходатайство об</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>исследовании доказательств по делу путем просмотра дисков с видеозаписями программы "Дом-2". В материалы дела приобщены в качестве доказательств 283 диска с видеозаписями программы "Дом-2" .</p> <p>Суд первой инстанции, сославшись на большой объем представленных в суд видеоматериалов, а также на то, что они уже были предметом исследования при производстве назначенной судом экспертизы, отказал ответчику АО "ТНТ-Телесеть" в удовлетворении ходатайства о просмотре видеоматериалов, решив ограничиться обзором дисков (то есть носителей информации) с записью телепрограммы "Дом-2". При этом суд сослался на то, что записи телепрограммы "Дом-2" на видеодисках в качестве материала для экспертного исследования были представлены самим ответчиком, а эксперты, проводившие экспертное исследование, ходатайств о предоставлении дополнительных материалов не заявляли, в судебном заседании подтвердили, что все видеодиски просмотрены ими в полном объеме.</p> <p><i>Определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также оцените: Правомерны ли действия суда?</i></p> <p><i>Какие принципы гражданского процесса были нарушены судом при рассмотрении дела? Какое значение по делу имеет заключение эксперта?</i></p> <p><i>К какому виду доказательств может быть отнесено заключение эксперта, представленное в суд по результатам исследования видеозаписей?</i></p> <p><i>Каков порядок исследования видеозаписей?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p>	
39	<p>Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 02 марта 2011 года в удовлетворении требований Т. к К., М. о взыскании денежных средств было отказано.</p> <p>Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2011 года решение суда от 02 марта 2011 года оставлено без изменения.</p> <p>25 ноября 2011 года Т. в суд было подано заявление о возврате ей приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями.</p> <p>Отказывая в удовлетворении ходатайства Т. о возврате приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями, суд исходил из того, что заявитель не представил суду сведений о том, что для какой-либо деятельности необходимо использовать именно те носители аудиозаписей, которые приобщены к материалам гражданского дела.</p> <p>Обратившись в суд с настоящим заявлением, Т. сослалась</p>	ПК-1 ПК-4

	<p>на то, что при дальнейшей реализации права на защиту нарушенного права возникла необходимость в получении из материалов гражданского дела микрокассеты с записями, именно приобщенная к материалам дела микрокассета (л.д. 146), а не ее копия необходима заявителю, так как в отношении первоисточника по заказу и за счет заявителя АО "Центр независимых экспертиз" была проведена фоноскопическая экспертиза и экспертом сделано заключение N *** об отсутствии на данном носителе признаков монтажа и нарушения непрерывности записи.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <p><i>Каковы правила хранения аудио- видеозаписей? Укажите порядок возврата аудио- видеозаписей лицу или организации, от которых они получены? Оцените действия суда.</i></p>	
40	<p>Д. и Н. обратились в Свердловский областной суд с заявлениями об отмене регистрации К. в качестве депутата законодательного органа субъекта РФ, сославшись на то, что в предвыборной агитации последнего усматриваются признаки подкупа избирателей. В частности, на районном празднике "Большая перемена" 6 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга, К. обещал построить стадион, подарить школам большое количество книг, что также является подкупом избирателей..В подтверждение своих утверждений Д.и Н. предоставили в суд видеозапись выступления К. на районном празднике «Большая перемена». Иных доказательств суду представлено не было.</p> <p>Однако суд не принял видеозапись во внимание, поскольку заявителями не указано, когда, где, и в каких условиях она произведена.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p><i>Обладает ли указанная видеозапись доказательственной</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>силой и юридической силой?</i></p> <p><i>Какие требования предъявляются к аудио- видеозаписи как средству доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве?</i></p>	
41	<p>Ефремова приобрела в магазине зимние сапоги, которые по прошествии двух месяцев пришли в негодность. Ефремова обратилась к продавцу с требованием о расторжении договора купли-продажи и возмещении убытков, причиненных ей продажей товара ненадлежащего качества. Продавец отказался удовлетворить требования Ефремовой в добровольном порядке, в связи с чем она обратилась с соответствующим иском в суд, представив в качестве доказательства правомерности своих требований заключение бюро товарных экспертиз, составленное до возбуждения дела в суде. Это заключение было признано судом правильным, поэтому суд отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы и удовлетворил требования истца.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Правильно ли поступил суд, отказав ответчику в удовлетворении его ходатайства? В чем заключается различие между судебной и несудебной экспертизами? Каков процессуальный статус заключения, подготовленного в результате проведения несудебной экспертизы? Каковы права сторон при назначении экспертизы?</p>	ПК-1 ПК-4
42	<p>Ирина и Николай Степановы состояли в браке с 2010 по 2013 годы. В период брака у них родилась дочь Ксения, отцом которой в актовой записи о рождении был указан Николай Степанов. После расторжения брака Николай обратился в суд с иском об оспаривании записи об отцовстве. В подтверждение своих доводов о том, что он не является отцом ребенка, Степанов заявил ходатайство о назначении генной судебно-медицинской экспертизы. Суд удовлетворил ходатайство, но Ирина Степанова воспрепятствовала проведению экспертизы. В связи с этим суд удовлетворил требования Степанова.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Правильно ли поступил суд? Каковы правила оценки заключения эксперта?</p>	
43	<p>Ступинский городской суд Московской области назначил судебно-почерковедческую экспертизу по делу по иску Морозовой к Киселеву и с/т "Металлург-3" о признании решения общего собрания о переводе садового участка незаконным. При этом суд обязал истцу Морозову представить экспертам необходимые материалы. Сам суд направил в экспертное учреждение только гражданское дело, в котором находились ксерокопии двух исследуемых документов. Эксперт обратился в суд с ходатайством о предоставлении ему подлинников исследуемых документов и образцов подписей предполагаемых исполнителей. Ходатайство эксперта не было удовлетворено.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p><i>Дайте оценку действиям суда. Каков порядок представления материалов для проведения экспертизы? Каков порядок получения и предоставления в распоряжение эксперта образцов для сравнительного исследования?</i></p>	ПК-1 ПК-4
44	<p>Советский районный суд г. Новосибирска назначил повторную экспертизу по делу по иску Клочковой к Новосибирскому заводу конденсаторов о признании недействительным договора приватизации. В качестве мотива назначения повторной экспертизы суд указал на то, что "в материалах дела имеются два заключения специалистов по одному и тому же вопросу, взаимно исключаящие друг друга". Между тем, как следует из того же определения, в деле имеется справка специалиста, которая была дана криминалистом Советского РУВД г. Новосибирска по заданию оперуполномоченного ОЭП и представлена в суд истицей в подтверждение своей позиции по делу, а также заключение эксперта Центральной Сибирской ЛСЭ при Минюсте России, которое было дано в результате проведения судебной экспертизы, назначенной определением суда. В справке и заключении сформулированы противоположные выводы.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и</i></p>	ПК-1 ПК-4

	<p><i>мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Правильно ли районный суд сформулировал основание назначения повторной экспертизы? Какие основания назначения повторной экспертизы предусмотрены гражданским процессуальным законодательством? Каков доказательственный статус справки специалиста, подготовленной до возбуждения гражданского дела?</p>	
45	<p>Ланина обратилась в суд с иском к Карасевой о взыскании денежной суммы по договору займа. В обоснование своих требований Ланина представила расписку Карасевой, подтверждающую получение денег от Ланиной в размере 5000 рублей и обещание вернуть указанную сумму не позднее 10 сентября 2014 г. Карасева иск не признала и пояснила, что деньги у Ланиной не брала, а текст расписки и подпись под ним выполнены не ею, а другим лицом. Мировой судья назначил судебно-почерковедческую экспертизу, в результате проведения которой эксперт пришел к выводам о том, что текст расписки выполнен не Карасевой, а другим лицом; решить вопрос, не выполнена ли подпись под текстом расписки Карасевой, не представилось возможным. Истица не согласилась с заключением эксперта и заявила ходатайство о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы, которое было удовлетворено мировым судьёй. Однако ответчица направила частную жалобу в районный суд, в которой просила отменить определение мирового судьи о назначении повторной экспертизы. Рассмотрев указанную частную жалобу, районный суд пришел к выводу об отмене определения мирового судьи и о назначении по делу дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Дайте оценку действиям ответчицы и районного суда? Подлежит ли обжалованию определение о назначении судебной экспертизы, в том числе о назначении повторной судебной экспертизы, отдельно от решения по делу? Имеет ли право суд апелляционной или кассационной инстанции отменять или изменять определение о назначении судебной экспертизы?</p>	ПК-1 ПК-4
46	Граждане Г., Н., Ф., Ч. Предъявили иск к АО «Ткацкая	ПК-1

<p>мануфактура», АО «Текстиль», налоговой инспекции города N. о признании недействительными всех решений внеочередного общего собрания акционеров АО "Ткацкая мануфактура".</p> <p>Решением арбитражного суда иски удовлетворены частично. АО "Текстиль" обжаловало решение в апелляционную инстанцию. В ходе апелляционного производства истцы обратились с заявлениями о фальсификации доказательств, представленных в суд апелляционной инстанции ответчиком - АО "Текстиль".</p> <p>С целью проверки заявлений о фальсификации доказательств суд апелляционной инстанции назначил комплексную техническую и судебно-почерковедческую экспертизу, возложив оплату расходов по проведению экспертизы на истцов.</p> <p>Истцы обжаловали в суд надзорной инстанции <i>определение</i> арбитражного суда апелляционной инстанции <u>в части возложения на истцов обязанности по оплате расходов</u> на проведение экспертизы и постановление суда кассационной инстанции, считая, что эти судебные акты вынесены с нарушением требований части 1 статьи 82 и части 3 статьи 109 АПК.</p> <p>Дело было признано не подлежащим передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по следующим основаниям. Согласно части 1 статьи 161 АПК, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу.</p> <p>Поскольку истцы заявили о фальсификации всех дополнительно представленных ответчиком в суд апелляционной инстанции доказательств, у суда имелись основания для назначения экспертизы всех представленных документов с возложением расходов по ее проведению на истцов.</p> <p>При этом следует учитывать, что в силу части 1 статьи 110 АПК судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p>	ПК-4
--	------

47	<p>Предприниматель Борисова обратилась в арбитражный суд с иском к предпринимателю Борисову о выделении в натуре доли в имуществе - части помещений с отдельным входом во встроено-пристроенном помещении магазина взыскании компенсации на проведение восстановительных работ.</p> <p>Производство по делу было приостановлено в связи с назначением по ходатайству сторон судебной строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы поручено Научно-исследовательскому институту инженерного сервиса", эксперту института Прыкину Юрию Михайловичу. Срок проведения экспертизы был установлен до 29.02.2008. Индивидуальному предпринимателю Борисову судом было предписано обеспечить доступ эксперту Прыкину Ю.М. в нежилое помещение в связи с проведением названной экспертизы.</p> <p>Письмом от 28.02.2008, подписанным заместителем генерального директора Института Прыкиным С.Ю., Институт сообщил о невозможности проведения экспертизы по причине непредоставления Борисовым доступа к объекту обследования, в подтверждение чего составлен акт от 27.02.2008. После возобновления производства по делу определением арбитражного суда на предпринимателя Борисова наложен судебный штраф в размере 2 500 руб. за неисполнение определения арбитражного суда от 21.01.2008, выразившееся в препятствовании доступу эксперта в помещение магазина. Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.04.2008 производство по делу вновь приостановлено, установлен новый срок проведения судебной строительно-технической экспертизы - до 02.06.2008; предпринимателю Барасову предписано обеспечить доступ эксперту Прыкину Юрию Михайловичу в нежилое помещение магазина в связи с проведением экспертизы на основании определения арбитражного суда от 21.01.2008.</p> <p>Определением от 13.05.2008 производство по делу возобновлено в связи с получением от Института сообщения о невозможности проведения строительно-технической экспертизы ввиду окончания срока действия лицензии.</p> <p>Постановлением арбитражного апелляционного суда определение арбитражного суда о наложении штрафа на Борисова отменено.</p> <p>Рассмотрев кассационную жалобу истца, суд кассационной инстанции, установил, что проведение экспертизы было поручено судом эксперту Прыкину Ю.М. Из материалов дела не усматривается, что экспертиза должна была проводиться несколькими экспертами, либо назначена комплексная экспертиза. Определением от 21.01.2008 суд первой инстанции обязал предпринимателя Борисова обеспечить эксперту Сапрыкину Ю.М. свободный доступ к спорному объекту, подлежащему исследованию.</p> <p>Суд апелляционной инстанции правомерно указал на</p>	ПК-1 ПК-4
----	--	--------------

	<p>отсутствие доказательств, свидетельствующих о неисполнении Борисовым определения суда первой инстанции от 21.01.2008 в этой части. Акт от 27.02.2008 о том, что доступ к объекту исследования - нежилому помещению магазина не был предоставлен, в связи с чем проведение строительно-технической экспертизы не представилось возможным, составлен представителями Института Прыкиным Сергеем Юрьевичем и Датурой Игорем Георгиевичем в присутствии двух свидетелей. Однако указанные лица на проведение экспертизы уполномочены не были; о препятствовании назначенному судом эксперту Прыкину Ю.М. проводить обследование спорного помещения данный акт не свидетельствует.</p> <p>В материалах дела отсутствуют доказательства согласования экспертом Прыкиным Ю.М. с Борисовым времени осмотра объекта, в связи с чем не имеется оснований считать, что Борисов вопреки достигнутой договоренности или несмотря на уведомление не обеспечил доступ эксперту в помещение. Утверждение Борисова о том, что в момент составления акта от 27.02.2008 он находился за пределами Калининграда, не опровергнуто.</p> <p>При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для привлечения Борисова И.А. к ответственности в виде штрафа ввиду недоказанности неисполнения им требований определения от 21.01.2008.</p> <p>Судебный акт апелляционной инстанции был оставлен без изменения, а кассационная истца - без удовлетворения.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p>	
48	<p>Товарищество собственников жилья "Ленинский 52" (далее по тексту - ТСЖ "Ленинский 52" или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному унитарному предприятию города Москвы "Дирекция единого заказчика Гагаринского района" (далее - ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" или ответчик) о взыскании 509 177 руб. 15 коп. убытков, из которых: 369 177 руб. 15 коп. стоимость ремонта сборных камер мусоропровода, 140 000 руб. - расходы по проведению внесудебной экспертизы (с учетом уточнения исковых требований).</p> <p>Решением Арбитражного суда города Москвы 07 августа 2009 года исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 369 177 руб. 15 коп. в счет возмещения</p>	ПК-1 ПК-4

убытков.

При этом суд исходил из того, что ГУП "ДЕЗ Гагаринского района", являющееся управляющей организацией многоквартирного дома, в ходе его эксплуатации и управления грубо нарушал требования по содержанию имущества собственников помещений, вследствие чего истцу были причинены убытки в указанном выше размере, что подтверждается представленными в материалы дела экспертным заключением и актами обследования мусорокамер.

Девятый арбитражный апелляционный суд, в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассмотрев заявленные требования и доводы апелляционной жалобы ГУП "ДЕЗ Гагаринского района", с выводами суда первой инстанции не согласился. Суд апелляционной инстанции постановлением от 09 ноября 2009 года решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Указанный судебный акт мотивирован тем, что ответчик не был уведомлен о проведении экспертизы и обследовании мусорных камер, в котором не принимала участие Мосжилинспекция, при том, что акты обследования мусорных камер составлены в одностороннем порядке. При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о неподтвержденности имеющимся в деле доказательствами факта причинения истцу убытков и их размера.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, ТСЖ "Ленинский 52" обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционного суда отменить.

Заявитель жалобы полагает, что при принятии обжалуемого постановления суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на то обстоятельство, что ТСЖ "Ленинский 52" и ООО "РЭУ МКД", которое принимало участие в обследовании, возглавляются одним лицом, указывая на то, что акты обследования мусорных камер подписывались разными физическими лицами, а исполнительные органы названных юридических лиц выбраны с соблюдением требований действующего гражданского законодательства.

Кроме того, истец в своей жалобе оспаривает вывод суда о том, что представленное ТСЖ "Ленинский 52" экспертное заключение не является допустимым доказательством по делу, обращая внимание кассационной инстанции на то, что истец не является специалистом в области строительно-технических исследований и не обладает совокупностью требуемых познаний, что для ТСЖ "Ленинский 52" данное экспертное заключение является единственным средством доказывания, без которого невозможно принять правильное решение.

ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" отзыв на кассационную жалобу не представило.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ТСЖ "Ленинский 52" поддержал кассационную

жалобу по изложенным в ней доводам, представитель ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемого постановления, а также соответствие выводов в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названный судебный акт должен быть оставлен без изменения, а кассационная жалоба ТСЖ "Ленинский 52" - без удовлетворения в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов и установлено судом апелляционной инстанции, ТСЖ "Ленинский 52", которое зарегистрировано в установленном законом порядке в качестве юридического лица, внесено в единый реестр управления многоквартирными домами города Москвы в качестве управляющей организации и осуществляет управление жилым домом, расположенным по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 52, с 01.10.2007, который ранее управлялся ГУП "ДЕЗ Гагаринского района".

В обоснование заявленных требований ТСЖ "Ленинский 52" сослалось на то, что вследствие ненадлежащего управления ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" указанным выше домом истцу были причинены убытки.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, с учетом требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция полагает, что при принятии обжалуемого постановления суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что на истце лежало бремя доказывания факта возникновения в его имущественной сфере убытков в истребуемом размере и наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" и возникновением убытков у ТСЖ "Ленинский 52".

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Между тем, апелляционным судом установлено, что истцом в качестве доказательств причинения ответчиком убытков и их размера представлены заключение ЗАО "Независимое агентство строительных экспертиз", составленное по результатам экспертизы, проведенной без участия ответчика, а также акты комиссии по обследованию мусорных камер от 27.12.2007, подписанные председателем ТСЖ "Ленинский 52" Долинским В.С. и представителями ООО "РЭУ МКД", осуществляющего на основании договора от 15.12.2007 работы по эксплуатации и ремонту общего имущества дома, генеральным директором которого является также Долинский В.С. При этом указанное выше обследование мусорных камер было проведено в отсутствие ответчика, не уведомленного о данном обследовании.

Из представленного истцом заключения следует, что техническое состояние сборных камер мусоропроводов жилого здания в количестве 8-ми штук не отвечает нормативно-техническим требованиям с 03.11.2003 по причине отсутствия организации технического обслуживания и текущего ремонта жилищного фонда.

Вместе с тем, ответчиком, в свою очередь, представлено суду заключение НПФ "Жилище 21" от 16.02.2008 о техническом состоянии жилого строения, в котором указано, что отсутствует облицовочная плитка стен мусорокамеры подъезда 15, коррозия мусороприемного оборудования, отсутствие шиберных заслонок. При этом техническое состояние мусоропроводов и мусорокамер и здания в целом признано как удовлетворительное.

Кроме того, судом установлено, что во исполнение пункта 5.9.11 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, согласно которому планово-предупредительный текущий ремонт мусоропроводов следует осуществлять один раз в пять лет, в период управления жилым домом ГУП "ДЕЗ Гагаринского района" подрядной организацией - ООО "Аида и Ко" в доме в сентябре - октябре 2005 года были выполнены ремонтные работы по восстановлению облицовки кафельной плиткой мусорокамер подъездов 1 - 16 дома, наладке освещения в мусорокамерах, окраске их стен и потолков, устранены неисправности шиберных заслонок и выполнены другие работы.

Кроме того, вступившим в законную силу Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2008 года по делу N А40-12436/08-32-84 установлено, что в четвертом квартале 2007 года ТСЖ "Ленинский 52" получило субсидии из бюджета города Москвы на техническое обслуживание дома.

В силу вышеизложенного, с учетом того обстоятельства, что указанный выше дом построен в 1957 году, при том, что в связи с отсутствием в материалах дела актов передачи жилого дома невозможно установить, в каком техническом состоянии находился дом при его передаче управляющей организации, кассационная инстанция полагает, что апелляционный суд при принятии обжалуемого постановления в достаточно полной мере, объективно и всесторонне оценил имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, установил обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, в том числе требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в связи с недоказанностью факта причинения ТСЖ "Ленинский 52" убытков вследствие противоправного поведения ГУП "ДЕЗ Гагаринского района".

Довод заявителя жалобы о том, что суд апелляционной инстанции неправоммерно отклонил представленные в материалы дела акты обследования мусорных камер и заключение ООО "СТРОЙЭКСПЕРТИЗА" подлежит отклонению, поскольку, по мнению кассационной инстанции, апелляционный суд исследовал данные доказательства наряду с другими представленными в материалы дела доказательствами в их совокупности и взаимной связи и пришел к правомерному выводу об отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих обоснованность исковых требований. При этом суд апелляционной инстанции правомерно принял представленное истцом экспертное заключение как письменное доказательство по делу, поскольку данное заключение составлено по результатам проведения экспертизы во внесудебном порядке.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи, с чем они также подлежат отклонению как необоснованные.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, обжалуемое постановление является законным и обоснованным и не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для

	<p>их изменения или отмены, в связи с чем кассационная жалоба ТСЖ "Ленинский 52" не подлежит удовлетворению.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p>	
49	<p>АО "Мострансклад" предъявило иск о недействительности дополнительного соглашения от 14.03.00 N 4 к договору аренды от 30.12.98, заключенного между АО "Мострансклад" (арендодателем) и АО "ВЭФ" (арендатором).</p> <p>Обосновывая требование, АО "Мострансклад" ссылалось на то, что уполномоченное с его стороны лицо не подписывало спорное дополнительное соглашение; подпись генерального директора АО "Мострансклад" Жеребцова Э.С. и печать организации не являются подлинными.</p> <p>Решением от 22.10.01 иск удовлетворен.</p> <p>Постановлением апелляционной инстанции 29.01.02 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.</p> <p>В кассационной жалобе АО "Мострансклад" ставится вопрос об отмене постановления апелляционной инстанции с передачей дела на новое рассмотрение.</p> <p>В судебном заседании представитель АО "Мострансклад" поддержал жалобу.</p> <p>Представитель АО "ВЭФ" выступил против.</p> <p>Изучив материалы дела и обсудив доводы представителей, суд кассационной инстанции считает принятые по делу судебные акты подлежащими отмене.</p> <p>Основания следующие.</p> <p>Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из актов внесудебной экспертизы, согласно которым подпись от имени Жеребцова Э.С., расположенная в дополнительном соглашении от 14.03.00, выполнена не Жеребцовым Э.С., а другим лицом с подражанием подлинной подписи Жеребцова Э.С.; оттиск круглой печати нанесен не печатью АО "Мострансклад".</p> <p>Однако суд первой инстанции основал решение на неполно исследованных материалах дела. Не исследованы и не оценены были показания свидетеля Левченковой Т.И., нотариально удостоверенная копия спорного дополнительного соглашения и письмо нотариуса Муравлевой И.Н.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и отказывая в иске, предварительно исследовал и оценил названные документы, представленные со стороны АО "ВЭФ".</p> <p>Вместе с тем суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении всех ходатайств АО "Мострансклад",</p>	ПК-1 ПК-4

направленных на сбор доказательств по делу. Отказано в вызове свидетелей Муравлевой И.Н., Авраменко Л.П., Козенковой Е.В. При этом суд апелляционной инстанции указал в протоколе судебного заседания на отсутствие необходимости в показаниях этих лиц, а также на то, что показаниями нотариуса Муравлевой И.Н. не могут быть опровергнуты имеющиеся в деле нотариально заверенная копия дополнительного соглашения и справка нотариуса. Таким образом, суд придал доказательствам, представленным со стороны АО "ВЭФ", заранее установленную силу, что недопустимо в соответствии с законом.

Неправомерно снижено доказательственное значение внесудебных экспертиз, проведенных по инициативе АО "Мострансклад", со ссылкой на то, что эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Закон не связывает доказательственное значение судебной и внесудебной экспертизы с тем, предупреждался или не предупреждался эксперт о названной ответственности. В данном случае заключению судебной экспертизы также придана заранее установленная сила по сравнению с заключением внесудебной экспертизы. Вследствие этого суд отказал АО "Мострансклад" в назначении повторной почерковедческой экспертизы со ссылкой на свое согласие с заключением эксперта. Между тем вывод последнего в отношении поставленного вопроса был не определен. Кроме того, не учтено, что эксперт в нарушение п. 3 ст. 66 АПК РФ изменил содержание вопроса, установленное арбитражным судом.

Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении настоящего дела судами допущено нарушение положений ст. ст. 8, 59 АПК РФ, в соответствии с которыми судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Указанные нарушения могли привести к принятию неправильных судебных актов.

В связи с изложенным принятые по делу решение и постановление подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Сторонам предлагается уточнить основания требований и возражений с возможностью представления дополнительных доказательств.

Суду на основе полного, всестороннего и объективного исследования доказательств, собранных сторонами, необходимо установить, подписывал Жеребцов Э.С. спорное дополнительное соглашение или не подписывал.

Вывод по данному обстоятельству должен быть изложен в мотивировочной части решения с указанием на доказательства.

	<p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p>	
50.	<p>Истец по делу о разделе дома между наследниками Липочкина Севостьянов для удовлетворения ходатайства об обеспечении доказательств – показаний престарелой свидетельницы Вдовиной, представил надлежащим образом заверенные копию паспорта свидетельницы, копии медицинских документов, подтверждающие прогрессирующую (последнюю) стадию заболевания Вдовиной раком, для обоснования факта угрозы исчезновения данного средства доказывания. <i>Входит ли факт угрозы исчезновения данного средства доказывания в предмет доказывания, определите соотношение предмета и объекта доказывания. Составьте ходатайство об обеспечении доказательств.</i></p>	ПК-1 ПК-4
51.	<p><i>Определите факты предмета доказывания и классифицируйте их по известным Вам классификациям предмета доказывания:</i></p> <p>1. Васильева обратилась в суд с исковыми требованиями о восстановлении на работе, основанием для ее увольнения послужило сокращение штатов на предприятии, на котором она работала, по утверждению истицы ни фактического, ни юридического сокращения не происходило.</p> <p>2. Смирнов купил компьютер у фирмы «Звезда», занимающейся продажей компьютеров и комплектующих к ним. Куприянов подал исковое заявление к ООО «Звезда» о возмещении убытков и компенсации морального вреда в следствие вследствие недостатков в проданном товаре – монитор компьютера не работал. Составьте определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству, определив предмет доказывания по одной из фабул, и распределив обязанности по доказыванию между сторонами спора.</p>	ПК-1 ПК-4
52.	<p>Гражданин Германии Питер Браун обратился в суд с заявлением об усыновлении семилетнего Ивана Сидорова, гражданина РФ, находящегося в детском доме № 3 Кировского района г. Петрозаводска. <i>Определите юридически значимые обстоятельства, предмет доказывания и предмет познания. Классифицируйте по известным вам основаниям факты, входящие в состав предмета доказывания, и предмета познания.</i></p>	ПК-1 ПК-4
53.	<p>Василькова в сентябре 2021 года усыновила десятилетнюю Юлю Лаптеву. Отношения, необходимые для воспитания и развития ребенка не сложились. Кроме того, Василькова жестоко обращалась с девочкой. Органы опеки и попечительства обратились в суд с иском об отмене усыновления. <i>Определите предмет доказывания по данному делу.</i></p>	ПК-1 ПК-4

54.	Истец по делу Стеблов об истребовании имущества из чужого незаконного владения предъявил соответствующий иск к ООО «Ю.», в судебном заседании было установлено, что факт владения ответчиком имуществом является правомерным, так как передача имущества являлась возмездной, и ответчику были выделены 20 акций ОАО «Г.», о факте выделения истец не знал. Стеблов обратился в Арбитражный суд с иском о признании права собственности на 20 акции ОАО «Г.». Будут ли преюдициальными факты, установленные при рассмотрении дела об истребовании имущества из чужого незаконного владения и отраженные в решении по делу о выделении Стеблов 20 акций, если они не включались в состав юридически значимых обстоятельств. Что измениться, если данные факты были включены в предмет доказывания по делу. <i>Определите предмет доказывания по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения.</i>	ПК-1 ПК-4
-----	---	--------------

2.Критерии оценивания

Критерии	Баллы Очная ф.о.	Баллы Очно- заочная и заочные ф.о.
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	6	3
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	5	2
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	3	1
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	1	0,5

Темы рефератов

.Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

№	Код компетенции	Название
1	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

В ходе изложения реферата на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии тем рефератов, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим административное судопроизводство, реализации норм материального и процессуального права при раскрытии содержания тем рефератов, знание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации по темам рефератов, умения и навыки применения данных правовых позиций и поиска проблемных моментов, возникающих на практике, тем самым показывая умение эффективно работать на благо общества и государства.

2 Перечень тем рефератов (эссе, докладов, сообщений):

№ п/п	Тема	Код компетенции (части) компетенции
1.	Соотношение между логическим и судебным познанием. Непосредственное и опосредованное познание.	ПК-4
2.	Теория информации и доказывание.	ПК-4
3.	Содержание (структура) судебного доказывания. Этапы (элементы) судебного доказывания.	ПК-4
4.	Субъекты доказывания.	ПК-4
5.	Роль суда в процессе доказывания.	ПК-4
6.	Представление и истребование доказательств.	ПК-4
7.	Цель судебного доказывания.	ПК-4
8.	Понятие предмета доказывания в гражданском процессе.	ПК-4
9.	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания.	ПК-4
10.	Предмет доказывания и пределы доказывания.	ПК-4
11.	Источники формирования предмета доказывания.	ПК-4
12.	Роль суда в формировании предмета доказывания.	ПК-4
13.	Влияние предмета доказывания на объем	ПК-4

	судебных доказательств по гражданскому делу.	
14.	Общие правила доказывания в гражданском и арбитражном процессе.	ПК-4
15.	Субъекты судебного доказывания.	ПК-4
16.	Роль суда в судебном доказывании.	ПК-4
17.	Права и обязанности субъектов доказывания.	ПК-4
18.	Общие и частные критерии распределения обязанности по доказыванию.	ПК-4
19.	Исключения из общих правил судебного доказывания.	ПК-4
20.	Общеизвестные факты в гражданском и арбитражном процессе.	ПК-4
21.	Факты признанные стороной.	ПК-4
22.	Преюдициальные факты в гражданском и арбитражном процессе.	ПК-4
23.	Презумпции как способ перераспределения обязанностей по доказыванию.	ПК-4
24.	Виды доказательственных презумпций.	ПК-4
25.	Доказательства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела. Допустимость с позитивным содержанием. Допустимость с негативным содержанием.	ПК-4
26.	Внутреннее убеждение суда.	ПК-4
27.	Всестороннее исследование доказательств.	ПК-4
28.	Полное исследование доказательств.	ПК-4
29.	Объективное исследование доказательств.	ПК-4
30.	Непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств.	ПК-4
31.	Достоверность доказательств.	ПК-4
32.	Достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности.	ПК-4
33.	Оценка документов или иных письменных доказательств. Оценка копии документа.	ПК-4
34.	Понятие доказательств.	ПК-4
35.	Виды (средства) доказательств.	ПК-4
36.	Источники доказательств.	ПК-4
37.	Содержание судебных доказательств.	ПК-4
38.	Классификация доказательств в зависимости от процесса их формирования.	ПК-4

39.	Классификация доказательств в зависимости от того дает ли доказательство возможность сделать лишь один определенный вывод об искомом факте (о наличии его или отсутствии) - или нескольких вероятных выводов.	ПК-4
40.	Классификация доказательств по источнику формирования.	ПК-4
41.	Форма и содержание заявления об обеспечении доказательств.	ПК-4
42.	Подсудность требований об обеспечении доказательств.	ПК-4
43.	Порядок обеспечения доказательств. Правила оформления протокола об обеспечении доказательств. Содержание определения об обеспечении доказательств. Порядок обжалования определения об обеспечении доказательств.	ПК-4
44.	Основания для судебного поручения.	ПК-4
45.	Содержание определения суда о судебном поручении.	ПК-4
46.	Сроки и порядок выполнения судебного поручения. Оформление судебного поручения.	ПК-4
47.	Устные и письменные объяснения сторон и третьих лиц.	ПК-4
48.	Утверждения и признание. Признание судебное и внесудебное.	ПК-4
49.	Права и обязанности сторон и третьих лиц по доказыванию в гражданском и арбитражном процессе.	ПК-4
50.	Правила представления и исследования объяснений сторон и третьих лиц в гражданском и арбитражном процессе.	ПК-4
51.	Свидетель и свидетельские показания.	ПК-4
52.	Спорные вопросы учения об относимости доказательств	ПК-4
53.	Средства доказывания как процессуальная форма доказательств.	ПК-4
54.	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-4
55.	Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания.	ПК-4
56.	Логическое содержание судебных доказательств.	ПК-4
57.	Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний.	ПК-4
58.	Электронные доказательства: представление, истребование, оценка. Требования, предъявляемые к электронным и цифровым доказательствам ⁷	ПК-4

59.	Особенности использования в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве электронных и цифровых доказательств	ПК-4
60.	Процессуальные особенности назначения экспертизы. Особенности оценки заключения эксперта судом	ПК-4
61.	Особенности доказывания по налоговым спорам.	ПК-4
62.	Особенности доказывания по административным делам.	ПК-4
63.	Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	ПК-4
64.	Особенности доказывания по трудовым спорам	ПК-4
65.	Особенности доказывания по семейным делам.	ПК-4
66.	Учение о доказательствах. История и перспективы развития.	ПК-4

3 Критерии оценивания:

Критерии	Баллы Очная ф.о.	Баллы Заочная и заочная (ГВД) ф.о.
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Реферат составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, тема реферата изложена последовательно и развёрнуто, актуальность темы аргументирована..	6	3
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Реферат составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но тема реферата раскрыта частично, её актуальность не аргументирована.	4	2
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Реферат составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но студентом не проанализирована судебная практика по делам в сфере административного судопроизводства, тема реферата раскрыта частично, её актуальность не аргументирована.	2	1
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Реферат сделан по иной теме, нежели которая была выбрана студентом, либо отсутствует, либо построен на недействующих нормативных правовых актов.	0	0

4. Методические рекомендации по написанию

Реферат – продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно- исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.

Объем реферата не должен превышать 10 печатных страниц.

Работа выполняется на одной стороне листа стандартного формата (А4).

В редакторе Microsoft Word задаются следующие параметры страницы:

верхнее поле – 10мм;

нижнее поле – 10 мм;

левое поле – 25 мм;

правое поле – 10 мм.

Для компьютерного набора текста должны использоваться следующие параметры:

– размер шрифта – 14;

– гарнитура шрифта – Times New Roman;

– межстрочный интервал – полуторный;

– абзацный отступ – 1,25 см;

– выравнивание текста – по ширине страницы.

Реферат должен быть выполнен в соответствии со следующей структурой: титульный лист (оформляется в соответствии с Приложением № 1 к Методическим рекомендациям по написанию), актуальность темы исследования (указывается практическая и научная значимость темы), основная часть (раскрывается содержание работы: освещаются теоретические положения, являющиеся фундаментом разработки избранной темы, анализируется нормативно-правовая база, изучается практика и статистика органов государственной власти с целью использования материалов в работе), заключение (излагаются наиболее важные выводы, теоретические и практические предложения студента), список нормативных правовых актов и литературы (формируется из перечня нормативных источников, литературы и публикаций, который использовался студентом).

Заголовки «Актуальность темы исследования», «Основная часть исследования», «Заключение», «Список нормативных правовых актов и литературы» печатаются на новой странице прописными буквами жирным шрифтом, без подчеркиваний, в кавычки не заключаются и помещаются в центре страницы. Точка в конце любого из указанных заголовков не ставится.

Этапы работы над рефератом: подготовительный этап, включающий исследование выбранной темы (изучение теоретических и эмпирических источников); вербальное формирование плана работы, письменное изложение результатов исследования (текст реферата должен раскрывать тему, обладать связанностью и целостностью); устное сообщение по теме реферата на семинаре.

Стиль изложения материала должен быть научным, характеризующимся использованием специальной юридической терминологии, точностью и однозначностью выражений. Важной чертой научного стиля является последовательное отстаивание принятой теоретической позиции, логичность изложения, объективность суждений и оценок, аргументированность выводов и положений. Как правило, эмоциональные моменты, личные пристрастия в тексте не отражаются. Свое мнение можно излагать от первого лица единственного числа («по моему мнению», «я полагаю» и т.д.) Следует избегать повторений (тавтологий), растянутых фраз с нагромождением придаточных предложений и вводных слов. Теоретические положения и выводы в обязательном порядке иллюстрируются материалами опубликованной судебной практики. При этом необходимо сделать ссылку на источник, из которого они взяты. Ссылки, как на литературные источники, так и на материалы практики оформляются в виде сносок в конце страницы и имеют постраничную нумерацию. В работе должно быть, как правило, несколько примеров из практики.

Серьезную помощь в подборе литературы могут указать библиографические указатели. При подборе литературы и материалов судебной практики рекомендуется использовать справочно-информационные системы, например, Консультант Плюс, где публикуются последние периодические издания, указанные выше постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и судебные решения по конкретным делам. Целесообразно также ознакомление с каталогом абонемента библиотеки РГУП и картотекой статей читального зала библиотеки РГУП.

Использование литературы в реферате должно быть добросовестным. Недопустимо выдавать суждения того или иного ученого как свои собственные. Все заимствования из литературы должны подкрепляться постраничными сносками на использованные источники с обязательным указанием страниц источника.

Приложение № 1
к Методические рекомендации по написанию
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»**

Факультет

РЕФЕРАТ

по дисциплине

Наименование темы реферата

Выполнил (а):
Студент (ка)..... курса
..... формы обучения
.....

Дата представления работы
..... 20.....г.

Санкт-Петербург 2021

Деловая игра

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

№	Код компетенции	Название
1	ПК-1	Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права
2	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

2. Фабула дела:

№ п/п	Фабула дела	Код компетенции (части) компетенции
1	Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м ³ грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.	ПК-1, ПК-4

3. Методические материалы по проведению

Деловая игра проходит в формате муткорта.

До проведения деловой игры студенты обязаны: провести анализ правовой проблемы и фактических обстоятельств спора; исследовать законодательство, судебную практику и доктрину; подготовить письменные экспертные заключения, представленные в виде иска и отзыва на иск.

До судебного заседания сторона истца готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, административное исковое заявление по предложенной фабуле, сторона ответчика готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, письменный отзыв на административное исковое заявление.

- СУД – проводит судебное заседание по предложенной фабуле. Ожидаемый результат - разрешение дела по существу (оглашение резолютивной части судебного акта с последующим указанием мотивов его принятия).
- ИСТЕЦ, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживает иски требования, представляет доказательства (по своему усмотрению).
- ОТВЕТЧИК, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживает отзыв на исковое заявление, представляет доказательства (по своему усмотрению).

4. Критерии оценивания:

Критерии	Баллы	Баллы
	Очная	Заочная

	ф.о.	и заочная (ГВД) ф.о.
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Студент принимает активное участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, и аргументирует свою правовую позицию, в том числе ссылками на позиции высших судебных инстанций.	6	4
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, однако при аргументации не использует позиции высших судебных инстанций.	3	2
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, но не выявляет недостатки действующего законодательства, не делает предложения по его совершенствованию, не аргументирует свою правовую позицию, не обосновывает применение конкретной нормы права, не толкует нормы права.	1	1
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Студент не принимает участия в обсуждении	0	0

**Комплект заданий для контрольной работы
для заочной формы обучения**

1.Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

№	Код компетенции	Название
1	ПК-1	Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права
2	ПК-4	Способен применять нормы процессуального права

Вариант 1

№ п/п	Задание	код компетенции и (части компетенции)
1	<p><u>Задача № 1.</u></p> <p>Решением Бутырского районного суда г. Москвы был расторгнут брак между супругами Васильевыми, при этом суд определил, что их несовершеннолетние дочери Анна и Мария будут проживать с матерью. До расторжения брака супруги Васильевы и их дети проживали в трёхкомнатной квартире, нанимателем которой по договору социального найма является Васильев. После расторжения брака Васильева потребовала от Васильева произвести обмен квартиры и подыскала вариант, по которому она с дочерьми должна была переехать в двухкомнатную квартиру, а бывший супруг в комнату в коммунальной квартире. Однако Васильев не согласился с предложенным вариантом и отказался производить обмен. Васильева обратился в суд с иском о принудительном обмене занимаемого ею, бывшим супругом и их несовершеннолетними дочерьми жилого помещения.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:</i></p> <p><i>Какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по их доказыванию? Какие доказательства могли бы быть использованы для установления фактических обстоятельств дела?</i></p> <p><u>Задача № 2.</u></p> <p>ООО «Регата» (поставщик) и ООО «Компания СВК» (покупатель) заключили договор поставки рыбопродукции. ООО «Компания СВК» в счет предоплаты по договору передало</p>	ПК-1, ПК-4

поставщику по расходным кассовым ордерам денежные средства на сумму 307500 рублей. В установленный договором срок ООО «Регата» свои обязательства не исполнило, переданные денежные средства не возвратило, в связи с чем ООО «Компания СВК» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки рыбопродукции. Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что ООО «Компания СВК» доказало наличие между ним и ООО «Регата» правоотношений по договору поставки и факт передачи 307500 рублей в качестве предоплаты по нему, поскольку представило подлинник договора поставки и расходные кассовые ордера. Между тем, согласно заключению эксперта, проводившего судебно-техническую экспертизу договора поставки по ходатайству ответчика, договор поставки, заключенный между ООО «Регата» и ООО «Компания СВК», изготовлен, вероятно, путем монтажа, т.е. текст договора, изначальный оригинал которого был отпечатан способом струйной печати, был воспроизведен (откопирован) на лист, на котором имелись оттиск печати ООО «Регата» и подпись от имени его директора. Кроме того, в представленных истцом расходных кассовых ордерах не содержится прямых указаний на то, что денежные средства передавались ООО «Компания СВК» в счет исполнения договора поставки.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:

могли ли указанные письменные доказательства быть положены в основу решения арбитражного суда? Каковы требования, предъявляемые к письменным доказательствам? Каковы особенности исследования и оценки письменных доказательств?

Задача № 3.

В каких случаях арбитражный суд может назначить экспертизу? Назовите нормы АПК, устанавливающие такие случаи. Обязан ли арбитражный суд назначить экспертизу по ходатайству стороны?

Почему в приведенных ниже правовых ситуациях не была проведена судебная экспертиза? Были ли нарушены при этом процессуальные права сторон? Каким образом следует обжаловать определение арбитражного суда об отказе в назначении судебной экспертизы?

Правовая ситуация 1.

АО "Тольяттиазот" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Моркострукция" об истребовании из незаконного владения 286 гексабитов и 654 железобетонных блоков, находящихся по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО "Спецморстрой", Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю и отдел Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю по г. Новороссийску.

Решением от 29.08.2005, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 24.11.2005, в иске отказано по следующим основаниям.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности требований АО "Тольяттиазот" о принадлежности ему истребуемых гексабитов и железобетонных блоков. Поскольку железобетонные изделия не имеют индивидуализирующих признаков, установить имущество, являющееся предметом иска, невозможно.

В постановлении апелляционной инстанции указано, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки расположены по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17, за огороженной территорией ООО "Морконструкция" (Сухумское шоссе, 21 - 23). Отношения к адресу, по которому расположены гексабиты и железобетонные блоки, ООО "Морконструкция" не имеет. Железобетонные изделия, находящиеся на территории ответчика, не обладают индивидуализирующими признаками, поэтому утверждать с достоверностью о принадлежности их АО "Тольяттиазот" нельзя. Препятствия в получении гексабитов и железобетонных блоков чинят работники АО "Корпорация "Спецморстрой".

В кассационной жалобе АО "Тольяттиазот" просит отменить вынесенные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение по следующим основаниям:

- суд апелляционной инстанции пришел к неправомерному выводу, что в деле отсутствуют доказательства нахождения гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"; суд не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615, из которого следует, что данное имущество находится у ответчика, который препятствует исполнению судебного акта;

- вывод суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам и фотографиям гексабитов и железобетонных блоков, из которых видно, что все изделия имеют маркировку изготовителя;

- судебные инстанции неправомерно отказали в проведении экспертизы по поводу установления принадлежности АО "Тольяттиазот" железобетонных изделий.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.

По делу объявлялся перерыв до 15.03.2006.

Изучив материалы дела и заслушав представителей

участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что постановление апелляционной инстанции от 24.11.2005 подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, АО "Тольяттиазот" (заказчик) и АО "Спецморстрой" (генеральный подрядчик) заключили договор строительного подряда от 09.01.2001 N 26Т-01, по условиям которого генеральный подрядчик на свой риск собственными и (или) привлеченными силами и средствами обязался выполнить работы по строительству сооружений морского терминала по перевалке аммиака на территории Темрюкского района.

Во исполнение договора АО "Спецморстрой" из материалов АО "Тольяттиазот" изготовило с июня 2001 г. по июнь 2002 г. 900 гексабитов и 836 железобетонных блоков.

В июле - августе 2002 г. АО "Спецморстрой" и АО "Тольяттиазот" расторгли договор путем обмена письмами.

АО "Спецморстрой" не возвратило АО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.05.2005 по делу N А32-44094/2004-49/1226 за истцом признано право собственности на указанное количество гексабитов и железобетонных блоков, расположенных по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2004 по делу N А32-7412/2003-6/200-2004-6/153 АО "Спецморстрой" обязано возвратить истцу 286 гексабитов и 654 железобетонных блока.

На стадии исполнения постановления апелляционной инстанции судебный пристав-исполнитель установил, что присужденные АО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки находятся у третьего лица - ООО "Морконструкция", которое препятствует исполнению судебного акта (письмо Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615).

Данное обстоятельство послужило основанием для предъявления АО "Тольяттиазот" настоящего иска.

Отказывая в его удовлетворении, апелляционная инстанция пришла к выводу, что истец не доказал факта нахождения отыскиваемых (маркированных) гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция", поскольку они находятся за пределами огороженной (охраняемой) территории ООО "Морконструкция", расположенной по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 21 - 23.

Данный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку судом не дано оценки документам, свидетельствующим о препятствиях истцу со стороны ответчика в вывозе железобетонных изделий.

Владение имуществом не ограничивается только фактом нахождения имущества на территории лица, а имеет место во всех случаях, когда имущество тем или иным образом

включается в имущественную сферу лица (осуществление лицом контроля за судьбой вещи). Суд апелляционной инстанции неправомерно не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615, из которого следует, что ООО "Морконструкция" препятствует вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков. В кассационную инстанцию предоставлен акт от 30.11.2005, составленный представителями истца и АО "Спецморстрой", из которого следует, что директор и представитель ответчика препятствовали вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории общества (Сухумское шоссе, 17), ссылаясь на принадлежность данных гексабитов и железобетонных блоков ответчику.

Поскольку в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе считать доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, дело на основании пункта 3 части 1 данной статьи надлежит направить на новое рассмотрение. Поскольку вывод о том, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не находятся во владении ответчика, сделан судом апелляционной инстанции (суд первой инстанции пришел к выводу о нахождении отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"), дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует дать оценку письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615 и акту от 30.11.2005, составленному представителями АО "Тольяттиазот" и АО "Спецморстрой".

Кроме того, суду следует проверить доводы АО "Тольяттиазот" о том, что маркировка гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории ООО "Морконструкция" (нанесены номер гексабита и железобетонного блока с датой изготовления партии), соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам, которые выданы АО "Спецморстрой" при изготовлении железобетонных изделий для истца, и дать оценку выводам суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать истребуемые гексабиты и железобетонные блоки.

Доводы АО "Тольяттиазот" о неправомерном отклонении судами ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления принадлежности АО "Тольяттиазот" отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков следует признать несостоятельными. В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. С учетом имеющихся в материалах дела доказательств для установления факта принадлежности гексабитов и железобетонных блоков специальных познаний не требуется.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.

Правовая ситуация 2.

Общество с ограниченной ответственностью "Интел" (далее ООО "Интел") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "Интерпродукт-96" (далее АО "Интерпродукт-96") о запрете использовать обозначение "TEMPLER" для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки N 252281 и N 354882, и взыскании с ответчика компенсации в размере 270 000 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2009 года исковые требования удовлетворены; суд запретил АО "Интерпродукт-96" ввозить на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, продавать, хранить, демонстрировать на выставках и иным образом вводить в гражданский оборот товары (алкогольную продукцию) с использованием обозначения TEMPLER, сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882, зарегистрированными для индивидуализации товаров по 33 классу МКТУ; с ЗАО "Интерпродукт-96" в пользу ООО "Интел" взысканы 270 000 руб. компенсации, а также 89 000 руб. расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2009 года N 09АП-9632/2009-ГК указанное решение оставлено без изменения.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению, суды исходили из того, что между обозначением "TEMPLER", используемым ответчиком на товаре, который он вводит в гражданский оборот, и товарными знаками истца "TAMPLER" и "TEMPLIER" имеется сходство до степени смешения; товары истца и ответчика с указанным обозначением являются однородными. Учитывая данные обстоятельства, требование истца о взыскании компенсации судами признано правомерным и обоснованным.

Не согласившись с названными судебными актами, АО "Интерпродукт-96" подана настоящая кассационная жалоба, согласно которой ответчик просит обжалуемое решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение

в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что ответчиком из Испании вино TEMPLER завезено один раз пробной партией в количестве всего 240 бутылок (двух видов по 120 бутылок) по контракту N 31 от 15.01.2006 года для изучения спроса, вино TEMPLER выпущено с Центральной акцизной таможни Российской Федерации с соблюдением всех норм и правил (прошло таможенную очистку) в соответствии с регламентом Центральной акцизной таможни Российской Федерации, испанская фирма "КАСТЕЛЬ Д*ОР, С.Л." гарантировала компании ЗАО "Интерпродукт-96" эксклюзивное право на торговый знак TEMPLER, используемый на этикетках вин, а также предоставила свидетельство о регистрации торгового знака в Испании (следовательно, и в Евросоюзе) N 0001966001(4) до 18.05.2015 года.

Ответчик полагает, что истец нарушил пункт 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обратился к ответчику с предложением (требованием) о заключении соглашения на использование товарных знаков, правообладателем которых является и считает сходными до степени смешения с товарными знаками ответчика.

"Интерпродукт-96" ссылается на то, что на внеочередном собрании акционеров 03.04.2009 года принято решение о снятии оставшихся бутылок вина TEMPLER с продажи и реализации их среди учредителей компании по контрактной себестоимости исключительно для личного потребления, заявитель жалобы полагает, что нет предмета спора, поскольку спорного вина TEMPLER на территории Российской Федерации уже нет.

Ответчик указывает, что судами первой и апелляционной инстанций не оценен список зарегистрированных на фирму ООО "Интел" товарных знаков.

Заявитель жалобы также ссылается на то, что судом первой инстанции определен размер компенсации без учета степени и характера нарушения.

Ответчик указывает, что истец не доказал, что понес убытки от реализации ответчиком нескольких бутылок вина, в связи с чем им выбран такой способ защиты прав как взыскание денежной компенсации.

АО "Интерпродукт-96" указывает, что судами не учтены заключение (лингвистический анализ) патентного поверенного Родионова Н.М., выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С.

Представитель АО "Интерпродукт-96" поддержал в судебном заседании доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО "Интел" возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемое решение и постановление законными и обоснованными, представлен письменный отзыв.

ООО "Торговый дом "Русьимпорт" в судебное заседание

не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, неявка в соответствии с ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судом установлено, что ООО "Интел" является правообладателем следующих товарных знаков: "TAMPLIER" по свидетельству N 252281, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25 июля 2003 года в отношении товаров 33 класса МКТУ "алкогольные напитки (за исключением пива)", с приоритетом от 05 сентября 2002 года; указанный товарный знак приобретен ООО "Интел" у Юридической компании "Форум" на основании договора уступки, зарегистрированного в Роспатенте 23 августа 2006 года за N РД0011510; "TEMPLIER" по свидетельству N 354882, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11 июля 2008 года в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне, с приоритетом от 5 декабря 2006 года.

АО "ИНТЕРПРОДУКТ-96" осуществил ввоз на территорию Российской Федерации, а также предложение к продаже, продажу и хранение вин, производства "Castell D'OR", Espana (Испания), маркированных обозначением "TEMPLER".

Истец считает, что на товаре (вине), который ответчик вводит в гражданский оборот, используется обозначение "TEMPLER", являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации для установления факта незаконного использования товарного знака необходимо установить наличие сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с зарегистрированным товарным знаком истца и установить однородность товаров, в отношении которых применяется соответствующее обозначение ответчика и товарный знак истца.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Судом установлено, что товарный знак "TAMPLIER" по

свидетельству N 252281 является словесным обозначением, выполненным заглавными печатными буквами латинского алфавита, стандартным шрифтом. Товарный знак "TEMPLIER" по свидетельству N 354882 также представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными печатными буквами, стандартным шрифтом, в латинице.

Обозначение "TEMPLER", используемое ответчиком, также является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными печатными буквами латинского алфавита.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2.(а) Правил признаками звукового (фонетического) сходства обозначений являются: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; ударение и т.д.

Согласно пункту 14.4.2.2.(б) Правил графическое сходство обозначений определяется на основании общего зрительного впечатления; графического написания с учетом характера букв (печатные, заглавные); расположения букв по отношению друг к другу; описанием сравниваемых обозначений буквами одного алфавита, с использованием одного вида шрифта.

Пунктом 14.4.2.2.(в) Правил установлено, что смысловое сходство определяется подобием заложенных в обозначениях понятий, идей, а также совпадением одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Судом правомерно установлено, что между обозначением, используемым ответчиком и товарными знаками истца, имеется сходство до степени смешения, в частности, по фонетическому, графическому и смысловому признаку.

Сходство сравниваемых обозначений по фонетическому признаку обусловлено сходством звучания товарных знаков "TAMPLIER" [tamplier] и "TEMPLIER" [templijer], и обозначения "TEMPLER" [templer]. Некоторая разница в произнесении отдельных звуков не оказывает существенного влияния на признание указанных обозначений фонетически сходными, поскольку она может быть выявлена лишь специалистом-лингвистом, а не рядовым потребителем, не знакомым с особенностями звучания слов во французском и немецком языках.

О графическом сходстве обозначений свидетельствует то, что все они выполнены буквами одного алфавита (латинского), стандартным шрифтом, большинство букв, из которых совпадает, что приводит к общему визуальному впечатлению

при восприятии указанных обозначений.

Слово "TAMPLIER" является транслитерацией слова "ТАМПЛИЕР" и обозначает членов ордена Нищенствующих рыцарей Христа и Храма Соломона, первого по времени основания из религиозных военных орденов.

Согласно сведениям из словарей слово "TEMPLIER" переводится с французского языка как "тамплиер, рыцарь-храмовник".

Обозначение "TEMPLER" в переводе с немецкого также означает "тамплиер, храмовник".

В товарных знаках по свидетельствам N 252281 и N 354882 и в обозначении, используемом ответчиком, указанные слова являются единственными и несут на себе всю смысловую нагрузку. Все три обозначения имеют семантическое тождество.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает соответствующим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам вывод судов о том, что имеет место вероятность смешения потребителем товара, маркированного товарными знаками истца и спорным обозначением.

Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не дана оценка заключению патентного поверенного Родионова Н.М. оценены судами первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонены, при рассмотрении дела судами исследованы и оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу норм статей 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что судами не учтены выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С., неоснователен.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Судами оценены доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений.

Обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы

	<p>судом не оценены.</p> <p>Отсутствие в мотивировочной части сведений о выступлении второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С. не влияет на правильность выводов судов по делу и не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.</p> <p>По мнению арбитражного суда кассационной инстанции судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, выводы суда, содержащиеся в обжалуемых решении и постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p>	
	<p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Определение суда общей юрисдикции об обеспечении доказательств. 2. Ходатайство в суд общей юрисдикции о назначении экспертизы для определения подложности представленных доказательств по административному делу. 3. Определение арбитражного суда о наложении штрафа за непредставление истребуемого судом доказательства. 	ПК-1, ПК-4
	<p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Внимательно прочитайте Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной"</p> <p><i>Четко определите фабулу дела, предмет обращения, позицию заявителя и правовые выводы Конституционного Суда РФ. Подготовьте эссе по проблемам применения отдельных средств доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве, которые стали предметом рассмотрения в названном постановлении Конституционного Суда РФ.</i></p>	ПК-1, ПК-4

Вариант 2

№ п/п	Задание	код компетенции
-------	---------	-----------------

		и (части компетенции)
1	<p style="text-align: center;"><u>Задача № 1.</u></p> <p>Денисова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Денисову о взыскании алиментов на содержание их малолетнего сына Игоря. При этом истица просила взыскать алименты в твердой денежной сумме, ссылаясь на то, что не знает, где в настоящее время работает ответчик, последний часто меняет место работы, имеет нерегулярный, меняющийся заработок. Денисов возражал против предъявленного иска и указал, что работает менеджером в ООО «Альфа», а его ежемесячный заработок, согласно справки с места работы, составляет 24800 рублей в месяц.</p> <p style="text-align: center;"><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:</i></p> <p><i>Какие обстоятельства должен установить суд для правильного разрешения данного дела? Какие доказательства должна представить каждая из сторон в подтверждение своих требований и возражений?</i></p> <p style="text-align: center;"><u>Задача № 2.</u></p> <p>На основании договора от 08.01.2005 г. № 1 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2002 г. ООО «ВиКос» (подрядчик) выполняло по заданию ООО «Балтнефтепроводы» (заказчика) ремонтные работы на теплотрассе. Данное обстоятельство подтверждается двухсторонними актами приемки выполненных работ за январь и сентябрь 2005 года, согласно которым стоимость этих работ составила 1150000 и 55000 рублей. Платежными поручениями от 12.04.2005, 01.03.2005 и 25.03.2005 заказчик оплатил их. Посчитав, что заказчик имеет задолженность перед подрядчиком на сумму 1660000 рублей за дополнительные работы по капитальному ремонту теплотрассы, выполненные в сентябре-октябре 2005 года, подрядчик обратился с иском в арбитражный суд. В подтверждение своего требования истец представил акт приемки выполненных работ за январь 2006 года на сумму 1660000 рублей, акты на выполнение скрытых работ и акт гидравлического испытания теплотрассы. Возражения ответчика сводились к тому, что спорные работы были выполнены во исполнение договора от 08.01.2005 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2005 г., а также к тому, что акт выполненных работ от января 2006г. подписан неуполномоченным лицом.</p> <p>Арбитражным судом первой инстанции было установлено, что акты со стороны заказчика подписаны Косовым, начальником филиала ООО «Балтнефтепроводы», не</p>	ПК-1, ПК-4

являющимся руководителем указанной организации.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов:

Могут ли указанные акты быть приобщены к материалам дела в качестве письменных доказательств? Если да, то, какие обстоятельства должен установить арбитражный суд для этого?

Задача № 3.

Какое доказательственное значение в арбитражном процессе имеет признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения? Каковы требования к оформлению признания стороной обстоятельств? Каковы последствия несоблюдения таких требований? Чем отличается соглашение о признании обстоятельств от мирового соглашения? Допускается ли в делах из административных и иных публичных правоотношений признание обстоятельств?

Чем отличается признание обстоятельств от признания иска? Каковы процессуальные последствия признания обстоятельств и признания иска? Имело ли место в приведенных случаях признание обстоятельств? Какие требования АПК были нарушены арбитражными судами первой инстанции при применении последствий признания обстоятельств в каждой правовой ситуации?

Правовая ситуация 1

Панков Д.П., Сакин А.В и Миронова И.В. обратились в Арбитражный суд с иском к ООО Фирма "Орс" о признании решения (избрание директора общества Дычкова С.А.; об утверждении итогов оплаты (уступке) участниками общества (истцами) своих долей ЗАО "Ис-Арт"; об изменениях учредительных документов общества) общего собрания участников ООО Фирма "Орсом" от 14 апреля 2009 года (Протокол N 1) недействительными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2010 г. по делу N А40-33778/02-61-344 исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции основывался исключительно на заявлении представителя ответчика о признании исковых требований, сделанном в заседании суда.

При вынесении решения суд руководствовался ст. 70 АПК РФ, исходя из того, что обстоятельства, подтверждающие

основания иска, признаны сторонами.

Однако, в силу ч. 3 ст. 70 АПК РФ факт признания сторонами обстоятельств заносится в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Занесенное в протокол судебного заседания заявление представителя ответчика о признании иска в связи с тем, что собрание проведено с нарушениями, подписано только представителем ответчика и не содержит сведений о конкретных нарушениях, допущенных при созыве и проведении собрания.

Поскольку факты признания сторонами конкретных обстоятельств, являющихся основанием для признания решений общего собрания участников общества недействительным, не удостоверены в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 70 АПК РФ, у суда не было оснований для признания их, не требующими доказывания.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение не может быть признано законным и обоснованным

Правовая ситуация 2

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения налогового законодательства установлены нарушения, в том числе неполная уплата налога на добавленную стоимость и непредставление налогоплательщиком деклараций по налогу на добавленную стоимость. Данные нарушения отражены в акте проверки.

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения...

Сумма штрафа в добровольном порядке налогоплательщиком не уплачена, в связи с чем налоговый орган обратился в арбитражный суд для взыскания неуплаченной суммы штрафа в судебном порядке.

Определением от 6 сентября 2006 г. арбитражный суд предложил сторонам подписать соглашение об обстоятельствах дела, в котором указать на неоспариваемые предпринимателем факты допущенных правонарушений.

В соответствии с указанным определением налоговый орган направил в адрес налогоплательщика проект соглашения по фактическим обстоятельствам по делу N А33-15601/2006.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что между сторонами достигнуто соглашение в порядке, определенном статьей 70 АПК, из которого следует о признании должником спорной суммы налоговых санкций. Соглашение составлено в письменной форме, подписано представителями налогового органа и налогоплательщиком и приобщено к материалам дела. Следовательно, у суда отсутствуют правовые основания для исследования обстоятельств по делу.

Суд кассационной инстанции указал, что согласно пункта 3 статьи 70 АПК признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания

	<p>таких обстоятельств. В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 70 АПК достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.</p> <p>Предприниматель в кассационной жалобе указала, что она не получала и не подписывала соглашение о признании спорной суммы налоговых санкций.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что в материалах дела имеется соглашение по фактическим обстоятельствам, однако подпись предпринимателя о признании спорной суммы налоговых санкций отсутствует.</p> <p>При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p>	
	<p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ходатайство в арбитражный суд об истребовании доказательства по делу. 2. Определение суда общей юрисдикции о назначении экспертизы. 3. Апелляционная жалоба на решение арбитражного суда в связи с неполным исследованием и (или) отсутствием надлежащей оценки необходимых доказательств. 	ПК-1, ПК-4
	<p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Изучите решения Европейского суда по правам человека по делам «Австрия против Италии» от 11.01.1961 г., «Донелли и другие против Соединенного Королевства» от 05.04.1973 г., «Акдивар и другие против Турции» от 16.09.1996 г., «Ван Мехелен против Нидерландов» от 23.04.1997 г., постановления «Ван Кук против Германии» от 12.06.2003, «Тимишев против Российской Федерации» от 13.12.2005.</p> <p><i>Какие правовые позиции были сформулированы ЕСПЧ по вопросам доказывания и доказательств? Подготовьте эссе, раскрывающее применение правовых позиций, указанных в названных решениях и постановлениях ЕСПЧ в арбитражном процессе России.</i></p>	ПК-1, ПК-4

Вариант 3

№ п/п	Задание	код компетенции (части)
-------	---------	-------------------------

		компетенци и)
1	<p><u>Задача № 1.</u></p> <p>05 августа 2014 г. на Новоярбатском мосту в г. Москве произошел дорожно-транспортное происшествие, в результате которого столкнулись автомашина под управлением водителя Дронова, принадлежащая АО «Интегро», и автомашина под управлением Федорова. Федоров скончался на месте, его пассажир – Гайдакина – получила тяжелую черепно-мозговую травму с частичной потерей зрения. Гайдакина обратилась с иском к АО «Интегро» о возмещении вреда причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда, при этом она просила взыскать в её пользу денежную сумму в размере 1 600 000 рублей, из них 600 000 рублей – расходы, произведенные ею на покупку лекарственных средств, на прохождение нескольких курсов лечения в платных клиниках, в том числе в клинике глазных болезней, а также на проезд к месту лечения и обратно, 1000000 рублей – компенсация морального вреда. Кроме того, в исковом заявлении Гайдакина указала на то, что после дорожно-транспортного происшествия была признана инвалидом третьей группы и в настоящее время состояние её здоровья не позволяет ей выполнять ту работу, которую она выполняла до аварии, а именно работала юрисконсультантом в ООО «Московия-Нефтепродукт». АО «Интегро» возражало против предъявленных требований, ссылаясь на то, что столкновение произошло не по вине водителя Дронова, а по вине водителя третьего автомобиля, скрывшегося в месте аварии. Более того, в рамках уголовного дела, возбужденного по факту дорожно-транспортного происшествия, Дронов был признан потерпевшим.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите :</i></p> <p><i>Как распределяются обязанности по доказыванию при причинении вреда источником повышенной опасности? Какие факты должна доказать каждая из сторон? Какие доказательства она должна для этого представить? Должен ли суд по данному делу назначить экспертизу? Если да, то какого вида, и какие вопросы суд должен поставить на разрешение эксперта?</i></p> <p><u>Задача № 2.</u></p> <p>Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м³ грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования</p>	ПК-1, ПК-4

истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.

Должен ли суд исследовать по данному делу вещественные доказательства? Если да, то какие, и в каком порядке?

Задача № 3.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите :

Что можно считать оригиналом электронного документа? Каким образом должны быть оформлены распечатки электронных документов, представляемых в арбитражных суд? Каковы особенности оформления распечаток электронных банковских документов? В каких случаях и при соблюдении каких требований законодательства арбитражный суд считал допустимыми доказательствами представляемые распечатки электронных документов?

С помощью каких средств доказывания может быть доказан факт нахождения определенной информации на странице в сети Интернет, принадлежащей определенному лицу? Как обеспечить представление документа, расположенного на странице в сети Интернет, в суд в качестве письменного доказательства, учитывая риск его возможного удаления владельцем сайта до судебного заседания?

Правовая ситуация 1.

ООО "Артоника" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к АО "ОТП Банк" о взыскании убытков, причиненных неосновательным списанием со счета денежных средств в сумме 1.119.000 руб. без указания владельца счета по электронному платежному поручению N 285 от 05.08.2008 в нарушение договора банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2006 и договора на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2006.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 августа 2009 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2009 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что истцом не доказано причинение убытков ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по указанным договорам, поскольку доказательств несанкционированного доступа в систему проведения электронных платежей суду не представлено.

В кассационной жалобе истец просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; полагая, что судебные акты первой и апелляционной инстанций являются необоснованными и незаконными, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы процессуального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что ответчиком не была соблюдена процедура урегулирования возникших разногласий по существу, ответчик согласился с претензиями истца, а также, что ответчик как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность за последствия выполнения им платежного поручения N 285 от 05.08.2008 даже при отсутствии своей вины и невозможности установления факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Представители истца, ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости оставления принятых по делу судебных актов без изменения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между сторонами заключены договор банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2006 с открытием истцу расчетного счета за N 4070281000010320025250 и договор на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2006, в котором разъяснен порядок пользования электронной системой с обязательством для регенерации пары ключей введения информации о контактном лице, о номере банковского счета и реквизитов организации.

Согласно п. 3.8 договора на обслуживание по электронной системе наличие у банка надлежаще оформленного электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью клиента, проверка корректности которого открытым ключом электронной цифровой подписи (ЭЦП) дала положительный результат, является необходимым и достаточным основанием для проведения банком соответствующей операции на основании указанного электронного документа.

Иск заявлен на том основании, что истец не отправлял в банк электронное поручение для перечисления денежных средств ООО "Строй Актив", а списание денежных средств с его

счета осуществлено неизвестным лицом.

Между тем, ответчик, списав со счета истца и перечислив на счет получателя - ООО "Строй Актив" 1.119.000 руб., исполнил платежное поручение N 285 от 05.08.2008, поступившее в электронном виде и подписанное ЭЦП, принадлежащей истцу.

Поскольку из заключения эксперта по назначенной в рамках дела экспертизе не вытекает, что при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2008 осуществлен взлом системы, и в нем отражено, что электронный документ создан лицом, имеющим в распоряжении закрытый ключ, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из того, что в соответствии с договором на обслуживание по электронной системе закрытый ключ известен владельцу сертификата ключа подписи и предназначен для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе, а пунктом 5.5 договора предусмотрена обязанность клиента обеспечить хранение в секрете и отсутствие доступа неуполномоченных лиц к закрытому ключу ЭЦП и открытому ключу ЭЦП банка. Риск неблагоприятных последствий, связанных с использованием закрытого ЭЦП клиента неуполномоченными лицами, несет клиент.

Кроме того, ответственность ответчика по указанному договору ограничивается п. п. 6.4, 6.6, согласно которым банк не несет ответственность за ущерб, причиненный клиенту в результате использования третьими лицами закрытого ЭЦП клиента, а также случаев, если электронный документ подписан корректной ЭЦП, но исходил не от клиента.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Из содержания ст. 15, 393 ГК РФ следует, что убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, подлежат возмещению должником. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, и неполученные доходы (упущенная выгода).

В кассационной жалобе истец ссылается, на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5 от 19.04.1999 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за

последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Также истец указывает, что согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором, субъекты предпринимательской деятельности несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины, если не докажут, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Однако, в соответствии с указанными выше п. п. 5.5, 6.4, 6.6 договора на обслуживание по электронной системе установлено иное.

При этом в соответствии с п. 4.1 договора N 10-04/3-15-31 банк обязан исполнять принятые от клиента электронные документы, подписанные корректной ЭЦП клиента.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи. Участник информационной системы может быть одновременно владельцем любого количества сертификатов ключей подписей. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

В соответствии с заключением эксперта N 2298/Ц ("Центр независимых судебных экспертиз" Российского экологического фонда "ТЕХЭКО") "при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2008, предъявленного в электронном виде от имени ООО "Артоника", взлом системы "iBank 2" отсутствовал.

Довод о том, что спорное платежное поручение исходило не от истца, расположенного в г. Москве, так как было отправлено с компьютера адресного пространства иной, расположенной в г. Лондон компании, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку владелец сертификата открытого ключа ЭЦП не ограничен в праве использования системы "iBank" (подписания платежного документа) посредством любого подключенного к сети Интернет компьютера вне зависимости от места и вида подключения,

принадлежности компьютера иной компании или физическому лицу.

Таким образом, факт выдачи распоряжения неуполномоченным лицом и ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору истцом подтвержден не был.

При таких обстоятельствах довод заявителя кассационной жалобы, что ответчик после получения 06.08.2008 информационного письма от истца в соответствии с требованиями Положения о порядке разрешения спорных ситуаций надлежащим образом не выразил свое несогласие с претензиями истца, а именно предложение о создании разрешительной комиссии направлено в адрес истца 12 августа 2008 года, то есть после истечения установленного пятидневного срока, а письмо не содержало фамилий представителей банка, которые будут участвовать в ее работе, не может являться достаточным основанием для удовлетворения требования истца.

Оценив в совокупности доказательства по делу с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; системного толкования законодательства, регулирующего гражданские правоотношения; суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ООО "Артоника".

Доводы кассационной жалобы, фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.

Правовая ситуация 2.

Общество "РостТЭК" обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу "Челябинвестбанк" о взыскании 432 650 руб. убытков, причиненных необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета, 26 479 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В

качестве правового основания иска истец указал ст. 15, 393, 395, 403, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 03.07.2009 в удовлетворении иска отказано.

В порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции не пересматривалось.

В кассационной жалобе общество "РостТЭК" просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неприменение судом при разрешении спора норм материального права (ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). По мнению заявителя, в нарушение Положений Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2007 N 302-П, от 03.10.2002 N 2-П "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации", "О безналичных расчетах в Российской Федерации" в платежном поручении от 04.09.2008 N 61 отсутствует полная информация о получателе платежа - физическом лице, а именно: ИНН, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания; в назначении платежа указаны противоречивые сведения: "Возмещение расходов за грузоперевозки за июнь - август 2008 года", а основанием указан - договор поставки от 22.07.2008 ТП-204, заключенный месяцем позже, чем оказанные услуги.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Челябинвестбанк" указало на то, что вопрос о нарушении норм права, указанных истцом в кассационной жалобе, в суде первой инстанции не ставился. Нормы права, на которые ссылается истец не предусматривают заполнения сведений об адресе места жительства получателя; все обязательные поля в спорном платежном поручении были заполнены, а само платежное поручение соответствовало требованиям, предъявляемым к таким платежным документам, что подтверждается заключением технической комиссии и заключением компании ООО "Бифит". Ответчик считает, что решение суда законно, оснований для его отмены не имеется.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между обществом "Челябинвестбанк" (банк) и обществом "РостТЭК" (клиент) заключен договор банковского счета, согласно условиям которого банк обязался осуществлять расчетно-кассового обслуживания клиента по открытому рублевому счету в банке в пределах остатка средств на счете клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации; обеспечивать сохранность средств находящихся на счете клиента; производить обслуживание клиента непосредственно в банке в соответствии с установленным

режимом работы банка, производить обслуживание клиента по каналам связи в соответствии с дополнительным соглашением к договору; производить зачисление на счет и списание со счета денежные средства клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и на основании документов, формы которых утверждены Банком России или банком.

В п. 2.4 договора предусмотрено, что списание средств со счета клиента, обслуживающегося по каналам связи, производится также на основании электронных платежных поручений, заверенных электронной подписью клиента и передаваемых по каналам связи.

Между обществом "Челябинвестбанк" (далее - банк) и обществом "РостТЭК" (далее - клиент) заключен договор присоединения к системе электронного документооборота, предметом которого является присоединение клиента к участию в системе электронного документооборота банка, организованного и осуществляемого в соответствии с Правилами электронного документооборота общества "Челябинвестбанк".

В силу п. 2.1 договора банк и клиент признают электронные документы, полученные сторонами в соответствии с Правилами электронного документооборота, юридически эквивалентными документам, совершенным сторонами в письменной форме, законность и действительность указанных документов не может быть оспорена сторонами только на том основании, что они совершены в электронном виде.

Банк и клиент признали применяемые средства криптографической защиты информации в соответствии с Правилами электронного документооборота достаточным для обеспечения конфиденциальности и целостности информации и невозможности ее фальсификации (п. 2.2 данного договора).

В соответствии с Правилами электронного документооборота все электронные документы, пересылаемые по системам удаленного управления счетом, подписываются электронной цифровой подписью, которая гарантирует целостность и авторство документов.

По заявлению директора Старкова С.В. общество "РостТЭК" присоединено к системе электронного документооборота, обмен электронными платежными документами с использованием системы электронного документооборота осуществляется с расчетного счета N___ по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк", единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

В приложении N 3 к договору на обслуживание клиентов в системе "iBank 2" сторонами был согласован открытый ключ электронной цифровой подписи. Закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого он подписывает электронные документы своей электронной цифровой подписью.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат. Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

Из материалов дела следует, что платежное поручение от 04.09.2008 N 61 на перечисление 432 650 руб. с расчетного счета N ___, принадлежащего обществу "РостТЭК", поступило в банк по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк".

05.09.2008 директор общества "РостТЭК" сообщил о несанкционированном доступе и списании денежных средств с его расчетного счета, по факту обращения была произведена блокировка ключа электронной цифровой подписи общества "РостТЭК".

На момент обращения директора Старкова С.В. установлено, что денежные средства клиента, перечисленные на картсчет физического лица, были уже сняты через банкомат в г. Новосибирске (РАЙФФАЙЗЕНБАНК).

Технической комиссией в составе представителей истца и ответчика по результатам заседания сделан вывод о том, что полученный от общества "Челябинвестбанк" по системе удаленного управления счетом "iBank 2" электронный документ, содержащий платежное поручение от 04.09.2008 N 61 о списании денежных средств со счета общества "РостТЭК", соответствует требованиям Правил электронного документооборота (протокол заседания технической комиссии от 27.10.2008).

Полагая, что банком не обеспечена сохранность средств, находящихся на счете клиента, общество "РостТЭК" обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим исполнением банком условий договора, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 856, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец в обоснование исковых требований указал на то, что 04.09.2008 был несанкционированно взломан криптографический ключ к расчетному счету клиента, в связи с чем с расчетного счета клиента необоснованно списаны денежные средства. По мнению истца, данные обстоятельства произошли в связи с нарушением банком при осуществлении операции Положения о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации Центрального банка Российской Федерации от 01.04.2003 N 222-П, предусматривающего перечисление денежных средств юридическим лицом

физическому только по заработной плате, выплатам социального характера и другим выплатам, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). Общество "РостТЭК" указывает на отсутствие в платежном поручении информации о получателе - о месте его жительства или месте пребывания, дате и месте его рождения.

Возражая против удовлетворения иска, общество "Челябинвестбанк" пояснило, что при проведении автоматического контроля платежного поручения его электронная цифровая подпись была признана корректной, на момент получения документа банк не имел сведений или заявлений об отмене действия секретного и соответствующего ему открытого ключа электронной цифровой подписи от общества "РостТЭК" и об его компрометации. Технические службы банка не выявили никаких нарушений и недочетов при получении указанного выше платежного поручения, поскольку платежное поручение поступило за электронной подписью Старкова С.В. в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким платежным документам.

Ответчик указал на то, что в связи с тем, что программа признала данную операцию по перечислению денежных средств физическому лицу подозрительной, так как такой платеж в адрес указанного физического лица производился впервые, перед проведением операции экономист, обслуживающий расчетный счет клиента - Вахитова 04.09.2008, созвонилась с обществом "РостТЭК" по телефону, указанному истцом при открытии расчетного счета, с целью выяснения действительной воли общества на перечисление денежных средств Долганину Н.Л. При этом главный бухгалтер общества "РостТЭК" не выразил никаких сомнений в отношении произведенного платежа, потому никаких сомнений в том, что платежное поручение исходило не от клиента у банка не имелось. В подтверждение произведенного сотрудником банка телефонного звонка по телефонному номеру, указанному истцом в договоре, ответчик представил распечатку телефонных разговоров, в которой имеются сведения о дате, времени и длительности телефонного соединения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно п. 1, 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые

лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с установленным ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бременем доказывания истец по иску о возмещении убытков обязан доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

На основании ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведения других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации банк несет ответственность в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета, и обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 названного Кодекса.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства (договоры банковского счета, присоединения к системе электронного документооборота, Правила электронного документооборота, платежное поручение, протокол заседания технической комиссии от 27.10.2008, распечатку телефонных разговоров), а также доводы и возражения сторон по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции установил, что 04.09.2008 криптографический ключ к расчетному счету истца был несанкционированно взломан.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" разъяснил, что проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом,

производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке.

Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота и договора присоединения к системе электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат. Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

В силу п. 6.3 договора банковского счета банк не несет ответственности за последствие исполнения поручений, чеков, выданных неуполномоченными лицами, в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого подписываются электронные документы электронной цифровой подписью находится у истца, единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

Поскольку банк не имеет доступа к криптографическому ключу, суд, принимая во внимание, что закрытая часть криптографического ключа имеется только у клиента, пришел к выводу, что действия непосредственно самого клиента могли привести к списанию денежных средств, либо к утечке сведений касающихся закрытой части криптографического ключа.

Полагая, что клиент не проявил определенной степени заботливости и осмотрительности относительно сохранности денежных средств на его расчетном счете, суд пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях банка вины, так как электронный документ был заверен надлежащим образом, электронная цифровая подпись признана корректной, в связи с

	<p>чем у банка не имелось оснований для отказа в списании средств со счета истца.</p> <p>С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Оцените решение арбитражного суда первой инстанции.</i></p>	
	<p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ходатайство в арбитражный суд об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления стороной дополнительных доказательств. 2. Определение суда общей юрисдикции о судебном поручении. 3. Определение о возвращении вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. 	ПК-1, ПК-4
	<p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Изучите п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009г. № 36 № О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».</p> <p><i>Какие правовые позиции были сформулированы в названных Постановлениях по вопросу раскрытия доказательств в арбитражном процессе? Подготовьте эссе, посвященное проблемам раскрытия доказательств в гражданском процессе.</i></p>	ПК-1, ПК-4

Контрольная работа студентами заочной и заочной ГВД форм обучения для проверки представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Контрольные задания представлены в трёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.

Заглавные буквы фамилии	Номера вариантов
с А по И	1 вариант
с К по П	2 вариант
с Р по Я	3 вариант

Критерии оценивания контрольной работы

Критерии оценки	Баллы Заочная и заочная (ГВД) ф.о.
Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	20
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный.	16
Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы.	8
Умение не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ самостоятельно.	0

Примеры тестовых заданий

F1: Дисциплина: Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

**F2: Кафедра гражданского процессуального права
СЗФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».**

Правильный ответ помечен знаком «+».

V1: Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

V2: ПК-1 Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права

I:

S: Кому из субъектов гражданских процессуальных отношений принадлежит право определения предмета доказывания?

- : сторонам по делу;
- +: суду;
- : прокурору;
- : закону.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: Доказательственное право по гражданским делам представляет собой:

- : субинститут;
- : подотрасль гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;
- +: объединение институтов в системе гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;
- : самостоятельная отрасль российского права.

V2: ПК-1 Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права

I:

S: Предмет доказывания по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов включает в себя:

- : факты наличия оснований для взыскания в пользу административного истца компенсации морального вреда;
- +: факты нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;
- +: факты соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.
- : факты наличия оснований для привлечения к участию в деле прокурора для дачи заключения;
- +: факты соблюдения требований нормативных правовых актов, устанавливающих, полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия и правила введения нормативных правовых актов в действие.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: При проверке в судебном заседании относимости представленной аудио- или видеозаписи имеют значение:

- : цель, для которой она была сделана;
- : мотив, по которому она была произведена;
- +: когда, кем и при каких обстоятельствах она была произведена;
- +: дата и время, когда она была сделана.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: Разъясните студентам, на какие виды в зависимости от количества экспертов, участвующих в проведении экспертизы, подразделяются судебные экспертизы?

+: единоличные экспертизы, которые проводит один эксперт, обладающий специальными знаниями в одной научной области или в нескольких и применяющий их при проведении экспертизы;

- : дополнительные экспертизы;
- +: комиссионные экспертизы;
- +: комплексные экспертизы;
- : повторные экспертизы.

Вопросы для подготовки к дифференцированному зачёту

1. Соотношение между логическим и судебным познанием. Непосредственное и опосредованное познание.
 2. Теория информации и доказывание.
 3. Содержание (структура) судебного доказывания. Этапы (элементы) судебного доказывания.
 4. Субъекты доказывания.
 5. Роль суда в процессе доказывания.
 6. Представление и истребование доказательств.
 7. Цель судебного доказывания.
 8. Понятие предмета доказывания в гражданском процессе.
 9. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания.
 10. Предмет доказывания и пределы доказывания.
 11. Источники формирования предмета доказывания.
 12. Роль суда в формировании предмета доказывания.
 13. Влияние предмета доказывания на объем судебных доказательств по гражданскому делу.
 14. Общие правила доказывания в гражданском и арбитражном процессе.
 15. Субъекты судебного доказывания.
 16. Роль суда в судебном доказывании.
 17. Права и обязанности субъектов доказывания.
 18. Общие и частные критерии распределения обязанности по доказыванию.
 19. Исключения из общих правил судебного доказывания.
 20. Общеизвестные факты в гражданском и арбитражном процессе.
 21. Факты, признанные стороной.
 22. Преюдициальные факты в гражданском и арбитражном процессе.
 23. Презумпции как способ перераспределения обязанностей по доказыванию.
 24. Виды доказательственных презумпций.
 25. Доказательства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела.
- Допустимость с позитивным содержанием. Допустимость с негативным содержанием.
26. Внутреннее убеждение суда.
 27. Всестороннее исследование доказательств.
 28. Полное исследование доказательств.
 29. Объективное исследование доказательств.
 30. Непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств.
 31. Достоверность доказательств.
 32. Достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности.
 33. Оценка документов или иных письменных доказательств. Оценка копии документа.
 34. Понятие доказательств.
 35. Виды (средства) доказательств.
 36. Несудебные и судебные доказательства.
 37. Источники доказательств.
 38. Содержание судебных доказательств.
 39. Классификация доказательств в зависимости от процесса их формирования.
 40. Классификация доказательств в зависимости от того дает ли доказательство возможность сделать лишь один определенный вывод об искомом факте (о наличии его или отсутствии) - или нескольких вероятных выводов.
 41. Классификация доказательств по источнику формирования.

42. Форма и содержание заявления об обеспечении доказательств.
43. Подсудность требований об обеспечении доказательств.
44. Порядок обеспечения доказательств. Правила оформления протокола об обеспечении доказательств. Содержание определения об обеспечении доказательств. Порядок обжалования определения об обеспечении доказательств.
45. Основания для судебного поручения.
46. Содержание определения суда о судебном поручении.
47. Сроки и порядок выполнения судебного поручения. Оформление судебного поручения.
48. Устные и письменные объяснения сторон и третьих лиц.
49. Утверждения и признание. Признание судебное и внесудебное.
50. Права и обязанности сторон и третьих лиц по доказыванию в гражданском и арбитражном процессе.
51. Правила представления и исследования объяснений сторон и третьих лиц в гражданском и арбитражном процессе.
52. Свидетель и свидетельские показания.
53. Несовершеннолетние свидетели.
54. Права и обязанности свидетеля.
55. Процессуальная форма получения свидетельских показаний.
56. Свидетельский иммунитет.
57. Понятие и признаки письменных доказательств.
58. Классификация письменных доказательств по субъекту, по содержанию и по форме.
59. Порядок исследования письменных доказательств.
60. Понятие и признаки вещественных доказательств.
61. Порядок исследования вещественных доказательств.
62. Аудио- и видеозаписи как вид доказательств. Порядок привлечения специалиста для исследования аудио- и видеозаписей.
63. Эксперт, экспертиза, заключение эксперта.
64. Права и обязанности эксперта.
65. Отводы эксперту.
66. Основания для проведения экспертизы.
67. Процессуальное оформление экспертизы.
68. Порядок проведения экспертизы.
69. Виды экспертиз.

Проведение экзамена в устной форме (два вопроса).

Заведующий кафедрой _____ Л.В. Войтович

Критерии оценивания зачета:

Зачет состоит из двух частей: первая часть - тестирование, вторая часть - ответ на теоретический вопрос и решение задачи.

Вторая часть зачета проводится в устной форме (билет включает теоретический вопрос и задачу).

На зачете обучающийся может максимально набрать 60 баллов.

Результаты тестирования оцениваются по шкале от 0 до 10 баллов. Ответы на теоретический вопрос и задачу оцениваются по шкале от 0 до 25 баллов. Баллы за ответ обучающегося определяются путём сложения баллов, полученных за прохождение тестирования, ответы на теоретический вопрос и задачу.

Выставление баллов осуществляется в соответствии с нижеизложенными критериями.

Критерии оценки ответов на теоретический вопрос

Критерии	Количество баллов
Знание сформировано полностью / Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	25
Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки / Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	20
Знание сформировано частично / Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	10
Знание не сформировано / Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

Критерии оценки решения задачи

Критерии	Количество баллов
Знание сформировано полностью / Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ	25

изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	
Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки / Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	20
Знание сформировано частично / Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	10
Знание не сформировано / Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

ОСНОВНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

по направлению подготовки 40.04.05 Судебная и прокурорская деятельность
(квалификация (степень) «специалитет»)

Дисциплина Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

Билет для дифференцированного зачета №
(Образец)

1. Виды экспертиз

Задача:

Ланина обратилась в суд с иском к Карасевой о взыскании денежной суммы по договору займа. В обоснование своих требований Ланина представила расписку Карасевой, подтверждающую получение денег от Ланиной в размере 50 000 рублей и обещание вернуть указанную сумму не позднее 10 сентября 2019 г. Карасева иск не признала и пояснила, что деньги у Ланиной не брала, а текст расписки и подпись под ним выполнены не ею, а другим лицом. Мировой судья назначил судебно-почерковедческую экспертизу, в результате проведения которой эксперт пришел к выводам о том, что текст расписки выполнен не Карасевой, а другим лицом; решить вопрос, не выполнена ли подпись под текстом расписки Карасевой, не представилось возможным. Истица не согласилась с заключением эксперта и заявила ходатайство о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы, которое было удовлетворено мировым судьёй. Однако ответчица направила частную жалобу в районный суд, в которой просила отменить определение мирового судьи о назначении повторной экспертизы. Рассмотрев указанную частную жалобу, районный суд пришел к выводу об отмене определения мирового судьи и о назначении по делу дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы.

1. *Дайте оценку действиям ответчицы и районного суда?*
2. *В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.*
3. *Подлежит ли обжалованию определение о назначении судебной экспертизы, в том числе о назначении повторной судебной экспертизы, отдельно от решения по делу?*
4. *Имеет ли право суд апелляционной или кассационной инстанции отменять или изменять определение о назначении судебной экспертизы?*

Заведующий кафедрой _____ Л.В. Войтович

Оценка успеваемости обучающихся осуществляется в баллах в соответствии с Положением «О балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости обучающихся», утвержденным Приказом РГУП № 111 от 02.03.2023 г.

Максимальная сумма баллов, набираемая обучающимся по каждой дисциплине, включая промежуточную аттестацию, равна 100 баллам, из них:

- до 40 баллов - по результатам текущего контроля успеваемости;
- до 60 баллов - по результатам промежуточной аттестации.

Распределение максимальных баллов по видам работы (очная форма обучения):

№ п/п	Вид отчетности	Баллы
1	Оценка за посещаемость учебных занятий	до 14 (за каждый семестр – до 7)
2	Оценка за результаты учебных занятий учебных занятий и научной работы:	до 26 баллов (за каждый семестр – до 13)
2.1.	оценка по результатам учебных занятий учебных занятий и научной работы	до 20 (за каждый семестр – до 10)
2.2.	оценка по результатам промежуточного зачета/контрольного задания в устной или письменной форме	до 6 (за каждый семестр – до 3)
3	Экзамен (зачет)	до 60
	Итого:	до 100

Распределение максимальных баллов по видам работы (заочная форма обучения):

№ п/п	Вид отчетности	Баллы
1	Оценка за посещаемость учебных занятий	до 10 (за каждый семестр – до 5)
2	Оценка за результаты учебных занятий учебных занятий и научной работы	до 20 (до 20 (за каждый семестр – до 10)
3	Контрольная работа/ итоговое контрольное задание/промежуточный зачет	до 10
4	Экзамен (зачет)	до 60
	Итого:	до 100

Баллы, полученные за ответы, полученные на экзамене (зачете), суммируются с полученными в ходе изучения дисциплины и получившаяся итоговая сумма баллов переводится в традиционную оценку:

- до 36 баллов – неудовлетворительно (не зачтено)
- 37-58 баллов – удовлетворительно (зачтено),
- 59-79 баллов – хорошо (зачтено),
- 80-100 баллов – отлично (зачтено).