

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Жолобов Ярослав Борисович
Должность: Директор СЗФ РГУП
Дата подписания: 24.10.2024 11:41:23
Уникальный программный ключ:
4671e55a0ce5aa85ec3a17a938b5f6f8c0433e48

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ

Кафедра гражданского процессуального права

Рабочая программа дисциплины
Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности

Набор 2024 г.

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): профессор Рузакова О.А., д.ю.н., профессор; зав. кафедрой Войтович Л.В., к.ю.н., доцент

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры
(протокол № 9 от 16 апреля 2024 года)

Зав. кафедрой Войтович Л.В., кандидат юридических наук, доцент _____

Санкт-Петербург, 2024

ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ
рабочей программы дисциплины
Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности
для набора 2024 года на _____ уч.г.

| Краткое содержание изменения | Дата и номер протокола заседания кафедры |
|------------------------------|--|
| | |

Актуализация выполнена:

_____ «__» _____ 20__ г.
подпись

Зав. кафедрой
Войтович Л.В., к.ю.н., доцент

_____ «__» _____ 20__ г.
подпись

Оглавление

| | Наименование разделов | Стр. |
|---|---|-------------|
| | Аннотация рабочей программы | 3 |
| 1 | Цели и планируемые результаты изучения дисциплины | 4 |
| 2 | Место дисциплины в структуре ООП | 4 |
| 3 | Объем дисциплины и виды учебной работы | 4 |
| 4 | Содержание дисциплины | 6 |
| 5 | Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины | 15 |
| 6 | Материально-техническое обеспечение | 23 |
| 7 | Карта обеспеченности литературой | 24 |
| 8 | Фонд оценочных средств | 26 |

Аннотация рабочей программы дисциплины «Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности»

Разработчик: Рузакова О.А.

| | |
|---|--|
| Цель изучения дисциплины | Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой. |
| Место дисциплины в структуре ООП | Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений. |
| Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины | ПК-3, ПК-4, ПК-5. |
| Содержание дисциплины | <p>Тема 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика.</p> <p>Тема 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам.</p> <p>Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности</p> <p>Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности.</p> <p>Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты.</p> <p>Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав.</p> <p>Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау)</p> <p>Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации</p> |
| Общая трудоемкость дисциплины | Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачётных единицы (72 часа) |
| Форма промежуточной аттестации | Зачёт |

1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.

В совокупности с другими дисциплинами ООП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
| 2 | ПК-4 | Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве |
| 3 | ПК-5 | Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах |

Планируемые результаты освоения дисциплины в части каждой компетенции указаны в картах компетенций по ООП.

В рамках дисциплины осуществляется воспитательная работа, предусмотренная рабочей программой воспитания, календарным планом воспитательной работы.

2. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

3. Объем дисциплины и виды учебной работы

Таблица 2.1. Очная форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | | |
|--|--------------|------|--------------|--|
| | зач. ед. | час. | по семестрам | |
| | | | 4 | |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 72 | |
| Контактная работа | - | 16 | 16 | |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | - | 56 | 56 | |
| Занятия лекционного типа | - | 4 | 4 | |
| Занятия семинарского типа | - | 2 | 2 | |
| Занятия семинарского типа с практической подготовкой | - | 10 | 10 | |
| Форма промежуточной аттестации | - | - | зачёт | |

Таблица 2.2. Заочная (классическая) форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | | |
|--|--------------|------|--------------|-------|
| | зач. ед. | час. | по семестрам | |
| | | | 3 | 4 |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 18 | 54 |
| Контактная работа | - | 16 | 4 | 12 |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | - | 56 | 14 | 42 |
| Занятия лекционного типа | - | 2 | 2 | 0 |
| Занятия семинарского типа | - | 4 | 2 | 2 |
| Занятия семинарского типа с практической подготовкой | - | 10 | 0 | 10 |
| Форма промежуточной аттестации | - | - | - | зачёт |

Таблица 2.3. Заочная (группа выходного дня) форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | | |
|--|--------------|------|--------------|--|
| | зач. ед. | час. | по семестрам | |
| | | | 4 | |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 72 | |
| Контактная работа | - | 16 | 16 | |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | - | 56 | 56 | |
| Занятия лекционного типа | - | 4 | 4 | |
| Занятия семинарского типа | - | 2 | 2 | |
| Занятия семинарского типа с практической подготовкой | - | 10 | 10 | |
| Форма промежуточной аттестации | - | - | зачёт | |

4. Содержание дисциплины

4.1. Текст рабочей программы по темам

Тема 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика.

Общая характеристика интеллектуальной собственности как объекта гражданских прав. Особенности правового режима отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Источники правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Виды объектов интеллектуальных прав.

Досудебные способы защиты интеллектуальных прав. Медиация в сфере интеллектуальной собственности. Формы защиты интеллектуальных прав.

Договорные и внедоговорные отношения в сфере интеллектуальной собственности. Гражданско-правовые способы защиты исключительного права, личных неимущественных прав. Виды исков о защите интеллектуальных прав. Соотношение исков о защите вещных и исключительных прав. Надлежащий способ защиты права собственности, последствия выбора ненадлежащего способа защиты.

Тема 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам.

Право на иск. Подсудность споров, связанных с защитой интеллектуальных прав. Разграничение подсудности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции. «Антипиратский закон».

Правовое положение Суда по интеллектуальным правам. История создания, компетенция.

Соотношение исков о защите имущественных прав (наследственные, о разделе имущества и др.) с исками о защите интеллектуальных прав. Исключительные права в делах о банкротстве.

Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности

Особенности состава лиц по спорам о защите интеллектуальных прав. Определение надлежащего истца и ответчика.

Авторы результатов интеллектуальной деятельности.

Участие организаций по коллективному управлению в спорах о защите авторских и смежных прав.

Публично-правовые образования как субъекты отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Основания для привлечения к участию лица в деле. Правовое положение Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Палата по патентным спорам.

Правовой статус патентных поверенных.

Роль прокуратуры в спорах о защите интеллектуальных прав.

Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности.

Обстоятельства, составляющие предмет доказывания по спорам о защите интеллектуальных прав. Особенности доказывания обстоятельств по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Споры об авторстве. Споры из договорных отношений.

Допустимые доказательства. Бремя доказывания по делам о защите интеллектуальных прав. Установление добросовестности в спорах о защите интеллектуальных прав.

Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты.

Способы защиты исключительных прав. Соотношение компенсации за нарушение исключительного права и взыскания убытков.

Проблемы взыскания компенсации за нарушение исключительного права, снижение компенсации. Практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ.

Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании компенсации за нарушение исключительного права.

Договоры в сфере интеллектуальной собственности, процессуальные особенности защиты прав авторов и иных правообладателей.

Распределение расходов между участниками спора, в том числе при рассмотрении споров в досудебном порядке.

Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав.

Субъекты правоотношений по спорам о защите авторских и смежных прав. Споры об авторстве. Проблемы доказывания авторства.

Проблемы доказывания творческого характера результата интеллектуальной деятельности.

Особенности обеспечительных мер по делам о защите интеллектуальных прав.

Особенности судопроизводства по делам о защите авторских и смежных прав.

Споры из правового режима служебных произведений.

Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау)

Общая характеристика исков о защите патентных прав. Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Особенности рассмотрения дел Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции и кассационного суда. Споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Способы защиты прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау).

Дела по спорам о возмещении вреда, причиненного признанными не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Исковая давность по делам о защите патентных прав.

Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации

Виды средств индивидуализации и специфика защиты прав на них.

Способы защиты прав на фирменные наименования коммерческих организаций.

Споры о правах на товарные знаки. Особенности рассмотрения дел о досрочном прекращении товарного знака в связи с его неиспользованием. Влияние принципа исчерпания права на споры о товарных знаках.

Споры о защите прав на наименования мест происхождения товаров и географические указания. Проблемы множественности ли на стороне правообладателя.

Защита прав на коммерческие обозначения.

Проблемы обращения взыскания на исключительные права.

4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)

Тематический план

Таблица 3.1
Очная форма обучения

| № п/п | Тема дисциплины | Код компетенции | Общая трудоёмкость дисциплины | В том числе | | | | | Наименование оценочного средства |
|-------|--|----------------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|--|--|
| | | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Занятия семинарского типа с практической подготовкой | |
| 1. | Тема 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 2. | Тема 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 4 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 3. | Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 4. | Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |

| | | | | | | | | | |
|----|---|----------------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|--|
| | спорам в сфере интеллектуальной собственности. | | | | | | | | |
| 5. | Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра. |
| 6. | Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 7. | Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 8. | Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| | Итого | | 72 | 56 | 16 | 4 | 2 | 10 | |

Таблица 3.2
Заочная (классическая) форма обучения

| № | К о ф о р м а | В том числе | Наименование |
|---|---------------|-------------|--------------|
|---|---------------|-------------|--------------|

| п/п | Тема дисциплины | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Занятия семинарского типа с практической подготовкой | оценочного средства |
|-----|---|----------------------|--|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|--|--|
| | 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 2. | 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 3. | 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 10 | 1 | 0 | 1 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 4. | 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 2 | 0 | 2 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |

| | | | | | | | | | |
|----|---|----------------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|--|
| 5. | Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 6. | Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 7. | Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 8. | Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| | Итого | | 72 | 56 | 16 | 2 | 4 | 10 | |

Таблица 3.3
Заочная (группа выходного дня) форма обучения

| № | Итого | В том числе | Наименование |
|---|-------|-------------|--------------|
|---|-------|-------------|--------------|

| п/п | Тема дисциплины | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Занятия семинарского типа с практической подготовкой | оценочного средства |
|-----|---|----------------------|--|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|--|--|
| | 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 2. | 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 4 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 3. | 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 4. | 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |

| | | | | | | | | | |
|----|---|----------------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|--|
| 5. | Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 6. | Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 7. | Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 8. | Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| | Итого | | 72 | 56 | 16 | 4 | 2 | 10 | |

4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1

Очная форма обучения
Заочная (классическая) форма обучения
Заочная (группа выходного дня) форма обучения

| № темы | Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение | Кол-во часов |
|---------------|--|--------------|
| Тема 1 | Соотношение правового режима объектов интеллектуальных прав и объектов вещных прав. Общие способы защиты. | 2 |
| Тема 2 | Компетенция третейских судов в сфере защиты интеллектуальных прав. | 4 |
| Тема 3 | Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности по делам, регулируемым «Антипиратским законом». | 10 |
| Тема 4 | Особенности доказывания авторства в сфере интеллектуальной собственности. | 8 |
| Тема 5 | Виды компенсации за нарушение исключительного права Особенности доказывания по делам о снижении компенсации | 8 |
| Тема 6 | Соотношение способов защиты исключительных и личных неимущественных прав на произведения. Споры из правового режима служебных произведений. | 8 |
| Тема 7 | Особенности защиты прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) | 8 |
| Тема 8 | Вопросы доказывания по спорам о товарных знаках | 8 |
| | Итого | 56 |

4.4. Темы курсовой работы

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины

Учебно-методические рекомендации для обучающихся по видам учебных занятий

Общие положения

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров, практических занятий, лабораторных практикумов. Особенностью изучения дисциплины является подготовка в ходе лабораторных практикумов и самостоятельной работы процессуальных документов и судебных актов по факту, определяемой преподавателем.

От студентов требуется посещение лекций и иных форм занятий. Особо ценится активная работа на семинарских и практических занятиях. Для успешной работы на семинарском и практическом занятии студент должен прочесть рекомендованную настоящим учебно-методическим комплексом литературу, нормативные правовые акты и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, привести примеры из подобранной им судебной практики.

Лекционные занятия (теоретический курс)

Лекционные занятия – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения процессуального и материального права, обращается внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость.

Лекционные занятия проводятся в форме информационной лекции (преподавателем сообщаются сведения, предназначенные для запоминания) и лекции-дискуссии (преподавателем ставятся на обсуждение студентов проблемные вопросы теории и правоприменительной практики).

В ходе лекционных занятий используется аудиторный фонд Университета.

Семинарские занятия

Семинарские занятия проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы, аргументировано отстаивать свою точку зрения. На семинарских занятиях применяются следующие методы контрольного опроса, дискуссии.

Основная форма работы на семинаре – обсуждение всеми студентами группы вопросов, обозначенных в плане текущего семинарского занятия.

Практические занятия

Практические занятия проводятся с целью овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в судебной практике. В ходе практических занятий студенты решают ситуационные задачи, то есть разбирают конкретные правовые ситуации, анализируют их, дают правовую квалификацию правоотношениям и применяют нормы права.

Прежде чем приступить к решению задачи следует внимательно ознакомиться с её содержанием. При ответе следует использовать действующее процессуальное законодательство, теорию гражданского права, гражданского процесса, арбитражного

процесса, правовые позиции высших судебных инстанций. Студенту необходимо подробно проанализировать предложенные в задаче условия, принимая во внимание, что они приведены в объеме, достаточном для правильного ответа на поставленные вопросы. Необходимо уяснить смысл задачи и условия, исходя из которых, нужно дать ответы на поставленные вопросы. В этих целях следует провести юридический анализ излагаемых в задаче обстоятельств, установить, какие из них имеют, а какие не имеют в предложенных вопросах юридическое значение. Решение должно учитывать все изложенные в фабуле обстоятельства и содержать их юридическую оценку.

В задачах нередко ставится вопрос, правильно ли поступил суд (судья). Ответ на такой и ему подобный вопрос не должен быть односложным – «да» или «нет», «правильно» или «неправильно». Решение задачи (ответы на вопросы) необходимо обосновать и аргументировать ссылками на статьи (части, пункты, абзацы) ГПК РФ (АПК РФ) и других нормативных актов, а при необходимости на материалы судебной практики (разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики высшестоящих судебных инстанций, в решениях Конституционного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам и др.). При этом надо привести точное название нормативного правового акта с указанием его реквизитов, изложить краткое содержание статьи (части, пункта, абзаца), на которую делается ссылка.

Задача должна:

- быть решена самостоятельно, в полном объеме, ответы должны быть даны на все поставленные вопросы;
- выполняться с использованием действующих нормативных правовых актов, материалов судебной практики;
- отвечать требованиям логичного и четкого изложения материала (решения задачи);
- ответы на вопросы должны быть развернутыми, аргументированными, содержать ссылки на конкретные нормы права, судебные акты.

Лабораторный практикум

На лабораторном практикуме проводится подготовка судебного акта по предложенной фабуле. В ходе лабораторного практикума со студентами обсуждаются требования к форме и содержанию составляемого судебного акта, затем студенты под руководством преподавателя приступают к составлению соответствующего судебного акта.

В ходе лабораторного практикума закладывается основа для самостоятельной работы над составлением процессуальных документов и судебных актов.

Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы

Общие положения

К формам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемой теме;
- конспектирование данного текста;
- работа со словарями и справочниками;
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети Интернет;
- подбор судебной практики по теме семинарского или практического занятия;
- решение ситуационных задач;

- подготовка процессуальных документов и судебных актов;
- участие в круглых столах, научно-практических конференциях;
- подготовка к сдаче дифференцированного зачёта.

Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение

Семинарские и практические занятия по дисциплине направлены на:

- обсуждение и более глубокое усвоение студентами вопросов правовой регламентации способов защиты права собственности и их реализации;
- анализ специфики правового регулирования различных аспектов защиты права собственности во взаимосвязи материального и процессуального права;
- анализ и обобщение судебной практики.

Для того чтобы приобретенные знания стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики, на которые имеются ссылки в литературе и перечень которых содержится в настоящих рекомендациях. Судебная практика ВС РФ и арбитражных судов, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Журнал Суда по интеллектуальным правам».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Также для лучшего понимания учебного курса и просто для всестороннего развития студенту необходимо выделить время для просмотра научных статей. В библиотеке РГУП можно найти такие журналы как: Арбитражный и гражданский процесс, Законодательство, Журнал российского права, Российская юстиция, Журнал Суда по интеллектуальным правам, Патенты и лицензии. Интеллектуальные права и т.д.

Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольной работы

Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной и заочной (группы выходного дня) форм обучения) нацелена на тщательную проработку и усвоение магистратом актуальных вопросов судебной формы защиты права собственности.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента: применять на практике нормы гражданского и арбитражного процессуального права; свободно оперировать юридическими понятиями и категориями; анализировать и решать юридические проблемы в сфере правоотношений собственности; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;
- 3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;

4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Учебно-методические рекомендации по выполнению отдельных форм самостоятельной работы

В ходе подготовки к **лабораторному практикуму** студенту необходимо ознакомиться с требованиями к форме и содержанию соответствующего процессуального документа или судебного акта, регламентированными ГПК РФ, затем ознакомиться с размещёнными в СПС и официальных сайтах соответствующими процессуальными документами и судебными актами судебных органов, в том числе с актами Конституционного Суда Российской Федерации и Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При подготовке к составлению определения суда необходимо определить нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации; дать толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания по делу; определить обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределить обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле; определить нормы процессуального права, которые должен реализовать суд при вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству, дать толкование данным нормам процессуального права с учётом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Задание для лабораторного практикума тождественно фабуле деловой игры, что способствует пониманию стадийности и последовательности рассмотрения и разрешения дел о защите права собственности, закреплению необходимых для реализации норм процессуального и материального права на стадиях подготовки дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства умений и навыков.

Деловая игра способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении спора о защите права собственности. Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального права, подлежащих применению судом в данной правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

В ходе **зачёта** студент должен показать глубокое знание предмета, умение связывать теоретические знания с правоприменительной практикой. Студент должен знать определения всех базовых понятий дисциплины, уметь характеризовать теоретические понятия в их практическом применении, знать нормативно-правовое регулирование, уметь формулировать, обосновывать и излагать собственную точку зрения по дискуссионным вопросам, уметь проводить системные связи между понятиями и категориями, давать содержательно структурированный, юридически грамотный и последовательный ответ на поставленные в билете вопросы.

Ответы на задания должны быть

- даны с использованием теории, действующих нормативных правовых актов, правовых позиций высших судов,
- даны на все поставленные вопросы,
- развернутыми, аргументированными.

Работа студентов по подготовке к промежуточной аттестации должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, основной учебной и дополнительной литературы в соответствии с предлагаемым тематическим планом. Наряду с этим необходимо изучать нормативные источники, следить за изменениями в законодательстве. Также следует учитывать и постановления, и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и нормативных правовых актов, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики. Судебная практика ВС РФ и других судов общей юрисдикции, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». Необходимо помнить, что постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Разъяснения по вопросам судебной практики содержатся и в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Методические рекомендации по освоению дисциплины для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных

учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме, предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов, материалов судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 № 146-ФЗ
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ
7. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Акты высших судебных органов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.01.2023 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского

- кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "НИКА-ПЕТРОТЭК"
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"
 3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 57-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам"
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты"
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства"
 7. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024)
 8. Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023)
 9. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015)

1. Ресурсы сети Интернет

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - www.ksrf.ru
2. Официальный сайт арбитражных судов Российской Федерации - www.arbitr.ru.
3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - www.vsrfl.ru

5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

Информационные, в том числе электронные ресурсы Университета, а также иные электронные ресурсы, необходимые для изучения дисциплины:

| № п./п. | Наименование | Адрес в сети Интернет |
|---------|---------------|---|
| 1 | ZNANIUM.COM | http://znanium.com Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery для аспирантов |
| 2 | ЭБС ЮРАЙТ | www.biblio-online.ru |
| 3 | ЭБС «BOOK.ru» | www.book.ru коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции издательства Кнорус Право, Экономика и |

| | | |
|---|---|--|
| | | Менеджмент |
| 4 | East View Information Services | www.ebiblioteka.ru Универсальная база данных периодики (электронные журналы) |
| 5 | НЦР РУКОНТ | http://rucont.ru/ Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы) |
| 6 | Oxford Bibliographies | www.oxfordbibliographies.com модуль Management –аспирантура Экономика и модуль International Law- аспирантура Юриспруденция |
| 7 | Информационно-образовательный портал РГУП | www.op.raj.ru электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП |
| 8 | Система электронного обучения «Фемида» | www.femida.raj.ru Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки |
| 9 | Правовые системы | Гарант, Консультант |

Основная и дополнительная литература указана в Карте обеспеченности литературой.

6. Материально-техническое обеспечение

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

| № п/п | Наименование дисциплины в соответствии учебным планом | Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы |
|-------|---|---|
| 1. | Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности | Аудитория № 311 - для проведения лекционных и практических занятий, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также для проведения групповых и индивидуальных консультаций (либо аналог) Моноблок -1 шт.; Мультимедийный проектор – 1 шт.; Проекционный экран - 1 шт.; Колонки - 1 шт.; Доска маркерная – 1 шт.; Жалюзи - 2 шт.; Стол ученический - 22 шт.; Стул ученический – 41 шт. Учебные стенды: Государственные символы Российской Федерации Политическая карта мира Символика Санкт-Петербурга |
| 2. | | Аудитория № 308 - учебный зал судебных заседаний, учебная аудитория для лекционных занятий, семинарских (практических) занятий, групповых и индивидуальных консультаций, для текущего |

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>контроля и промежуточной аттестации (либо аналог) Моноблок- 1 шт.; Мультимедийный проектор – 1 шт.; Проекционный экран – 1шт.; Колонки - 1 шт.; Доска маркерная – 1 шт.; Жалюзи - 2 шт.; Стол-парта ученический – 16 шт.; Стул ученический – 34 шт.; Трибуна – 1 шт., Флаг Российской Федерации – 1 шт.</p> |
| 3. | | <p>Аудитория № 223 – компьютерный класс, для самостоятельной работы обучающихся (либо аналог) Моноблок – 31 шт.; Проектор - 1 шт.; Доска маркерная – 1 шт.; Жалюзи - 2 шт.; Стол-парта ученический – 32 шт.; Стул ученический – 30 шт.</p> |

7. Карта обеспеченности литературой

Кафедра гражданского процессуального права

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Дисциплина: «Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности»

Курс 2

| № п/п | Полное библиографическое описание |
|----------------------------------|---|
| Основная литература | |
| 1. | Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, О.А. Рузакова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2023-24. Том 1-4. |
| 2. | Интеллектуальные права: учебник/ под общ. ред. Павловой Е.А. М. «Статут», 2023 |
| 3. | Трофимик, А. Г. Недействительность сделок с заинтересованностью, совершенных акционерными обществами: опыт сравнительно-правового исследования : монография / А.Г. Трофимик. — Москва : ИНФРА-М ; Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2023. — 116 с. — (Научная мысль). — DOI 10.12737/monography_5b69a21e7fa827.92701160. - ISBN 978-5-16-018489-0. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1993668 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке. |
| Дополнительная литература | |
| 4. | Зайцева А.Я., Петряшова А.А. Актуальные вопросы судебной практики рассмотрения дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав // Арбитражные споры. 2023. N 2. С. 37 - 73. |
| 5. | Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. — 7-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 472 с. - ISBN 978-5-00156-077-7. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.ru/catalog/product/2114316 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке. |
| 6. | Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / под ред. И. В. Решетниковой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 480 с. - ISBN 978-5-00156-225-2. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1895986 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке. |
| 7. | Лифсон М.И., Андреева Е.Ю. К проблемным аспектам проведения судебной экспертизы при рассмотрении судебных споров, относящихся к нарушению исключительных прав патентообладателя // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. N 7. С. 25 - 28. |
| 8. | Ситдикова Р.И., Ситдигов Р.Б. 10 лет работы Суда по интеллектуальным правам: итоги влияния на судебную практику // Вестник гражданского процесса. 2023. N 2. С. 110 - 122. |
| 9. | Кряжева Е.Н., Ременников И.Г. Защита интеллектуальных прав в порядке упрощенного судопроизводства в российском гражданском и арбитражном процессе в контексте унификации законодательства и правоприменения // Современное право. 2023. N 4. С. 104 - 109. |
| 10. | Вавилин Е.В. NFT-токены: гражданско-правовой и процессуальный режим // Вестник гражданского процесса. 2023. N 1. С. 62 - 78. |
| 11. | Дашин А.В., Жихарева К.С. Проблема взыскания судебных издержек за рассмотрение дела в Палате по патентным спорам // Хозяйство и право. 2024. N 5. С. 66 - 75. |

| | |
|-----|--|
| 12. | Толубаева Е.И. О надлежащем порядке рассмотрения спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. N 2. С. 15 - 20. |
| 13. | Алиев Т.Т., Хамов С.С. Некоторые особенности доказывания в спорах о правомерности свободного использования результатов интеллектуальной деятельности // Современное право. 2022. N 9. С. 97 - 100. |
| 14. | Гаврюшкин С.Н. Медиация в сфере интеллектуальной собственности // ИС. Промышленная собственность. 2022. N 2. С. 45 - 55. |
| 15. | Алиев Т.Т. Судебная защита прав на объекты интеллектуальной собственности в странах - участницах Евразийского экономического союза // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. N 4. С. 84 - 88. |

Зав. библиотекой _____

Зав. кафедрой _____

8. Фонд оценочных средств

8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

| № п/п | Раздел дисциплины, тема | Код компетенции | Наименование оценочного средства |
|-------|--|----------------------|---|
| 1. | Тема 1. Особенности правового режима объектов интеллектуальных прав. Формы и способы защиты интеллектуальных прав: общая характеристика. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 2. | Тема 2. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Компетенция Суда по интеллектуальным правам. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 3. | Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 4. | Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 5. | Тема 5. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 6. | Тема 6. Иски о защите авторских и смежных прав. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 7. | Тема 7. Особенности защиты патентных прав, прав на селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |
| 8. | Тема 8. Особенности защиты прав на средства индивидуализации | ПК-3 ПК-4 ПК-5 | правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения |

8.2. Оценочные средства

**Вопросы для семинаров
(для проведения контрольного опроса)**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| | |
|------|--|
| ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
| ПК-4 | Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве |
| ПК-5 | Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах |

В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих нормативных правовых актов, умения и навыки представления в судах интересов физических и юридических лиц, публичных органов и должностных лиц, разрешения дел в судебном порядке.

Тема семинара 1. Компетенция судов в сфере защиты интеллектуальных прав.
Компетенция Суда по интеллектуальным правам.

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Право на иск. Подсудность споров, связанных с защитой интеллектуальных прав. Разграничение подсудности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции. «Антипиратский закон». | ПК-4, ПК-5 |
| 2. | Правовое положение Суда по интеллектуальным правам. История создания, компетенция. | ПК-3 |
| 3. | Соотношение исков о защите имущественных прав (наследственные, о разделе имущества и др.) с исками о защите интеллектуальных прав. Исключительные права в делах о банкротстве. | ПК-3 |
| 4. | Право на иск. Подсудность споров, связанных с защитой интеллектуальных прав. Разграничение подсудности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции. «Антипиратский закон». | ПК-3 |
| 5. | Правовое положение Суда по интеллектуальным правам. История создания, компетенция. | ПК-3 |

Тема семинара 2 Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Особенности состава лиц по спорам о защите | ПК-3 |

| | | |
|----|---|------------|
| | интеллектуальных прав. Определение надлежащего истца и ответчика. | |
| 2. | Авторы результатов интеллектуальной деятельности. Участие организаций по коллективному управлению в спорах о защите авторских и смежных прав. | ПК-4, ПК-5 |
| 3. | Правовое положение Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Палата по патентным спорам. Правовой статус патентных поверенных. | ПК-4, ПК-5 |

Тема 4. Иски о защите исключительных прав. Компенсация за нарушение исключительного права. Договорные способы защиты.

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1. | Способы защиты исключительных прав. Соотношение компенсации за нарушение исключительного права и взыскания убытков. | ПК-3 |
| 2. | Проблемы взыскания компенсации за нарушение исключительного права, снижение компенсации. Практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. | ПК-3 |
| 3. | Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании компенсации за нарушение исключительного права. | ПК-4, ПК-5 |
| 4. | Договоры в сфере интеллектуальной собственности, процессуальные особенности защиты прав авторов и иных правообладателей. | ПК-4, ПК-5 |

2.Критерии оценивания

| Критерии | Оценка Очная ф.о. | Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД) |
|--|----------------------|--|
| Полностью сформированные знания. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 5 | 5 |
| Сформированные знания, имеющие незначительные пробелы. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 4 | 4 |

| | | |
|---|---|---|
| Неполные знания. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 3 | 3 |
| Знания отсутствуют либо имеют фрагментарный характер. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 2 | 2 |

**Комплект правовых ситуаций по дисциплине
Судебная защита права собственности**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| | |
|------|--|
| ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
| ПК-4 | Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве |
| ПК-5 | Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах |

Правовые ситуации

| № п/п | Правовая ситуация | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | При рассмотрении исковых требований наследницы скульптора Т.С. к ООО НПФ "МДМ" о взыскании компенсации за бездоговорное использование изображения созданного скульптором памятника Салавату Юлаеву на сувенирных кружках и тарелках, которые реализовывались в розничной торговле, суды первой и кассационной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований на том основании, что истец не представил надлежащих письменных доказательств, подтверждающих авторство Т.С. в отношении спорных изображений. В качестве такого доказательства судами рассматривался договор между скульптором Т.С. и Дирекцией художественных выставок и панорам Главного управления изобразительных искусств Министерства культуры СССР 1957 г., полный текст которого в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии суду представлен не был. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ при рассмотрении дела в порядке надзора не | ПК-3 |

| | | |
|----|---|------|
| | <p>согласилась с выводами судов первой и кассационной инстанций. Ею было указано, что в соответствии со ст. 1257 ГК РФ действует презумпция авторства. В ходе судебного разбирательства авторство Т.С. в отношении памятника Салавату Юлаеву ответчиком не оспаривалось. Суд в решении не указал обстоятельств, которые опровергали бы принадлежность авторских прав наследницы Т.С. на данное произведение. Не оспаривался ответчиком и факт использования произведения на сувенирной продукции. В такой ситуации вывод о том, что исковые требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав не подлежат удовлетворению, поскольку в судебном заседании не был представлен оригинал договора, нельзя признать правильным. Судебная коллегия ВС РФ отменила ранее принятые по делу судебные постановления и отправила дело на новое рассмотрение.</p> <p>Определить подсудность спора, процессуальный статус каждого из названных лиц, распределение бремени доказывания. Оценить решение суда.</p> | |
| 2. | <p>2. Между обществом "Кинокомпания «А» и обществом «В» заключен договор, предметом которого является передача имущественных прав на использование аудиовизуального произведения - фильм "Веселые студенты". Полагая, что на момент заключения договора от 01.07.2017 у общества "Кинокомпания "А" отсутствовало исключительное право на передачу имущественных прав на указанный фильм, поскольку они ранее были переданы обществу «С», а также ссылаясь на то, что исключительные права по спорному договору переданы всего за 100 000 рублей, что свидетельствует о дарении прав и о мнимости сделки, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, общество "С" обратилось в арбитражный суд за признанием сделки ничтожной и применением последствий ее недействительности. Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались пунктом 1 статьи 1229, пунктом 1 статьи 1233, пунктом 2 статьи 1232, пунктами 1, 4 статьи 1234, пунктом 1 статьи 1236, статьями 1254, 1235, пунктом 1 статьи 421, пунктом 1 статьи 424, статьей 170ГК РФ и исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной. Факта совершения указанной сделки под влиянием обмана, лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, или с целью прикрыть другую сделку, либо при наличии иных пороков воли судами не установлено. Судом отмечено, что передача прав на использование произведения за 100 000 рублей свидетельствует о возмездном характере сделки и исключает дарение.</p> <p>Какие обстоятельства должны быть выяснены судом для решения спора? Какова подсудность спора?</p> | ПК-4 |
| 3. | Общество с ограниченной ответственностью «ГРИММ» | ПК-3 |

| | | |
|----|---|------|
| | <p>обратилось с исковым заявлением к акционерному обществу «Фармэкс» о понуждении заключить договор об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации N 100001. Установив, что срок действия регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 100001 истек 21.02.2017, и по состоянию на 03.11.2017 (заключение предварительного договора), а также на момент отказа в заключении договора, ответчик не обладал правом на его заключение в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.</p> <p>Решение суда первой инстанции было обжаловано в вышестоящий суд ООО «ГРИММ». Какие обстоятельства должны быть выяснены судом для решения спора? Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте толкование применимым нормам материального права. Определить подсудность спора.</p> | |
| 4. | <p>Истец К. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Период» о защите авторских прав. Мотивировал он свои требования тем, что ООО «Период» является учредителем и издателем журнала «Бульвар». В номере № 57 за октябрь 2016 г. на странице 75 журнала без согласия истца были опубликованы пять фотографических произведений, принадлежащих истцу. Фотографии сделаны истцом на открытом чемпионате города по парашютному спорту на местном аэродроме. ООО «Период» опубликовало в журнале «Бульвар» пять фотографий без согласия и без указания автора, чем нарушило его интеллектуальные права. Кто признается автором и правообладателем результата интеллектуальной деятельности? Какие способы защиты могут применены и каким образом?</p> | ПК-5 |
| 5. | <p>М. Щербакова обратилась в Суд с исковым заявлением к ООО «Метель» с требованием о возмещении причиненного морального вреда, выраженном в виде неправомерного использования ее права исполнения произведения. В обоснование исковых требований М. Щербакова указала, что ООО «Метель» является организацией общественного питания, в одном из ресторанов, собственников которого является ООО «Метель» Щербакова услышала играющую на фоне мелодию, в которой узнала свое исполнение музыкального произведения на арфе, которое она осуществила год назад на фестивале классической музыки. В судебном заседании М. Щербакова представила надлежащие доказательства своих прав на исполнение произведения. Представитель ООО «Метель» иск не признал, однако, согласился с тем фактом, что игравшее произведение действительно является исполнением М. Щербаковой, но в связи с тем, что никаких убытков ей причинено не было этим воспроизведением, исключительное право относится к категории имущественных прав, поэтому просил суд отказать в удовлетворении заявленных</p> | ПК-3 |

| | | |
|----|---|--------------|
| | <p>Щербаковой исковых требованиях о компенсации морального вреда.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте толкование применимым нормам материального права.</p> <p>Какие способы защиты подлежат применению. Определить подсудность и правовое положение участников спора.</p> | |
| 6. | <p>М.И.Б. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью, физическому лицу о защите авторских прав, указав, что является автором каталога проектов дачных домов и бань. На сайте ответчика в сети "Интернет" размещены принадлежащие ему произведения, чем нарушены его авторские права.</p> <p>Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением областного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с постановлением нижестоящих судов по следующим основаниям.</p> <p>С учетом положений п. 1 ст. 1228 ГК РФ суду при рассмотрении дел, связанных с авторством на результаты интеллектуальной деятельности, для правильного разрешения спора надлежит установить, кто является автором результатов интеллектуальной деятельности и можно ли данный результат таковым считать (то есть создан ли он творческим трудом автора). Перечень результатов интеллектуальной деятельности приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), содержится в п. 1 ст. 1225 ГК РФ и является исчерпывающим.</p> <p>Разрешая спор, суд первой инстанции не установил, как именно охраняемым результатом интеллектуальной деятельности являются графические эскизы, представленные Б.</p> <p>Одновременно с этим, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Б. доказал то обстоятельство, что является автором произведений, размещенных на сайте ответчика в сети "Интернет". При этом на судебном заседании было установлено, что в 2018 году Российским авторским обществом "Копирус" осуществлено депонирование экземпляра каталога, автором которого значится Б., а потому в силу положений п. 1 ст. 1300 ГК РФ его авторство презюмируется.</p> <p>Какие доказательства подлежат применению в данном споре?</p> | ПК-3 ПК-5 |
| 7. | <p>Гражданин Петров разработал компьютерную игру "Торнадо" и опубликовал ее путем размещения на своем сайте в сети Интернет. Петров, работающий по трудовому договору в ООО Альфа, во время рабочего дня установил данную компьютерную игру на рабочий компьютер в целях отдыха во время обеденного перерыва для личного пользования. Копирование игры было осуществлено без согласия ООО Альфа. В связи с чем Петров потребовал от ООО Альфа возместить ему компенсацию в размере 1 млн. рублей за незаконное использование его произведения путем воспроизведения. ООО Альфа</p> | ПК-5 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>асилось с требованием Петрова, указав, что программу незаконно использовал его сотрудник, к которому и следует предъявлять иск.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле. Определите процессуальное положение участников спора.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p> | |
| 8. | <p>Торговое партнерство по содействию защите прав интеллектуальную собственность "Ариель" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Чулихин (далее - предприниматель) о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных прав на использование персонажей детской анимационного сериала "Заяц и волк", а именно: "Медведь", "Заяц", "Ежик", "Волк", по 10 000 рублей за каждый персонаж, а также 30 000 рублей расходов на приобретение товаров с изображением персонажей, 500 рублей почтовых расходов по отправке ответчику копии иска.</p> <p>Основание иска партнерством было указано на то, что ответчиком были использованы исключительные авторские права на указанные персонажи аудиовизуального произведения, которые принадлежат обществу с ограниченной ответственностью "АТОН" на основании договоров с приобретением исключительного права N 010601 от 08.06.2010, N 1007/19 от 10.06.2010 г., впоследствии переданные ему в соответствии с договором о лицензионного управления исключительными правами N Э1-МиМ от 12.06.2012 г.</p> <p>В ходе продажи ответчиком канцелярских товаров - закладок и ластиков с изображением персонажей подтверждается кассовым чеком, выданным ответчиком.</p> <p>Истец ссылается на материалы дела, истец, заявляя иск по настоящему делу взыскал 50 000 руб. со ссылкой на пункт 7 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ, указав о нарушении ответчиком авторских прав в отношении персонажей: "Медведь", "Заяц", "Белка", "Ежик", "Волк".</p> <p>Суд первой инстанции при рассмотрении дела, придя к выводу, что ответчиком допущено нарушение исключительного права на все персонажи, вместе с тем признаков, в силу которых указанные герои аудиовизуального произведения "Заяц и волк" могут быть в соответствии с пунктом 7 статьи 1259 Гражданского кодекса признаны персонажами, как объектами авторского права, не определили.</p> <p>Суд первой инстанции, ссылаясь на указание в квалификационном определении охраняемого объекта авторского права в рассматриваемом деле, пришел к выводу, что незаконное использование отдельных частей (персонажей) одного произведения, даже являющихся самостоятельными объектами авторских прав, составляет одно нарушение исключительного права на само произведение. Считая, что использование аудиовизуального произведения - это фактически способ использования этого произведения - аудиовизуального произведения (детского анимационного сериала "Заяц и Волк"), суд не согласился с размерами компенсации, определенной судами первой и апелляционной инстанции исходя из количества персонажей, размещенных на товаре, как не соответствующему смыслу приведенных норм материального права.</p> <p>Вопрос: относятся нормы корпоративного права и нормы о договорах в сфере интеллектуальной собственности? Подлежат ли договоры о распоряжении</p> | ПК-3 ПК-5 |

| | |
|--|--|
| права с целью определения предмета доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле. Какое решение по существу спора должен вынести суд? | |
|--|--|

2.Критерии оценивания

| Критерии | Оценка Очная ф.о. | Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД) |
|---|----------------------|---|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 5 | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 4 | 4 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 3 | 3 |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 2 | 2 |

Лабораторный практикум по дисциплине

Судебная защита права собственности

по теме «Определение о подготовке дела по иску о виндикации недвижимого имущества к судебному разбирательству»

2. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| | |
|------|---|
| ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
|------|---|

| | |
|------|--|
| ПК-4 | Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве |
| ПК-5 | Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах |

Задание для лабораторного практикума

| № п/п | Правовая ситуация | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1 | <p>ООО Альфа в установленном порядке зарегистрировала на свое имя доменное имя alfa.ru в сети Интернет. спустя полгода ООО Бета оформило заявку на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение alfa. Роспатент отказал в регистрации товарного знака alfa, указав, что у ООО Альфа имеется схожее до степени смешения доменное имя, обладающее приоритетом по отношению к товарному знаку. ООО Бета обратилось в суд.</p> <p>Составьте определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству.</p> <p>При подготовке к составлению определения суда:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. 2. Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания по делу. 3. Определите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле. 4. Определите нормы процессуального права, которые должен применить суд при вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству. | ПК-3 ПК-4 ПК-5 |
| | <p>Л. обратилась в суд с иском к М. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведения литературы, указав, что ответчик незаконно распространил эти произведения на сайте в сети "Интернет", владельцем которого является, осуществил их продажу с использованием электронной почты.</p> <p>Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности Л. факта нарушения ответчиком ее исключительного права. Суд отклонил представленную истцом переписку пользователей электронной почты о продаже ответчиком указанных</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>произведений третьему лицу, указав, что переписка не является достоверным доказательством, так как не заверена, в связи с чем невозможно установить причастность именно ответчика к участию согласования условий сделки, оплаты третьим лицом и получения М. денежных средств, отправке им этих произведений в печатном, электронном либо аудиоисполнении.</p> <p>Суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции, сославшись дополнительно на непредставление истцом какого-либо экспертного исследования, объективно подтверждающего, что при пересылке не произошло изменение содержания указанной переписки.</p> <p>Определить применимые средства доказывания с точки зрения относимости и допустимости</p> | |
|---|--|

Критерии оценивания

| Критерии | Оценка Очная ф.о. | Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД) |
|---|-------------------------|--|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Процессуальный документ составлен полностью, с использованием действующих нормативных правовых актов и актов высших судов, содержит все предусмотренные законом части, форма и содержание соответствуют применимому процессуальному законодательству, мотивировочная часть развёрнутая, аргументированная. | 5 | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Процессуальный документ составлен полностью, с использованием действующих нормативных правовых актов и актов высших судов, содержит все предусмотренные законом части, но форма и содержание не полностью соответствуют применимому процессуальному законодательству и (или) актам высших судов и (или) мотивировочная часть односложная, неаргументированная. | 4 | 4 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Процессуальный документ составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, но содержит не все предусмотренные законом части (а именно отсутствует одна из предусмотренных законом частей), форма и содержание не полностью соответствуют применимому процессуальному законодательству и (или) актам высших судов и (или) мотивировочная часть односложная, неаргументированная. | 3 | 3 |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Процессуальный документ не составлен, либо составлен не тот процессуальный документ, который необходимо составить, либо составлен не полностью (а именно отсутствует две или три из предусмотренных законом частей), либо составлен с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 2 | 2 |

Деловая игра по дисциплине

Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности
Игровой судебный процесс по теме «Состав лиц, участвующих в делах по спорам в сфере интеллектуальной собственности»

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| | |
|------|--|
| ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
| ПК-4 | Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве |
| ПК-5 | Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах |

1. Фабула дела:

Группа авторов изобретения 29 апреля 2022 года обратилась в суд с иском к организации (работодателю) и ООО «К» о выплате вознаграждения за использование разработанного ими изобретения, пени за несвоевременную выплату вознаграждения, а также признании договора об отчуждении исключительного права между работодателем и ООО «К» недействительным, перевода исключительного права на изобретение на работников, указав, что 20 декабря 2011 г. организации выдан патент на это изобретение. Изобретение, созданное по заказу федерального органа исполнительной власти субъекта РФ, внедрено на производстве организации 6 января 2009 г. и продолжает использоваться, однако авторское вознаграждение за использование изобретения своевременно не выплачено. Работодатель в 2018 году заключил договор об отчуждении исключительного права в пользу ООО «К», которое в течение одного года использовало изобретение, а в дальнейшем отказалось от патента, подав заявление в Роспатент 20.01.2022 года.

2. Концепция игры:

Деловая игра способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении спора о защите права собственности.

3. Роли:

Непосредственно в судебном заседании участвуют:

1. федеральный судья,
2. секретарь судебного заседания,
3. представитель Роспатента,
4. истец,
5. ответчик
6. представитель ответчика,
7. третьи лица
8. свидетели (по усмотрению судьи и лиц, участвующих в деле),
9. специалист.

4. Ожидаемый результат: разрешение дела по существу (оглашение резолютивной части судебного акта с последующим указанием мотивов его принятия). Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального права, подлежащих применению

судом в данной правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

5. Методические материалы по проведению

До судебного заседания сторона истца готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, исковое заявление по предложенной фабуле, сторона ответчика готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, письменные возражения на исковое заявление.

- СУД – суд проводит судебное заседание по предложенной фабуле. Изменение предмета иска, основания иска, состава лиц, участвующих в деле, при необходимости производится в судебном заседании. В судебном заседании: начать судебное разбирательство, провести подготовительную часть: доложить дело, заслушать объяснения сторон, установить порядок исследования доказательств по делу и др.; рассмотреть дело по существу, выслушать прения, принять решение по делу; огласить резолютивную часть судебного акта, озвучив мотивы его принятия.
- ИСТЕЦ, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживать иск, подготовить аргументацию; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- ОТВЕТЧИК, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – подготовить объяснения по иску, возражать против его удовлетворения; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- СВИДЕТЕЛИ – выступить в судебном заседании по существу спора;
- СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ – участвовать в судебном заседании; при необходимости осветить процессуальные особенности закрепления в протоколе судебного заседания отдельных процессуальных действий;
- СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ – участвовать в судебном заседании в соответствии с возложенными на него функциями;
- ИНЫХ СТУДЕНТОВ – участвовать в качестве ЭКСПЕРТОВ, которые дают правовую оценку действиям суда и иных участников процесса;
- ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЯ: по просьбе преподавателя судебное заседание прерывается, участники обсуждают прошедший этап деловой игры.

Критерии оценивания

| Критерии | Оценка Очная ф.о. | Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД) |
|---|-------------------------|---|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Студент принимает активное участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, и аргументирует свою правовую позицию, в том числе ссылками на позиции высших судебных инстанций. | 5 | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его | 4 | 4 |

| | | |
|--|---|---|
| совершенствованию, однако при аргументации не использует позиции высших судебных инстанций. | | |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, но не выявляет недостатки действующего законодательства, не делает предложения по его совершенствованию, не аргументирует свою правовую позицию, не обосновывает применение конкретной нормы права, не толкует нормы права. | 3 | 3 |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Студент не принимает участия в обсуждении | 2 | 2 |

**Комплект заданий для контрольной работы
по дисциплине
Судебная защита права собственности**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| | |
|------|---|
| ПК-3 | Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры |
|------|---|

Вариант 1

| № п/п | Задание | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1 | <p>Ознакомьтесь с судебным актом: ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 июня 2023 г. N 5-КГ23-47-К2</p> <p align="right">77RS0024-01-2020-009971-33</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В., судей Горшкова В.В., Марьина А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Глебовой Юлии Анатольевны к ООО "Издательство Джем" о возложении обязанности не чинить препятствия в осуществлении исполнительской деятельности и по встречному иску ООО "Издательство Джем" к Глебовой Юлии Анатольевне и Величковскому Леониду Борисовичу о признании договора недействительным по кассационной жалобе Глебовой Юлии Анатольевны на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 14 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г.</p> <p>Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Глебову Е.А., ее представителя Егорова К.О., Величковского Л.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО "Издательство Джем" Черкасова А.Н. и Головина Е.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p> <p align="center">установила:</p> <p>Глебова Ю.А. обратилась в суд с указанным выше иском к ООО "Издательство Джем", ссылаясь на то, что является правообладателем на</p> | ПК-3 |

использование музыкальных произведений (песен) "Ты бросил" и "На вечеринке" на основании лицензионных договоров от 12 и 26 июня 2014 г., заключенных с авторами текстов и музыки данных произведений.

С ноября 2019 года по жалобе ответчика размещенные истцом на площадках www.youtube.com, yandex.ru, "вКонтакте" указанные выше музыкальные произведения были заблокированы, в том числе заблокирован содержащий треки с указанными музыкальными произведениями альбом истца "Черное прошлое". Кроме того, ответчик направил письменные заявления организаторам концертов с планируемым участием истца о недопустимости исполнения ею спорных произведений.

Истец указывает, что ответчик препятствует ей в осуществлении профессиональной деятельности, поскольку песни "Ты бросил" и "На вечеринке" являются хитами, исполняемыми ею на публичных мероприятиях, вошедшими в ее альбом "Черное прошлое". Кроме того, она размещала записи этих произведений в сети Интернет.

ООО "Издательство Джем" обратилось с встречным иском указав, что 2 сентября 2005 г. между автором Величковским Л.Б. и "Джем групп интернешнл" (общество с ограниченной ответственностью - s.r.o, г. Прага) заключен договор о передаче исключительных авторских прав на музыкальные произведения "Ты бросил" и "На вечеринке". 20 февраля 2009 г. "Джем групп интернешнл" передало исключительные права на указанные музыкальные произведения ООО "Издательство Джем". Таким образом, заключая 12 июня 2014 г. лицензионный договор с Глебовой Ю.А., Величковский Л.Б. действовал недобросовестно, поскольку не имел права передавать исключительные права на данные музыкальные произведения.

ООО "Издательство Джем" просило суд признать недействительным лицензионный договор от 12 июня 2014 г., заключенный между Величковским Л.Б. и Глебовой Ю.А.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 14 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2022 г., в удовлетворении иска Глебовой Ю.А. отказано, встречный иск удовлетворен, лицензионный договор от 12 июня 2014 г. признан недействительным.

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 г. исправлена описка в решении суда от 14 мая 2021 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений

в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Удовлетворяя иск, суд сослался на то, что 20 февраля 2009 г. между "Джем групп интернешнл" и ООО "Издательство Джем" заключен лицензионный договор о передаче исключительных авторских прав в объеме, полученном "Джем групп интернешнл" по авторскому договору с Величковским Л.Б. от 2 сентября 2005 г., в том числе на музыкальные произведения "Ты бросил" и "На вечеринке".

Согласно п. 4.4 договора лицензиат имеет право запрещать третьим лицам любое неправомерное использование переданных по данному договору произведений.

Судом также установлено, что 12 июня 2014 г. между Величковским Л.Б. и Глебовой Ю.А. заключен лицензионный договор на музыкальные произведения с текстом "Ты бросил" и "На вечеринке".

Согласно условиям договора исключительная лицензия предоставлена сроком на 5 лет, а по истечении данного срока предоставлена неисключительная лицензия на весь срок действия авторского права (п. 1.1).

Лицензиар гарантирует, что на момент заключения договора не существует никаких прав, обременений и требований третьих лиц в отношении произведений, кроме прав, обременений и требований, о которых лицензиар уведомил в письменном виде (п. 5.1.1).

Указанная в договоре информация о произведении, авторах, владельцах исключительного права является истинной (п. 5.1.2).

Если лицензиату будут предъявлены претензии третьими лицами по поводу использования произведения в соответствии с договором, лицензиар обязуется освободить лицензиата от ответственности по всем претензиям, вызванным нарушениям оговоренных гарантий и обязательств.

Как указано в приложении N 1 к договору, Величковский Л.Б. является владельцем исключительного права на музыкальные произведения "Ты бросил" и "На вечеринке" с долей 50%.

26 июня 2014 г. между Крастошевским К.Э. и Глебовой Ю.А. заключен лицензионный договор, согласно которому Глебовой Ю.А. предоставлена неисключительная лицензия на использование музыкального произведения с текстом "Ты бросил" на весь срок действия авторского права.

В соответствии с приложением N 1 к договору Крастошевский К.Э. является владельцем исключительного права на музыкальное произведение "Ты бросил" с долей 50%.

25 января 2016 г. между Барановым В.Я. и Глебовой Ю.А. заключен лицензионный договор, согласно которому Глебовой Ю.А. предоставлена неисключительная лицензия на использование музыкального произведения с текстом "На вечеринке" на весь срок действия авторского права.

Баранов В.Я. является владельцем исключительного права на музыкальное произведение "На вечеринке" с долей 50%.

Согласно представленному стороной истца ответу ООО "Российское авторское общество" (далее - РАО) музыкальные произведения "Ты бросил меня" и "На вечеринке" зарегистрированы в реестре в части авторов Крастошевского К.Э. и Баранова В.Я. на основании договоров о передаче

полномочий по управлению правами автора на коллективной основе, а также заявлений о регистрации произведений.

Регистрация указанных произведений в части автора Величковского Л.Б. произведена в реестре на основании заявления о регистрации ООО "Омега" - обладателя исключительных прав на использование произведения (в части Величковского Л.Б.), в том числе согласно авторскому договору о передаче исключительных прав от 6 октября 2005 г., заключенному между Величковским Л.Б. и "Джем групп интернешнл".

В ходе рассмотрения дела представителем Глебовой Ю.А. заявлено ходатайство о проведении технико-криминалистической экспертизы для определения времени подписания лицензионного договора между "Джем групп интернешнл" и ООО "Издательство Джем", датированного 20 февраля 2009 г.

Протокольным определением от 23 декабря 2020 г. в удовлетворении ходатайства отказано в связи с отсутствием оснований для ее проведения.

Отказывая в удовлетворении иска Глебовой Ю.А. и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции сослался на то, что ООО "Издательство Джем" с 20 февраля 2009 г. является единственным обладателем исключительных прав на музыкальные произведения "Ты бросил" и "На вечеринке", а Величковский Л.Б. не мог повторно передать исключительные права на эти же музыкальные произведения Глебовой Ю.А. в 2014 году.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами суда первой инстанции, указав также, что согласно условиям заключенного с Глебовой Ю.А. лицензионного договора действие исключительной лицензии установлено сроком на 5 лет, а по его истечении лицензия является неисключительной.

Также судебная коллегия указала, что соглашение авторов о совместном использовании этих произведений в суд не представлено.

Лицензионные договоры, заключенные между Глебовой Ю.А. и авторами текстов Крастошевым К.Э., Барановым В.Я., на использование текста спорных произведений, свидетельствуют о том, что каждый из авторов текста и музыки мог распорядиться своей частью созданного в соавторстве произведения.

Доводы стороны Глебовой Ю.А. о том, что по данным РАО права на спорные музыкальные произведения принадлежали ООО "Омега", а не ООО "Издательство Джем", суды посчитали необоснованными в связи с тем, что ООО "Омега" исключено из ЕГРЮЛ 6 августа 2020 г. в связи с прекращением деятельности.

Ходатайства представителя Глебовой Ю.А. о направлении запросов в РАО, судами первой и апелляционной инстанций оставлены без удовлетворения.

С данными выводами судов согласился суд кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных

интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

В соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если данным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами,

предусмотренными данным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную указанным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным кодексом (п. 1).

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (кроме исключительного права на фирменное наименование) может принадлежать одному лицу или нескольким лицам совместно (п. 2).

В случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если данным кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если указанным кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (п. 3).

В ст. 1258 названного кодекса предусмотрено, что граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение (п. 1).

Произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения.

Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное (п. 2).

Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации введена в действие с 1 января 2008 г. В силу ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 5 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" она применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до 1 января 2008 г., она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникли после 31 декабря 2007 г.

Спор возник по поводу возможности использования в настоящее время

Глебовой Ю.А. песен "Ты бросил" и "На вечеринке".

Таким образом, при рассмотрении спора в этой части должны применяться положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Объектами споров при рассмотрении дел, связанных с использованием авторских и смежных прав, выступают объекты интеллектуальной собственности, и обстоятельства, связанные с объектом, являются существенными.

Суду надлежит установить, кто является автором или авторами результата интеллектуальной деятельности, было соавторство делимым или нераздельным; может ли объект использоваться по частям, каждая из которых является охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, или он неделим; объем отчужденных автором или авторами интеллектуальных прав, основания такого отчуждения.

Согласно Толковому словарю русского языка под редакцией Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю. песня представляет собой стихотворное и музыкальное произведение для исполнения голосом или голосами.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации песня является произведением искусства, то есть результатом интеллектуальной деятельности, которому предоставляется правовая охрана.

Правовая охрана предоставляется также отдельно музыкальному и стихотворному произведениям, из которых состоит песня.

Судом установлено, что произведения (песни) были созданы в соавторстве Величковским Л.Б., Крастошевским К.Э. и Барановым В.Я.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, кому изначально принадлежали права отдельно на песни как произведение и отдельно на их составляющие части, порядок, в котором должна была осуществляться передача прав на песни, который зависит от того, было соавторство делимым или нераздельным.

При рассмотрении дела Глебова Ю.А. указывала, что спорные музыкальные произведения созданы в соавторстве и являются едиными, Величковский Л.Б. является автором музыки, Крастошевский К.Э. и Баранов В.Я. - авторами слов, текстовые части спорных музыкальных произведений не имеют самостоятельного значения, то есть истец указывала, что соавторство является нераздельным.

Данный вопрос судом не исследовался и отражения в судебных актах в нарушение ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не нашел.

Суду также надлежало установить, может ли каждая часть произведения (музыкальная и стихотворная) использоваться самостоятельно.

Только исследовав и установив перечисленные выше обстоятельства, суд мог определить, какой объем прав принадлежал Величковскому Л.Б. и, соответственно, какой объем прав он мог передать третьему лицу на основании договора.

Кроме того, суд не учел, что песня является самостоятельным охраняемым объектом интеллектуальной собственности.

Позволяет ли приобретение отдельно прав на использование музыкального и стихотворного произведений, составляющих песню, использовать ее как самостоятельный единый объект с учетом представленных сторонами договоров, суд не выяснял, хотя это обстоятельство является существенным.

При наличии данных договоров не исследовал суд и вопрос о том, возможно ли самостоятельное использование музыкального и/или стихотворного произведений, составляющих песню, если по договору третьему лицу отчуждены права на всю песню.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, судами не давалась оценка предмету договоров от 2 сентября 2005 г. и 20 февраля 2009 г., на которые ссылается ООО "Издательство Джем".

В частности, суд применительно к ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации не дал толкования положениям договора от 2 сентября 2005 г., согласно которым Величковский Л.Б. передал "Джем групп интернешнл" исключительные права автора на использование музыкальных произведений. Подразумевалась под музыкальным произведением песня как самостоятельный объект или ее музыкальная составляющая, суд не проверил.

Кроме того, суд применил к договору от 2 сентября 2005 г., заключенному от имени Величковского Л.Б. с "Джем групп интернешнл", положения гл. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то время как на указанную дату действовал Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. N 5351-I "Об авторском праве и смежных правах", согласно п. 4 ст. 31 которого права, переданные по авторскому договору, могут передаваться полностью или частично другим лицам лишь в случае, если это прямо предусмотрено договором.

Суд не дал оценки письму РАО, из которого следует, что обладателем исключительных прав на использование спорных произведений являлось ООО "Омега", подавшее заявление о регистрации данных произведений в части прав Величковского Л.Б., а также не истребовал у РАО соответствующие правоустанавливающие документы.

Последующее исключение ООО "Омега" из ЕГРЮЛ в 2020 г. правового значения для данного спора не имеет.

Кроме того, ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 79 названного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Оспаривая права ООО "Издательство Джем", сторона Глебовой Ю.А. ходатайствовала о проведении экспертизы лицензионного договора от 20 февраля 2009 г., в том числе на предмет давности его изготовления, а также указывала на необходимость проверки полномочий Черкасова А.Н., подписавшего данный договор как директор "Джем групп интернешнл" и как генеральный директор ООО "Издательство Джем".

Кроме того, сторона Глебовой Ю.А. сослалась на то, что в отделение полиции была представлена отличающаяся копия этого договора.

Отказывая в удовлетворении ходатайства представителя истца о

назначении технико-криминалистической экспертизы, суд сослался на отсутствие основания для ее проведения, однако свой вывод не мотивировал, в то время как решение суда обосновано утверждением о том, что договор между Величковским Л.Б. и "Джем групп интернешнл" заключен ранее договора между Величковским Л.Б. и Глебовой Ю.А., что возможно определить только посредством проведения судебной экспертизы, поскольку требует специальных познаний.

В удовлетворении ходатайств об истребовании документов в нарушение положений п. 9 ч. 1 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами также было отказано.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что удовлетворение требований ООО "Издательство Джем" о признании недействительным договора, заключенного между Глебовой Ю.А. и Величковским Л.Б., исключает удовлетворение требований Глебовой Ю.А. о нечинении препятствий в осуществлении исполнительской деятельности.

Согласно ст. 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Каким именно образом взаимосвязаны недействительная сделка и возможность Глебовой Ю.А. осуществлять исполнительскую деятельность, суд не указал.

Согласно п. 1 ст. 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Способы защиты исключительных прав предусмотрены ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, к ним относятся предъявление таких требований, как о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 Гражданского кодекса Российской Федерации; об изъятии материального носителя - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

К какому из этих способов защиты исключительных прав относится иск о нечинении препятствий в осуществлении исполнительской деятельности, суд не установил. При рассмотрении спора суд также не выяснял, полагала ли Глебова Ю.А. нарушенными свои личные неимущественные права при обращении с таким иском к ответчику.

При этом суд не учел, что Глебова Ю.А. является лицом, осуществляющим публичное исполнение музыкальных произведений, то есть самостоятельно осуществляет на свой риск деятельность, связанную с

| | | |
|--|--|--|
| | <p>использованием результатов интеллектуальной деятельности.</p> <p>В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.</p> <p>При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>Вместе с указанными судебными актами также подлежит отмене и определение суда первой инстанции об исправлении описки в решении.</p> <p>На основании изложенного и руководствуясь ст. 390.14 - 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p> <p style="text-align: center;">определила:</p> <p>решение Симоновского районного суда г. Москвы от 14 мая 2021 г., определение Симоновского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле? 2. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу. | |
|--|--|--|

Вариант 2

| № п/п | Задание | код компете нции (части компете нции) |
|----------|--|--|
| 1 | <p>Ознакомьтесь с судебным актом:</p> <p style="text-align: center;">ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 июня 2023 г. N 5-КГ23-51-К2</p> <p style="text-align: right;">77RS0004-02-2021-005231-50</p> | ПК-3 |

| |
|---|
| <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе</p> <p>председательствующего Асташова С.В., судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.</p> <p>рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хрешковой Виктории Валентиновны к Комягину Дмитрию Львовичу, обществу с ограниченной ответственностью "Издательство Лань", обществу с ограниченной ответственностью "НАУКУ-ВСЕМ", обществу с ограниченной ответственностью "Лань-Трейд", обществу с ограниченной ответственностью "ЭБС ЛАНЬ", обществу с ограниченной ответственностью "Новый Книжный Центр", обществу с ограниченной ответственностью "Глобус-Пресс XXI", обществу с ограниченной ответственностью "Лабиринт.РУ", обществу с ограниченной ответственностью "Л-Цифра", обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "БИБЛИО-ГЛОБУС", обществу с ограниченной ответственностью "Интернет Решения" о признании личных неимущественных и исключительных прав, возложении обязанности устранить нарушения, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов</p> <p>по кассационной жалобе Хрешковой Виктории Валентиновны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г.</p> <p>Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Хрешковой В.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Комягина Д.Л. адвоката Костина А.В., действующего по доверенности от 21 января 2023 г. N 77АД2737510 и ордеру от 6 июня 2023 г. N 24, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p> <p style="text-align: center;">установила:</p> <p>Хрешкова В.В. обратилась в суд с иском и, уточнив требования, просила признать факт нарушения ее личных неимущественных и исключительных прав при публикации и распространении учебного пособия под названием "Комягин Д.Л. Схемы по бюджетному праву: учебное пособие" (ISBN 978-5-8114-3125-0) (далее - Учебное пособие), признать тираж данного пособия контрафактным, возложить на ООО "Издательство Лань", ООО "НАУКУ-ВСЕМ", ООО "Лань-Трейд", ООО "ЭБС ЛАНЬ", ООО "Новый Книжный Центр", ООО "Глобус-Пресс XXI", ООО "Лабиринт.РУ", ООО "Л-Цифра", ООО "Торговый дом "БИБЛИО-ГЛОБУС", ООО "Интернет Решения" обязанность пресечь воспроизведение, распространение и доведение Учебного пособия до всеобщего сведения путем изъятия его в напечатанном и электронном виде из гражданского оборота, уничтожения без компенсации, запрета указанным выше юридическим лицам повторно издавать, допечатывать, опубликовывать в электронном виде, распространять в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и электронных базах данных, взыскать с Комягина Д.Л. компенсацию морального вреда в размере</p> |
|---|

100 000 руб. и компенсацию за нарушение исключительных прав - 150 000 руб., а также взыскать компенсацию за нарушение исключительных прав с ООО "Издательство Лань" - 52 768 руб., с ООО "ЭБС ЛАНЬ" и ООО "Л-Цифра" - по 20 000 руб., с ООО "НАУКУ-ВСЕМ", ООО "Лань-Трейд", ООО "Новый Книжный Центр", ООО "Глобус-Пресс XXI", ООО "Лабиринт.РУ", ООО "Торговый дом "БИБЛИО-ГЛОБУС", ООО "Интернет Решения" - по 10 000 руб., а также взыскать с ответчиков судебные расходы.

В обоснование иска указано, что ООО "Издательство Лань" издало и распространяет, а остальные ответчики распространяют Учебное пособие, в котором Комягин Д.Л. использовал без согласия Хрешковой В.В. 26 схем из совместного произведения соавторов Комягина Д.Л. и Хрешковой В.В. "Бюджетное право России: альбом схем: учеб. пособие", изданного в 2011 году Институтом публично-правовых исследований (далее - Совместное произведение).

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 февраля 2022 г. иск удовлетворен частично. В пользу Хрешковой В.В. с Комягина Д.Л. взысканы компенсация морального вреда - 30 000 руб. и судебные расходы - 910,80 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2022 г. решение суда в части размера компенсации морального вреда изменено, с Комягина Д.Л. в пользу Хрешковой В.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции в редакции апелляционного определения и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Хрешковой В.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2011 году Институтом публично-правовых исследований издано Совместное произведение, авторами которого являются Хрешкова В.В. и Комягин Д.Л.

В 2018 году ООО "Издательство "Лань" издано Учебное пособие,

которое распространено в электронном виде, а также предлагается к продаже в печатном виде в магазинах и интернет-магазинах.

Обращаясь в суд с иском о защите интеллектуальных прав, Хрешкова В.В. указала, что на страницах 6, 26, 33, 36, 37, 48, 59, 60, 116, 117, 121, 128, 138, 139, 140, 145, 149, 153, 154, 155, 162, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175 Учебного пособия без ее согласия как правообладателя воспроизведены 26 схем из Совместного произведения. Включение авторских схем Хрешковой В.В. в Учебное пособие осуществлено без соблюдения прав цитирования.

Суд первой инстанции, отметив, что ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование совместного произведения, исходил из отсутствия относимых и допустимых доказательств нарушения исключительного права Хрешковой В.В., вместе с тем признал нарушение ее личного неимущественного права и частично удовлетворил требование о компенсации морального вреда.

При этом суд первой инстанции указал, что при создании схемы используется творческий подход к поставленной задаче, однако схема представляет собой форму текстовой информации, а следовательно, не является самостоятельным охраноспособным объектом интеллектуальной собственности.

Также суд первой инстанции, возложив на истца бремя доказывания факта принадлежности ей исключительных прав на спорные схемы и факта нарушения их ответчиком, пришел к выводу о том, что истец не представила доказательств, подтверждающих создание спорных схем при ее единоличном творческом участии, тогда как материалами дела подтверждается, что схемы, в отношении которых заявлены требования, были использованы в ранее созданных и опубликованных произведениях, автором которых Хрешкова В.В. не являлась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что Хрешкова В.В., не наделенная правом без достаточных оснований запретить соавтору использовать схемы из Совместного произведения, не представила достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих, что спорные схемы были созданы исключительно при ее единоличном творческом участии.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал, что при определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с Комягина Д.Л., суд первой инстанции не учел неоднократность допущенного ответчиком нарушения, заимствование им спорных схем, созданных в соавторстве с истцом в ином произведении 2017 года, что было установлено в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 декабря 2020 г., в связи с чем изменил решение в части размера подлежащей взысканию компенсации.

Второй кассационный суд общей юрисдикции правовых оснований для отмены решения суда в части, не измененной апелляционным определением, и апелляционного определения не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 2 статьи 390.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Хрешковой В.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами при рассмотрении дела и выражающиеся в следующем.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения науки, литературы и искусства являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной

собственностью).

В соответствии со статьей 1226 названного кодекса на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами (пункт 1 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Перечень объектов авторских прав приведен в статье 1259 этого же кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", перечень объектов авторских прав, приведенный в статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что, по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В силу пункта 5 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не охраняются авторским правом идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическая информация о недрах. Например, авторским правом не охраняются шахматная партия, методики обучения.

Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Согласно пункту 81 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации авторское право с учетом пункта 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности:

такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;

такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего: название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

По настоящему делу решение суда первой инстанции содержит противоречивые выводы как по вопросу о том, относятся ли спорные схемы к объектам авторских прав, так и по вопросу об их авторстве.

При этом, как усматривается из текста апелляционного определения, суд апелляционной инстанции исходит из того, что спорные схемы являются объектами правовой охраны и, что они созданы Комягиным Д.Л. и Хрешковой В.В. в соавторстве.

В пункте 2 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнаружение произведения принадлежат автору произведения.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 названного кодекса, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение (пункт 1 статьи 1258 этого же кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 данного кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 этого кодекса. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из пункта 2 статьи 1258 названного кодекса, произведение,

созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения.

Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное.

К отношениям соавторов, связанным с распределением доходов от использования произведения и с распоряжением исключительным правом на произведение, соответственно применяются правила пункта 3 статьи 1229 данного кодекса (пункт 3 статьи 1258 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Исходя из изложенного применительно к нераздельному соавторству действует общее правило о совместном использовании произведения, если соглашением между соавторами не установлено иное, а также о совместном распоряжении исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если законом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

При этом указание в законе на то, что ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование неразрывного целого произведения, вопреки выводам судов не свидетельствует о правомерности действий ответчика, а регулирует правоотношения между соавторами.

Совместное использование, как и распоряжение совместным исключительным правом на произведение, предполагает запрос согласия у соавтора.

В отсутствие соглашения между соавторами Совместного произведения Хрешковой В.В. как соавтору произведения, созданного в неделимом соавторстве с Комягиным Д.Л., частью которого являются спорные схемы, в силу закона принадлежит исключительное право на указанный результат интеллектуальной деятельности, и, поскольку, как следует из материалов дела и установленных судами обстоятельств, Комягин Д.Л., используя часть из их Совместного произведения в Учебном пособии, не запрашивал согласие истца на такое использование, это уже само по себе является нарушением интеллектуальных прав истца, причем не только личного неимущественного права, но и исключительного права.

Между тем судами приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации учтены не были. Вместо этого в нарушение норм статей 56, 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды возложили на Хрешкову В.В. бремя доказывания единоличного авторства спорных схем, что не являлось обстоятельством, имеющим значение для разрешения настоящего спора.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, не определили характер и условия сложившихся между сторонами правоотношений и обстоятельства, имеющие значение для дела, а также то, какой стороне надлежит их доказывать, не

| | | |
|--|--|--|
| | <p>установили эти обстоятельства, в нарушение норм процессуального права не оценили в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства.</p> <p>Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379.6 и частей 1 - 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.</p> <p>Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.</p> <p>Руководствуясь статьями 390.14 - 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p> <p style="text-align: center;">определила:</p> <p>апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле? 2. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу. | |
|--|--|--|

Вариант 3

| № п/п | Задание | код компете нции (части компете нции) |
|----------|---|--|
| 1 | <p>Ознакомьтесь с судебным актом:</p> <p style="text-align: center;">ОПРЕДЕЛЕНИЕ</p> | ПК-3 |

от 27 декабря 2022 г. N 5-КГ22-117-К2

77RS0019-02-2021-004300-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Перимбаева Сергея Анатольевича и Рязановой Валентины Александровны к акционерному обществу "Первый канал" о запрете совершать действия по неправомерному использованию музыкального произведения, возложении обязанности прекратить неправомерное использование музыкального произведения, присуждении судебной неустойки, взыскании компенсации

по кассационной жалобе Перимбаева С.А. и Рязановой В.А. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Перимбаева С.А. и Рязановой В.А. - Гитинова Р.К. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя АО "Первый канал" Шарапова Д.А. по доверенности, представителя АО "Телекомпания ВИД" Елецкой О.Н. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Перимбаев С.А. и Рязанова В.А. обратились в суд с иском к АО "Первый канал" о запрете совершать действия по неправомерному использованию музыкального произведения "Зимушка-Зима", включая текст песни и музыкальное сопровождение, возложении обязанности прекратить неправомерное использование музыкального произведения путем удаления всех материалов, содержащих музыкальное произведение, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", взыскании в пользу каждого истца судебной неустойки в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязанности прекратить неправомерное использование данного музыкального произведения, взыскании компенсации в размере 250 000 руб. в пользу каждого истца.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова

В.В. от 18 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Перимбаев С.А. является автором музыкального произведения "Зимушка-Зима", включая текст песни и музыкальное сопровождение.

Данное произведение включено в состав рукописи сборника песен под названием "Житье-бытье", которая зарегистрирована по заявлению Перимбаева С.А. в реестре общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" 17 января 2006 г. N 9526.

20 декабря 2006 г. между Перимбаевым С.А. (лицензиар) и Рязановой В.А. (лицензиат) заключен лицензионный договор N 9, согласно которому лицензиар предоставляет лицензиату право использования музыкального произведения "Зимушка-Зима" (простая неисключительная лицензия) следующими способами: воспроизводить произведение, распространять произведение, публично показывать произведение, импортировать экземпляры произведения в целях распространения, осуществлять прокат экземпляров, осуществлять публичное исполнение произведения, сообщать произведение в эфир и по кабелю, доводить произведение до всеобщего сведения. Право использования музыкального произведения предоставлено лицензиату с момента заключения договора на срок действия исключительного права лицензиара.

8 января 2021 г. в эфире федерального телеканала "Первый канал" транслировалась телепередача "Поле чудес", в рамках которой выступал ансамбль песни и танца "Подсолнухи" (г. Саратов) с танцевальным номером под запись музыкального произведения "Зимушка-Зима" (с 05:55 мин. по 08:17 мин.) в исполнении Рязановой В.А., автором которого является Перимбаев С.А.

Учредителем телеканала "Первый канал" является АО "Первый канал".

Выпуск телепрограммы "Поле чудес" от 8 января 2021 размещен на официальном сайте "Первого канала" в сети "Интернет", администратором которого является АО "Первый канал".

Указанная телепрограмма приобретена АО "Первый канал" (вещатель) у ЗАО "Телекомпания ВИД" (лицензиар) на основании лицензионного договора от 25 декабря 2007 г. N 261.

Поскольку в составе телепередачи прозвучала фонограмма спорного произведения, АО "Первый канал" (пользователь) выплатило РАО (общество) вознаграждение на основании лицензионного договора от 26 мая 2017 г. N 463-17/ТВ/134, согласно которому общество предоставило пользователю на условиях простой (неисключительной) лицензии право использования произведений, входящих в репертуар общества, путем их сообщения в эфир, то есть сообщения для всеобщего сведения по телевидению, а также путем ретрансляции.

Предметом данного лицензионного договора также является обязательство пользователя по выплате вознаграждения обществу за сообщение для всеобщего сведения по телевидению (в том числе путем ретрансляции) музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальных произведениях.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что включение музыкальных произведений в состав телепередачи не является самостоятельным способом их использования. Сообщение музыкальных произведений в эфир в составе телепередачи подразумевает факт включения данных произведений в состав телепередачи, следовательно, разрешение на такое использование предоставляется в соответствии с договором с РАО. Поскольку между АО "Первый канал" и РАО заключен лицензионный договор и спорное произведение из реестра РАО не исключено, то ответчик получил разрешение на использование спорного произведения.

С учетом того, что ответчик приобрел права на телепередачу как результат интеллектуальной деятельности у ЗАО "Телекомпания ВИД", суд отказал в удовлетворении исковых требований Рязановой В.А., предъявленных к АО "Первый канал", поскольку последнее является обладателем исключительных прав на телепередачу, автором (организатором) создания которой оно не является, а потому в силу статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации АО "Первый канал" не относится к субъектам нарушения авторских прав, допущенного при создании сложного объекта.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что АО "Первый канал" вправе получать разрешение на использование спорного музыкального произведения с выплатой вознаграждения через организацию по управлению правами на коллективной основе, получившую государственную аккредитацию на осуществление деятельности в этой сфере коллективного управления.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит

исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 данного кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

Лицензионный договор, предусматривающий использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, заключается на весь срок и в отношении всей территории действия соответствующего исключительного права, если договором не предусмотрено иное.

Условия лицензионного договора, ограничивающие использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, недействительны (пункт 2 статьи 1240 Кодекса).

При использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта за автором такого результата сохраняются право авторства и другие личные неимущественные права на такой результат (пункт 3 статьи 1240 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

При публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения (пункт 3 статьи 1263 Кодекса).

Как разъяснено в пункте 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 10), возможность организации эфирного или кабельного вещания самостоятельно определять содержание радио- и телепередач (статья 1329 Гражданского кодекса Российской Федерации) подразумевает самостоятельность такой организации в выборе предлагаемых ею программ, но не предполагает права этой организации свободно использовать произведения любым способом (в том числе путем переработки,

использования в составе сложного объекта) и в любой форме без согласия правообладателя.

Сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения (статья 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации) и требуют получения соответствующего разрешения у правообладателя.

Приведенные правовые нормы и разъяснения постановления Пленума N 10 предусматривают, что лицо, организовавшее создание сложного объекта (в том числе телепередачи) и/или распространяющее такой сложный объект, не освобождено от обязанности соблюдения требований статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации по заключению лицензионных договоров или договоров об отчуждении исключительного права с обладателями исключительного права на все результаты интеллектуальной деятельности, включенные в такой объект (телепередачу), несоблюдение которой является нарушением исключительного права правообладателя и служит основанием для привлечения нарушителя к предусмотренной законом ответственности.

Включение произведения в состав сложного объекта (телепередачи) при его создании предшествует последующему сообщению в эфир этой телепередачи, указанные этапы являются последовательными по отношению друг к другу и представляют собой самостоятельные способы использования результатов интеллектуальной деятельности.

В силу пункта 1 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в следующих сферах коллективного управления: 1) управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (подпункты 6 - 8.1 пункта 2 статьи 1270); 2) осуществление прав авторов музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение либо сообщение в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, такого аудиовизуального произведения (пункт 3 статьи 1263).

Между тем при разрешении спора суды исходили из того, что имело место не публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю музыкального произведения, а использование его при создании сложного объекта и последующее сообщение в эфир этого сложного объекта.

При таких обстоятельствах ссылка на положения статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации и на наличие лицензионного договора между АО "Первый канал" и РАО является ошибочной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем решение Останкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26

| | |
|--|--|
| <p>апреля 2022 г. подлежат отмене, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.</p> <p>Руководствуясь статьями 390.14 - 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p> <p style="text-align: center;">определила:</p> <p>решение Останкинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле? 2. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу. | |
|--|--|

Контрольная работа студентами заочной и заочной ГВД форм обучения для проверки представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы

| Критерии оценки | Баллы |
|--|-------|
| <p>Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.</p> | 10 |
| <p>Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный, и (или) не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.</p> | 8 |
| <p>Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием</p> | 4 |

| | |
|--|---|
| действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы. | |
| Умение не сформировано Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ самостоятельно. | 0 |

Контрольные задания представлены в трёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.

| Заглавные буквы фамилии | Номера вариантов |
|-------------------------|------------------|
| с А по И | 1 вариант |
| с К по П | 2 вариант |
| с Р по Я | 3 вариант |

Примеры тестовых заданий
по дисциплине «Судебная защита права собственности»

V1: Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности

V2: ПК-3: Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры

I:1

S: Компенсация за нарушение исключительного права – это

+ :способ защиты гражданских прав

- :форма защиты гражданских прав

- :метод защиты гражданских прав

- :вид защиты гражданских прав

V2: ПК-4: Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве

I:2

S: В связи с неиспользованием товарного знака правообладателем с каким иском может обратиться заинтересованное лицо?

- :виндикационный

- : о взыскании компенсации за нарушение исключительного права

- :кондикционный

+ о досрочном прекращении товарного знака

V2: ПК-5: Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

I:3

S: Под убытками понимаются

+ :реальный ущерб

+ :упущенная выгода

- :неосновательное обогащение

- :моральный вред

Вопросы к зачету
по дисциплине Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности

1. Досудебные способы защиты интеллектуальных прав.
2. Формы защиты интеллектуальных прав.
3. Гражданско-правовые способы защиты исключительного права, личных неимущественных прав.
4. Виды исков о защите интеллектуальных прав.
5. Соотношение исков о защите вещных и исключительных прав.
6. Подсудность споров, связанных с защитой интеллектуальных прав. «Антипиратский закон».
7. Правовое положение Суда по интеллектуальным правам. Компетенция Суда по интеллектуальным правам.
8. Исключительные права в делах о банкротстве.
9. Особенности состава лиц по спорам о защите интеллектуальных прав.
10. Авторы результатов интеллектуальной деятельности: процессуальное положение
11. Участие организаций по коллективному управлению в спорах о защите авторских и смежных прав.
12. Публично-правовые образования как субъекты отношений в сфере интеллектуальной собственности.
13. Правовое положение Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Палата по патентным спорам.
14. Правовой статус патентных поверенных.
15. Обстоятельства, составляющие предмет доказывания по спорам о защите интеллектуальных прав.
16. Споры об авторстве.
17. Споры из договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности
18. Способы защиты в сфере интеллектуальной собственности
19. Соотношение компенсации за нарушение исключительного права и взыскания убытков.
20. Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании компенсации за нарушение исключительного права.
21. Распределение расходов между участниками споров в сфере интеллектуальных прав, в том числе при рассмотрении споров в досудебном порядке.
22. Проблемы доказывания авторства.
23. Проблемы доказывания творческого характера результата интеллектуальной деятельности.
24. Особенности обеспечительных мер по делам о защите интеллектуальных прав.
25. Особенности судопроизводства по делам о защите авторских и смежных прав.
26. Споры из правового режима служебных произведений.
27. Иски о защите патентных прав.
28. Споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.
29. Способы защиты прав на фирменные наименования коммерческих организаций.
30. Споры о правах на товарные знаки.
31. Споры о защите прав на наименования мест происхождения товаров и географические указания.
32. Защита прав на коммерческие обозначения.
33. Проблемы обращения взыскания на исключительные права.

Критерии оценивания зачета:

На зачёте обучающийся может максимально набрать 60 баллов.

Билет включает теоретический вопрос и задачу.

Выставление баллов осуществляется в соответствии с нижеизложенными критериями.

| Критерии оценки ответа на теоретический вопрос | Количество баллов |
|---|--------------------------|
| Знание сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 30 |
| Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 15 |
| Знание сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 10 |
| Знание не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 0 |

| Критерии оценки решения задачи | Количество баллов |
|--|--------------------------|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 30 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 15 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 10 |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 0 |

Порядок расчета баллов за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра).

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие = A/N ,

где A – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует $2/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует $1/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
Северо-Западный филиал

Образовательная программа: направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Профиль подготовки:

Магистерская программа «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Дисциплина **Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности**
Билет №

1. Споры о досрочном прекращении товарного знака в связи с его неиспользованием.
2. Решите задачу:
При обосновании вопроса о подсудности решения по возражению фирмы «Хьюблайн ИНК» (США) против регистрации товарного знака № 99074 «П.А.Смирнов и потомки в Москве» и товарного знака № 99075 «Торговый дом Петра Смирнова и потомков в Москве Суд применил по аналогии нормы о вещном праве собственности. В частности, суд установил, что «в данном случае речь идет о защите права интеллектуальной собственности, к объектам которой относятся товарные знаки. В соответствии с ч. 2 ст. 10 Конституции РФ государство обеспечивает равную защиту всех форм собственности. Следовательно, судебная защита права собственности (в данном случае - права интеллектуальной собственности) должна равным образом гарантироваться и гражданам и организациям.
Вопросы
3. Как в рассматриваемом примере трактуется понятие интеллектуальной собственности?
4. Применяется ли к интеллектуальной собственности режим вещных прав?
5. Влияет ли понимание интеллектуальной собственности на подсудность спора. Определить подсудность спора и процессуальный статус участников спора.

Заведующий кафедрой _____ / Л.В. Войтович

Оценка успеваемости обучающихся осуществляется в баллах в соответствии с Положением «О балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости обучающихся», утвержденным Приказом РГУП № 111 от 02.03.2023 г.

Максимальная сумма баллов, набираемая обучающимся по каждой дисциплине, включая промежуточную аттестацию, равна 100 баллам, из них:

- до 40 баллов - по результатам текущего контроля успеваемости;
- до 60 баллов - по результатам промежуточной аттестации.

Распределение максимальных баллов по видам работы (очная форма обучения):

| № п/п | Вид отчетности | Баллы |
|----------|--|---|
| 1 | Оценка за посещаемость учебных занятий | до 14 (за каждый семестр – до 7) |
| 2 | Оценка за результаты учебных занятий учебных занятий и научной работы: | до 26 баллов (за каждый семестр – до 13) |
| 2.1. | оценка по результатам учебных занятий учебных занятий и научной работы | до 20 (за каждый семестр – до 10) |
| 2.2. | оценка по результатам промежуточного зачета/контрольного задания в устной или письменной форме | до 6 (за каждый семестр – до 3) |
| 3 | Экзамен (зачет) | до 60 |
| | Итого: | до 100 |

Распределение максимальных баллов по видам работы (заочная форма обучения):

| № п/п | Вид отчетности | Баллы |
|-------|---|--|
| 1 | Оценка за посещаемость учебных занятий | до 10 (за каждый семестр – до 5) |
| 2 | Оценка за результаты учебных занятий учебных занятий и научной работы | до 20 (до 20 (за каждый семестр – до 10) |
| 3 | Контрольная работа/ итоговое контрольное задание/промежуточный зачет | до 10 |
| 4 | Экзамен (зачет) | до 60 |
| | Итого: | до 100 |

Баллы, полученные за ответы, полученные на экзамене (зачете), суммируются с полученными в ходе изучения дисциплины и получившаяся итоговая сумма баллов переводится в традиционную оценку:

до 36 баллов – неудовлетворительно (не зачтено)

37-58 баллов – удовлетворительно (зачтено),

59-79 баллов – хорошо (зачтено),

80-100 баллов – отлично (зачтено).