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# ПРЕДИСЛОВИЕ

9 и 10 октября 2020 года нам представилась уникальная возмож- ность при поддержке Российского фонда фундаментальных исследова- ний, грант № 20-011-22015 провести в онлайн режиме Международную научно-практическую конференцию по актуальной теме: «Принципы гражданского процессуального права: проблемы правового регулирова- ния, толкования и правоприменения».

Как известно, современное развитие правовой мысли, формирую- щейся в условиях кардинальных преобразований в общественных от- ношениях, характеризуется чрезвычайной активизацией, претворяю- щейся в комплексных законодательных реформах. Одним из направле- ний современных научных правовых исследований является серьезное переосмысление основных правовых понятий и институтов, что и обу- словливает все больший интерес к концептуальным положениям право- вых наук. В науке гражданского процессуального права к основным теоретическим вопросам, безусловно, относятся проблемы принципов процессуального права, эффективной гарантией обеспечения стабиль- ного действия которых является их нормативное урегулирование.

В науке и судебной практике в центре внимания находятся ряд во- просов, нашедших обсуждение на нашей конференции. В частности это вопросы о понятии, особенностях, системе и классификации принципов процессуального права; проблемах современного правового урегулиро- вания принципов гражданского, арбитражного и административного су- допроизводства; о роли и значении международных принципов граж- данского процессуального права; о развитии конституционных и отрас- левых принципов гражданского процессуального права; проблемах официального толкования принципов гражданского процессуального права; проблемах реализации принципов гражданского процессуально- го права в судебной практике; о модернизации принципов гражданского процессуального права в свете современной судебной реформы; про- блемах реализации принципов в свете цифровизации права и цифровых технологий; о влиянии принципов гражданского процессуального права на содержание судебного делопроизводства и судебной статистики; взаимосвязи и взаимообусловленности принципов материального и процессуального права; влиянии принципов публичных отраслей права (уголовного права, уголовно-процессуального права) на развитие прин- ципов цивилистического процессуального и административного про- цессуального права; принципах исполнительного производства; прин-

ципах нотариальной деятельности; принципах третейского судопроиз- водства.

Проведение нашей конференции осуществлялась в течении двух дней, и в рамках трех последовательно проводимых секций.

Модераторами Секции 1 «Проблемы реализации принципов граж- данского процессуального права в свете цифровизации права и цифро- вых технологий», проводимой в первую половину дня 9 октября 2020 года были Афанасьев Сергей Федорович, (Россия, г. Саратов), заведу- ющий кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор и Войто- вич Лилия Владимировна, (Россия, г. Санкт-Петербург), заведующая кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного фи- лиала Российского государственного университета правосудия, канди- дат юридических наук, доцент.

Модераторами Секции 2 «Модернизация принципов гражданского процессуального права: история и современность», проводимой во вто- рую половину дня 9 октября 2020 года были Фокина Марина Анатоль- евна (Россия, г. Москва), профессор кафедры гражданского и админи- стративного судопроизводства Российского государственного универ- ситета правосудия, доктор юридических наук, профессор и Абушенко Дмитрий Борисович (Россия, г. Екатеринбург), профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент.

В субботу 10 октября 2020 г. состоялось заседание Секции 3 «Вза- имное влияние норм материального и процессуального права на разви- тие нормативного регулирования, толкование и реализацию принципов судопроизводства», модераторами которой были Алексеева Наталья Владимировна (Россия, г. Москва), доцент кафедры гражданского и ад- министративного судопроизводства Российского государственного уни- верситета правосудия, кандидат юридических наук, доцент и Силина Елена Владимировна, (Россия, г. Санкт-Петербург), профессор кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Рос- сийского государственного университета правосудия, доктор юридиче- ских наук, доцент.

Среди членов организационного комитета и наших докладчиков были представители Республики Беларусь (г. Минск, г. Брест, г. Ви- тебск), Эстонской Республики (г. Таллинн), Турции (г. Анкара), Кыр- гызской Республики (г. Бишкек); Королевства Испания (г. Мадрид), Республики Казахстан (г. Алматы).

География российских участников конференции очень широка. В онлайн режиме с нами работали учёные и практики из Москвы, Санкт- Петербурга, Екатеринбурга, Бреста, Казани, Курска, Саратова, Красно- дара, Ростова-на-Дону, Воронежа, Хабаровска, Омска, Якутска и других городов.

Особо приятно, что тематика конференции вызвала интерес у мо- лодых учёных, доклады которых также представлены в нашей научной программе.

Результаты обсуждения актуальных проблем цивилистического и административного судопроизводства в рамках нашей Международной научно-практической конференции безусловно полезны всем участни- кам, а предложенные рекомендации послужат основой для новых науч- ных исследований и дальнейшего совершенствования действующего процессуального законодательства.

Организаторы конференции выражают бесконечную благодар- ность всем участникам конференции и надежду на дальнейшее плодо- творное сотрудничество.

 **СЕКЦИЯ 1.**

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКО- ГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В СВЕТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**ПРАВА И ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

**Афанасьев С.Ф.**

**О некоторых вопросах развития принципов гражданского процесса и их системы в аспекте историческом, идеологическом**

**и цифровизации права1**

Статья посвящена историческому анализу системы основополагающих и взаимосвязанных начал функционирования суда и всех участников производства по гражданским делам в условиях цифровизации права. Аргументируется, что под влиянием цифры существующие в правовой действительности правовые принципы с помощью многочисленных научных изысканий были имманентно и методологически осмыслены и переосмыслены.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, система принципов, становление, историческое развитие, цифровизация права.

# On Some Issues of the Development of the Principles of the Civil Process and Their System in the Aspect of Historical, Ideological and

**Digitalization of Law**

**Abstract.** The article is devoted to a historical analysis of the system of fundamental and interconnected principles of the functioning of the court and all participants in civil proceedings in the digitalization of law. It is argued that under the influence of numbers, the legal principles existing in legal reality with the help of numerous scientific studies were immanently and methodologically comprehended and rethought.

**Keywords:** civil process, system of principles, formation, historical development, digitalization of law.

1 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 18-29-16111 «Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

Очевидно, что исторически система принципов гражданского процесса сложилась под влиянием ряда объективных причин и не являлась результатом сугубо доктринальной разработки. Скорее всего, с помощью многочисленных научных изысканий существующие в правовой действительности правовые начала были имманентно и методологически осмыслены и переосмыслены, была объяснена их внутренняя взаимообусловленность, что, конечно же, в рамках обратной связи повлияло на законодательство и правоприменительную практику.

В XIX веке это хорошо продемонстрировала немецкая историческая школа права, которая отвергла отчасти идеалистические представления jusnaturale о произвольности возникновения и установления юридических директив, основанных на идеях нравственности2, обозначив своей задачей интенциональный поиск того, каким образом право народов последовательно развивалось, будучи общественным институтом, как происходило органическое правообразование без активного воздействия совокупности идеологических, религиозных, моральных и прочих установок извне. В частности, П.И. Новгородцев, детально проанализировав взгляды Ф. Савиньи, писал: «… все право повсюду создается не произволом законодателя, а посредством внутренних незаметно-действующих сил, как право обычное»3.

Иными словами, система принципов всякой отрасли права также появилась, вовсе не исходя из морально-нравственных парадигм или естественно-юридических тез о неотъемлемости природных прав человека, она не явилась продуктом деятельности официального нормотворчества, но возникла вследствие постепенного исторического развития народа, его духа и быта, еще до практики и теоретического уяснения. Сказанное вполне укладывалось в общую концепцию немецкой философии и историографии первой половины XIX в., так или иначе призывавших немцев к созданию единой страны и права в пределах расширенных территориальных границ и отказу от «прусского замкнутого торгового государства»4.

Такие выводы не подвергались сомнению до тех пор, пока продолжатель исторической школы права Р. Иеринг не сформулировал

2 См.: Ключко Б.И. Марсилий Падуанский и естественное право // Вестник СПбГУ. –2014.

– Вып. 4. Сер. 2. – С. 218-223.

3 Новгородцев П.И. Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба. Опыт характеристики основ школы Савиньи в их последовательном развитии. М., – 1896. – С. 87.

4См.: Меринг Ф. История Германии с конца средних веков. М., – 1924. – С. 144-148.

сентенцию о том, что право, его отрасли и система их принципов рождаются не в штилевом историко-общественном процессе, но в итоге борьбы интересов социальных классов и групп, а равно отдельных личностей. Он подчеркивал, что «борьба не есть нечто постороннее праву, но она неразрывно соединена с самим существом его, она есть один из моментов этого понятия»5.

Вместе с тем, восприятие права как должного, а не сущего, его рационалистическое «очищение» от всех сопутствующих наслоений и надстроек в рамках юридического позитивизма спровоцировало абсолютизацию формы, ее доминирование над сутью самого права. Юридический пуризм явился прямым следствием позитивистской методологии, человек перестал быть правоцентричным существом, превращаясь во многом из цели в средство, т.е. в то, посредством чего государство достигает им желаемого. На чувственном уровне это, почти интуитивно, точно уловил Ф. Кафка, описав, как главный герой его романа «Процесс», находясь в состоянии правовой фобии, обусловленной судебным производством по его делу, вновь и вновь возвращается к главной свербящей его мысли – «Все, что угодно, но только не привлекайте внимания! Ведите себя тихо, как бы это ни казалось вам противоречащим всякому здравому смыслу!»6.

Отсюда вполне понятна попытка отойти от строгого юридического позитивизма в работах Р.Штаммлера, обосновавшего теорию

«возрожденного естественного права» с институализацией идеи материалистического познания сущности закономерностей правовой жизни человека через установление принципа справедливости в контексте конкретных исторических условий социального бытия, а не посредством закрытого свода заранее закрепленных нормативных предписаний и логически выстроенной системы принципов (например, как у Х. Вольфа)7.

Но как бы то ни было, никто из представителей разных историко- правовых учений и направлений – от естественно-правового до позитивистского – *a priori* не отвергал тезис о том, что право и его составные сегменты должны базироваться на неких взаимодетерминирующих основополагающих началах, в том числе и области гражданских процессуальных отношений, в связи с чем

5Иеринг Р. Борьба за право. М., – 1874. – С. 12.

6 Кафка Ф. Процесс. СПб., – 2011. – С. 52.

7 См.: Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. СПб., – 1907. – Т. 2. – С. 322-325.

наблюдалось перманентное обращение к римскому праву с его достаточно разработанной систематикой8.

К примеру, о последнем свидетельствуют труды Гая9, написавшего один из первых учебников (наставлений) для преподавания юриспруденции, в котором находим упоминания о том, что в азах разделения всех лиц на группы лежит принцип правоспособности, или что бестелесные объекты классифицируются в единый ряд: лица – вещи – иск10. «Систематический подход позволяет выявить знания, наметить перспективы нового знания и выдвинуть революционные идеи, раскрывающие значение целых институтов», – верно замечает Д.В. Дождев11.

Аналогичное касалось, собственно, и гражданского процесса, а также его стадийности. Здесь принципы состязательности, диспозитивности, свободного почина сторон в отношении доказательств и доказывания, судейского руководства, публичности, материальной истины и некоторые иные исторически появились объективно, как [purus](https://ru.contdict.com/%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4/%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%BD%D1%8C-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/purus) [causa](https://ru.contdict.com/%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4/%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%BD%D1%8C-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/causa); они имели сугубо прикладное назначение, поскольку способствовали наиболее оптимальному разрешению цивилистических споров органами правосудия, а стало быть, обеспечивали экономическую и правовую стабильность возникших социальных отношений12.

Хотя, несомненно, нужно признать и другое: весь строй принципов при всей своей стабильности, безусловно, менялся, трансформировался, приспосабливался к модифицирующимся общественно-государственным жизненным обстоятельствам (например, это имело место при переходе от ординарного к экстраординарному процессу, когда начало публичности было секвестрировано в пользу письменности), на что обращал внимание И.А. Покровский13. Но при всем том, ключевые начала оставались почти константными, их вариативность была достаточно низкой: стороны в состязательном процессе всегда обязывались доказывать свои требования и возражения;

8 См.: Загурский Л.Н. Принципы римского гражданского и уголовного процесса. Харьков,

– 1874. – С. 234-273.

9 См., подробнее: Гурлянд И. Римский юрист Гай и его сочинения. Ярославль, – 1894.

10 См.: Дыдынский Ф. Институции Гая, текст и перевод. Варшава, – 1891. – С. 34 и др.

11 Институции Гая. Текст, перевод с латинского, комментарии / под общ. ред. В.Д. Дождева. М., – 2020. – С. 8.

12 См.: Яблочков Т.М. К учению об основных принципах гражданского процесса // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти проф. Г.Ф. Шершеневича. М., –1914. – С. 1-44.

13 См.: Покровский И.А. История римского права. Петроград, – 1917. – С. 167-168.

суд взаимодействовал с лицами, участвующими в деле, но не выходил за пределы заявленных доводов; право свободной оценки фактов и доказательств принадлежало судье; по общему правилу волеизъявление истца и ответчика под сомнение не ставилось и др.14.

Относительное постоянство отраслевых принципов не осталось незамеченным в период рецепции римского права западноевропейскими странами. В XI-XII веках имеет место повышенный интерес к универсальным римским юридическим установлениям и категориям; к их заимствованию для гарантирования растущего торгового и экономического оборота, разграничения светской и церковной властей, динамичного развития профессионального образования и даже высокой литературы, а равно гражданского и уголовного судопроизводства15.

Для последнего это означало возвращение к истокам системы общепринятых латинских принципов, перечисленных выше. При этом, как небеспочвенно отмечал В. Моддерман, произошедшая в большинстве германских княжеств реорганизация судов являлась заключительным, но не начальным этапом рецепции римского права (так полагали некоторые авторы), что было сопряжено с постепенным отказом населения от обращения в суды шеффенов и переадресацией казусов в руки ученых и третейских судей, кропотливо занимавшихся исследованием римских юридических конструкций и превращением их в догму16.

Однако вплоть до «девятнадцатого века догматическая переработка римского права состояла в том, что постановления этого права так или иначе приспосабливались к потребностям новой жизни, – констатировал С.А. Муромцев. – В девятнадцатом веке ясно сознавали различие, во-первых, германского, во-вторых, «современного» римского и, в-третьих, действительного римского права, и потому такая переработка, в несравненно меньшей степени, чем прежде, продолжалась только как необратимый остаток прошлого»17.

Проще говоря, правовая догматика XIX в. отличалась большей научной и методологической отвлеченностью, она не была полностью сконцентрирована на адаптации римских правовых квинтэссенций под конкретные повседневные нужды, что с учетом правоприменительной практики дало возможность выработать и сгруппировать объективные

14 См., подробнее: Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М., – 1997.

15 См., подробнее: Муромцев С.А. Рецепция римского права на Западе. М., – 1886.

16 См.: Моддерман В. Рецепция римского права. СПб., – 1888. – 45-46.

17 Муромцев С.А. Рецепция римского права на Западе. М.: Типография А.И. Мамонтова, 1886. – С. 122.

знания в целом о праве, и, в частности, о гражданском процессе, определив его как самостоятельное специфическое общественное отношение со своей обособленной системой принципов.

В свою очередь очерченное способствовало значительному развитию процессуального законодательства, в том числе и российского, которое в рамках известных реформ середины XIX в. не только было кардинально преобразовано, но и получило вполне законченный логический вид во многом благодаря стройной системе основополагающих и взаимосвязанных начал функционирования суда и всех участников производства по гражданским делам. Недаром это законодательство почти в неизменном виде применялось органами правосудия в прибалтийских странах вплоть до 40-х годов прошлого столетия18, а это без малого восемьдесят лет.

Классический период развития принципов гражданского процесса и их системы закончился в нашей стране после известных революционных событий 1917 г., когда Декретом о суде упразднялись

«доныне существующие общие судебные установления». Начинался новый, так называемый идеологический этап, дух которого неизбежно повлиял на существо начал правосудия по гражданским и уголовным делам. Теперь авторы свои усилия направили на обоснование того, что советское право, проникнутое материалистической диалектикой и философией марксизма-ленинизма, существенно отличается буржуазного в силу своего классового характера. По мнению многих видных правоведов того времени, в СССР создавался ранее неизвестный, во всех отношениях более прогрессивно сущностный формат права – право пролетарское, стоящее на страже государства, классовых интересов, прежде всего рабочих и крестьян. Что неизбежно отодвинуло на второй план положение традиционного марксизма о том, что в позднем социалистическом обществе отомрет не только само государство, но и право, как его социальная надстройка.

Для гражданского процесса это означало полный пересмотр его частноправовой природы, должны были уйти в небытие или во всяком случае значительно пересмотрены все принципы, на которых он зиждился. Это произошло далеко не сразу, т.к. считалось, что при надобности процессуальная форма легко нивелируется и заменяется

18См.: [Микуленине](https://www.russianlawjournal.org/index.php/jour/search?authors=%D0%94%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F%20AND%20%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B5) Д., [Микеленас](https://www.russianlawjournal.org/index.php/jour/search?authors=%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%81%20AND%20%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%81) В. Рецепция Устава гражданского судопроизводства России 1864 года в Литве во время 1918-40 г. // Dalia Mikulėnienė, Valentinas Mikelėn. – 2014. – № 4. – С. 104-113.

свободой судебного усмотрения и революционной законностью19. Вот что говорили в 1923 г. по этому поводу нарком юстиции Д.И. Курский и член Коллегии Наркомата Юстиции Я.Н. Бранденбургский в объяснительной записке к проекту ГПК РСФСР: «Проект Гражданского Процессуального Кодекса указывает Суду те меры и приемы, к которым он вправе по своему усмотрению прибегнуть, если сочтет это необходимым для выяснения действительных прав и взаимоотношений сторон, но этих мер и приемов Проект не предписывает Суду, как обязательных, т.к. Суд сам должен найти правильный путь к выяснению дела»20.

Однако понемногу пришло понимание того, что суд остается правоприменительным органом (а временами карательным), что предполагает предельную четкость материальных и процессуальных норм (так было дано начало советскому юридическому позитивизму и пуризму). Именно с этого момента в доктрине и практике стали окончательно утверждать о том, что советский гражданский процесс отличается самобытностью и своеобразием начал, которым он должен следовать и подчиняться; и авангардом всей системы должны быть принципы следственности и объективной истины, *ex officio,* дающие народному суду самые широкие полномочия при рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров, не зависимые сколь-нибудь от частного индивидуального волеизъявления сторон.

Так инициируется новое понимание принципа следственности с активной ролью прокуратуры в судебном производстве в противовес началу состязательности, именно так подводится философская основа под разграничение принципов материальной и объективной истины с возложением на суды обязанности всегда отражать в своих итоговых решениях выводы, непременно отвечающие как юридическому позитивному, так и требованиям политико-экономического режима. Реальная частная жизнь в таких правоприменительных решениях всегда должна была корреспондировать публичной действительности: *властьпридержащие помнили ленинский лозунг* – *«мы* ничего

«частного» не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-

19 См.: Стучка П. Социалистическое хозяйство и советское право // Революция права. 1922. – № 1. – С. 12-13; Бранденбургский Я.Н. Просто законность или революционная законность // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 31/32. – С.1-2.

20Курский Д.И., Бранденбургский Я.Н. Объяснительная записка к проекту Гражданского Процессуального Кодекса // Гражданский Процессуальный Кодекс. Проект, выработанный Народным Комиссариатом Юстиции, с объяснительной запиской. М., 1923. – С. 5.

правовое, а не частное»21, который представлял собой полярный парафраз концепции Жана Бодена с его – «нет ничего публичного там, где нет ничего частного»22, вполне согласующейся с римскими правовыми парадигмами.

Доктрина и практика переориентируются на новые государственно-политические тренды. Ученые энергично критикуют прежний ход буржуазного судопроизводства с его диспозитивностью и состязательностью, а также ограниченным вторжением в частноправовые интересы; призывают всемерно повышать инициативность органов советской судебной власти по гражданским делам для достижения ими объективных знаний о возникшей юридической коллизии за счет увеличения объема властных компетенций таких органов и отказа от «профанационной агитки» справедливого, состязательного и равного для всех суда. В литературе тех дней обнаруживаем: «Наш суд неодинаково относится к сторонам: он помогает социально слабой стороне; суд буржуазный одинаково относится к обеим сторонам, он «беспристрастен» … Именно равенство неравных есть наибольшая фикция и набольший обман»23. В свою очередь высшие судебные инстанции в своих обобщениях практики сухо резюмировали следующее: «Мы не можем сказать, чтобы отмеченные нарушения были окончательно изжиты. Как правило, суды в гражданских делах проявляют недостаточно живой подход»24.

С конца 40-х до начала 90-х г. прошлого столетия идеологолегистическая риторика несколько снижается, внимание преимущественно фокусируется не на отрицании принципов состязательности, диспозитивности и некоторых других, как таковых, а на придании им модифицированного содержания в тесном соприкосновении с началом объективной истины. Во многом по причине потребности в разработке и принятии нового процессуального закона аргументируются границы действия волеизъявления лиц, участвующих в гражданском деле, приводятся доводы в пользу

21Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., – 1970. – Т. 44. – С. 398.

22Боден Ж. Шесть книг о государстве // История политических и правовых учений. Хрестоматия / под ред. Г.Г. Демиденко, Г.А. Борисова. Белгород, – 1990. – С. 134.

23Ундревич В. Суд и правосудие (вступительная лекция, прочтенная в Саратовском государственном университете) // Право и суд. – 1925. – № 1 (3). – С. 48.

24 Практика Верховного Суда по гражданским и уголовным трудовым делам за 1927 г. с приложением извлечений из определений Верховного Суда за 1923-1927 г. / под ред. А.М. Стопани. М., – 1928. – С. 3.

состязательной формы, идет широкая научная дискуссия о содержании и предназначении начала объективной истины25.

Однако, в начале 90-х г. политическая ситуация в стране резко

меняется, вместе с этим происходит возврат к анализу гражданских процессуальных отношений сквозь частноправовую призму; имеет место своеобразный ренессанс теоретико-прикладных воззрений на систему основополагающих начал гражданского судопроизводства в плоскости классических римских и европейских юридических традиций. И.В. Решетникова правильно замечает, что «с 90-х г. XX в. начался второй этап сближения российского процесса с состязательным судопроизводством с учетом зарубежного опыта и судебной реформы 1864 г. При этом, если судебная реформа 1864 г. основывалась прежде всего на опыте кодификации Франции и в меньшей степени на австрийском и прусском законодательстве, то процессуальные кодексы XXI в. немало вобрали в себя из английского и американского

законодательства»26.

Сегодня глобальные экономические, индустриальные и

информационные и иные преобразования активно видоизменяют правовую сферу, отличающуюся определенным консерватизмом и инерционностью. Если ранее институция права во многом детерминировала новизну общественных отношений, то в настоящее время она все более фиксирует уже имеющиеся фактический материал и социальные взаимосвязи как данность, иногда выказывая свою неспособность и к этому. К. Шваб, основатель всемирного экономического форума в Давосе, отмечает, что четвертая промышленная революция ныне охватывает три основные группы дополняющих друг друга корреляций, а именно в области материалов, цифры и биологии. Все это требует отклика со стороны права, которое одновременно является средством регулирования и объектом воздействия, поскольку само по себе меняется под воздействием вновь возникающих технологических платформ. «Нам нужен новый нормативно-правовой климат, без которого невозможно уверенное применение инновационных технологий, – констатирует автор. –

25 См., подробнее: Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., – 1950; Клейнман А.Ф. Принцип объективной истины в советском гражданском процессе // Социалистическая законность, толкование и применение советских законов: сб. тезисов докладов межвуз. науч. конф. Киев, 1960; Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982; Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. М., 1987 и др.

26 Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве. Избранное. М., 2019. – С. 58.

Устаревшие законодательства плохо приспособлены к решению описываемых проблем – это огромная помеха»27.

Ряд правоведов, прежде всего европейских, в связи с изложенным предположили, что цифровизация существенно изменит функционал права, т.е. если сегодня в целом внимание акцентируется на регуляторном значении, а стало быть, на материальном праве, то в контексте цифровой коммуникации фокусировка будет иметь место на информационной составляющей и ее эффективности.

Иными словами, как отмечает Д. Хаус, материально-правовое регулирование для субъектов четвертой промышленной революции становится менее ценным по сравнению с оперативностью рассмотрения и разрешения возникающих конфликтов, для них важна общая направленность и контурность материальных норм при внутренней содержательности норм процессуальных или процедурных. Последнее обусловит обновление привычной архитектуры концепции разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную28. Как ни парадоксально, в этом прослеживаются некие параллели с древним римским правом, в котором тщательно прописанные процессуальные положения позволяли преторам за счет прецедента синтезировать и дополнять материально-правовые положения. Не случайно утверждалось, что основа римского правопорядка покоится не

на материальном законе, а на процессуальной форме29.

Российские ученые не отрицают тезу о том, что четвертая промышленная революция необратима, при этом она не сосредотачивается только на новейших технологиях, например цифровых, речь идет об институциональной системе, существенно трансформирующей классические общественные, экономические, правовые и прочие отношения. Вопрос состоит лишь в том, насколько глубоки будут эти структурные преобразования, и каким образом это отразится на человеческой деятельности. С одной стороны, право сталкивается с big data, обработка и классификация которых позволяет повысить качество принимаемых решений, автоматизировать (скажем, при использовании искусственного интеллекта) их с учетом критерия серийности и повторяемости, с другой – право, будучи специфическим

27 Шваб К. Технологии четвертой промышленной революции. М., – 2018. – С. 11.

Howes D. E-Legislation: Law-Making in the Digital Age // McGill Law Journal. –2001. –

28См.:

 P. 50.

29 См.: Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998. – С. 127-132; Сахнова Т.В. О разделенности и взаимосвязи права и процесса // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 6. – С. 11-26.

общественным регулятором, явно не успевает за динамикой развития предмета регулирования. Как небезосновательно отмечает Т.Я. Хабриева, «законодатель из-за формата своего сознания не всегда в состоянии понять логику и механизм процессов создания и функционирования цифровых технологий, погружения общественных отношений в цифровую матрицу, правового поведения людей, интегрированных в новую реальность. Поэтому сейчас трудно рассчитывать на адекватные и эффективные законодательные решения. Тем не менее, регулирование требуется»30.

Это действительно так, о чем, в частности, свидетельствуют законодательство, правоприменение и научные изыскания в сфере гражданского судопроизводства, которое стоит на пороге очередного сущностного пересмотра принципов своего функционирования и их системы, т.к. классический и идеологический подходы изучения и обоснования этой системы уступают место совершенно новому – цифровому.

Цифра диктует свои юридические правила, усиливается принцип процессуальной экономии; исключено начало непрерывности судебного разбирательства, которое препятствовало суду рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела посредством инновационных информационных технологий; внедрено использование средств аудиозаписи и видеоконференц-связи; заинтересованным лицам предоставлена возможность обращения в суды в электронной форме и др. Но это точечные и разрозненные меры, за которыми пока не прослеживается общей достаточно стройной совокупности действий, связанных с логикой трансформации первооснов гражданского процессуального права и законодательства.

Вместе с тем в Европейском Союзе такие действия наблюдаются, и их положительный результат вполне может быть заимствован при формировании отечественной тематической правовой политики в области электронного правосудия. Так, Комитет Министров Совета Европы СМ/Rec (2009)1 в своих Рекомендациях государствам- участникам относительно электронной демократии, принятых 18 февраля 2009 г., впервые официально сформулировал дефиницию

«электронное правосудие» через призму политического народовластия31, а для некоторых стран и в аспекте концепции власти

30Хабриева Т.Я. Право в условиях цифровизации. СПб., 2019. – С. 15.

31 См.: Рекомендации Комитета министров Совета Европы СМ/Rec (2009)1 государствам- участникам относительно электронной демократии и пояснительная записка от

общества, которая подразумевает иную институциональную роль суда32. Под ним понимается использование при его осуществлении в процессуальной форме [информационно-коммуникационных технологий](https://pandia.ru/text/category/informatcionnie_tehnologii/) всеми заинтересованными субъектами для повышения эффективности самого правосудия (оно включает в себя электронное перекрестное общение и обмен данными, доступ к информации судебного и иного профессионального свойства и др.).

Поэтому страны Европейского Союза стали энергично модернизировать существующую систему принципов судебного процесса путем гармонизации классических начал с цифровыми, памятуя, что технологии всегда имеют подчиненное значение по отношению к демократическим ценностям; они не нейтральны и отличаются внутренними особенностями и методологией, о чем должен быть осведомлен правоприменитель; ответственность за их безопасную работу лежит не на самих технологиях, а на человеке; использование решений с открытым кодом повышает уровень доверия, поскольку каждый в известной степени может осуществлять надзор за полученным итогом; электронное правосудие нуждается в дополнительном обучении, подготовке, а также в средствах обеспечения вовлечения.

Небезынтересной является Резолюция Европейского парламента P8\_TA-PROV (2017) 0051 «Нормы гражданского права о робототехнике», опубликованная в 2017 г., в которой отмечается, что человечество еще не осознало полностью сущность такой технологии, как искусственный интеллект, не создало непротиворечивое нормативное регулирование в области употребления систем робототехники при учете фундаментальных прав личности, защиты информации, принципов пропорциональности, необходимости и ответственности33.

Кроме того, в 2018 г. Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) Совета Европы приняла первый в своем роде акт – Хартию, где приводятся этические положения, касающиеся использования искусственного интеллекта в судебной системе, среди них принципы **уважения основных прав и свобод гражданина и человека, недискриминации, качества и безопасности,**

18.02.2009г. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения:

28.02.2020).

32 См.: Суд и государство / под ред. Л.В. Головко, Б. Матьё. М., 2018. – С. 11-12.

33 См.: Резолюция Европейского парламента P8\_TA-PROV (2017) 0051 «Нормы гражданского права о робототехнике» // URL: <http://robopravo.ru/riezoliutsiia_ies> (дата обращения: 28.02.2020 г.).

**пользовательского контроля, прозрачности, беспристрастности и справедливости**34. И, наконец, в 2019 г. Экспертная группа Европейского союза **обнародовала документ под названием**

**«**Руководство по этике для заслуживающего доверия искусственного интеллекта», в которой предложила рассматривать искусственный интеллект исключительно как инструмент поддержания правосубъектности человека, а не наоборот35.

Таким образом, можно сказать, что сегодня правосудие, в том числе по гражданским делам, вступает в новую эру своего имманентного развития под влиянием цифры, вырабатываются новые принципы гражданского процесса, окончательный состав которых еще не совсем ясен, такие как: дистанционность, информационная открытость, бездокументарность36, ответственность и безопасность информационных технологических платформ, **пользовательский правовой контроль** и др. Их полное внутреннее содержание еще только предстоит осмыслить и раскрыть37, и главное – понять, каким образом они согласованно вписываются в действующую классическую систему функциональных и организационных процессуальных принципов. Такова задача юридической науки и практики ближайшего будущего, как нам представляется.
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# Воронцова И.В.

**Совершенствование порядка направления судебных поручений в свете развития цифровых технологий38**

В настоящей статье автор проводит исследование проблем право- вого регулирования порядка направления судебных поручений в свете развития цифровых технологий.
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# Improving the Procedure for Sending Court Orders in the Light of the Development of Digital Technologies

**Abstract.** In this article the author studies the problems of legal regula- tion of the procedure for sending court orders in the light of the development of digital technologies.

**Keywords:** civil proceedings; procedure for sending court orders.

В связи с настоящим стремительным развитием электронного пра- восудия в стране и в мире перед органами правосудия и государством в целом стоит задача по принятию оперативных мер для полного перехо- да на автоматизированные системы с целью улучшения взаимодействия между судебными органами и внутри них, повышения результативности и эффективности, прозрачности. Чтобы в конечном итоге прийти к электронному правосудию, необходимо продумать работу многочис- ленных элементов в едином полностью автоматизированном механизме. Одним из таких элементов является институт судебных поруче-

ний. Вырабатывая наиболее совершенные подходы в использовании тех или иных институтов в рамках применения информационных техноло- гий в российском судопроизводстве, необходимо изучить опыт ино- странных государств и международный опыт.

Согласно ст. 62 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необхо- димости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. Согласно ст. 73 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело, в случае невозможности получения доказа-

38Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 18-29-16111 «Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

тельств, находящихся на территории другого субъекта Российской Фе- дерации, вправе поручить соответствующему арбитражному суду про- извести определенные процессуальные действия.

Выполнение поручений иностранных учреждений юстиции обра- зует основу понятия «правовая помощь».

В процессуальной теории определение понятия «правовая по- мощь» никогда не было предметом острых дискуссий и, как правило, означает содействие, оказываемое судами и другими учреждениями юс- тиции одного государства судам и иным учреждениям других госу- дарств в связи с рассмотрением гражданских и уголовных дел39.

Таким образом, суды РФ могут обращаться к иностранным судам с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (до- просе свидетелей, вручении судебных повесток и. т.д.) и, в свою оче- редь исполняют поручения иностранных судов. ГПК РФ и АПК РФ не связывает исполнение таких поручений по гражданским делам только с наличием у РФ международного договора на этот счёт с соответствую- щим государством, т.к. поручения в РФ могут быть исполнены и при отсутствии договора.

В Российской Федерации имеется Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам», согласно которому при поступлении в суд иностранного судебного поручения от государства, не связанного с Российской Федерацией соответствующими обязательствами по между- народному договору, поручение следует исполнить, кроме случаев ука- занных в пункте 2 статьи 407 ГПК РФ, где к исключениям относится отказ суда в исполнении, если исполнение поручений может нанести ущерб суверенитету РФ или угрожает безопасности РФ, а также в слу- чае, если исполнение поручения не входит в компетенцию суда. Пункт 2 статьи 256 АПК РФ к основаниям для отказа также относит случай не установления подлинности документа, содержащего поручение о вы- полнении отдельных процессуальных действий. В других случаях отказ в оказании правовой помощи рассматривается как нарушение начал международной вежливости.

В договорах о правовой помощи и правовых отношениях по граж- данским, семейным и уголовным делам, под правовой помощью, как правило, понимается выполнение процессуальных действий, преду-

39 Процессуальное право. Энциклопедический словарь / Под ред. Т.Е. Абовой, П.А. Лупинской, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Салищевой, М.С. Шакарян. М., – 2003. – С. 373.

смотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны. В частности, это допрос сторон, свидетелей, экспертов, про- ведение экспертиз, судебный осмотр, передача вещественных доказа- тельств, признание и исполнение судебных решений по гражданским делам, вручение и пересылка документов и т.д. В связи с развитием электронных процедур необходимость в судебных поручениях отмеча- ется и в случае требования судьи о представлении оригинала документа направленного в суд в электронном виде, если участник процесса ис- пользует свое право на участие в судебном заседании с помощью средств видеоконференц-связи. В такой ситуации совершенно оправ- данной представляется возможность использовать институт судебных поручений: поручить суду, осуществляющему организацию видеокон- ференц-связи, сравнить представленный лицом оригинал документа и его копию в электронном виде40. Эта ситуация наглядно демонстрирует как в условиях развития информационных технологий происходит раз- витие принципов гражданского судопроизводства.

В области международного правового регулирования судебных извещений и судебных поручений особую значимость представляют Гаагская конвенция о вручении судебных документов 1965 года и Гааг- ская конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года. Однако даты их принятия свидетельствуют о невозможности прогнозирования в то время мощного развития циф- ровых технологий, которые наблюдаются нами в настоящее время.

В мировой практике выделяют прямой и опосредованный вид процедур обращения к иностранным государствам за правовой помо- щью. Опосредованный вид подразумевает, что судебные поручения че- рез центральные органы юстиции, дипломатических, консульских или уполномоченных представителей. Прямой способ передачи судебных поручений предполагает направление судебного поручения судебным органом одного государства непосредственно в судебный орган другого государства. Он оценивается как наиболее современный и мобильный, допускающий использование, в том числе электронных средств связи. Однако в настоящее время непосредственное сношение предусмотрено только ст. 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, согласно которой при оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы госу- дарств - участников Содружества Независимых Государств сносятся

40 Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации граж- данского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: моногра- фия / под общ.ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, – ИНФРА-М, – 2015.

друг с другом непосредственно. Иные международные договоры с уча- стием РФ судебной практике неизвестны.

Комментируя положения Конвенции, Р.М. Ходыкин отмечает, специальная комиссия рекомендовала принимать запросы о правовой помощи, полученные посредством современных средств связи, напри- мер, по электронной почте. Он также отмечает, что многие центральные органы и суды иностранных государств уже начали принимать судеб- ные документы из-за границы, поступившие посредством электронной почты, поэтому в целях ускорения получения доказательства из-за гра- ницы можно рекомендовать судебным органам направлять копию су- дебного поручения по электронной почте с одновременным направле- нием оригинала по почте или посредством курьерской службы41.

Однако правовое регулирование с той поры остаётся неизменным. Так, в п. 6.7 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" от 29.04.2003 N 36 в ред. от 21.10.2019 содержится только поло- жение о направлении судебных поручений через территориальные ор- ганы Министерства юстиции Российской Федерации.

Следует полностью поддержать критическое отношение к сло- жившейся ситуации К.Л. Брановицкого, который отмечает, что трудно поверить, но в XXI в., эпохе технологического прогресса и искусствен- ного интеллекта, в международном гражданском процессе извещение "по умолчанию" через центральные органы может в зависимости от государства занимать от месяца до полугода42.

Действительно, сегодня назрела крайняя необходимость для со- вершенствования порядка сношений на межгосударственном уровне и соответствующей подготовки более подходящего способа направления судебных поручений в другие государства (например, с помощью средств электронной связи).

Опыт иностранных государств показывает, что для оповещения судом участников процесса, обмена иной информацией и организации системы электронного документооборота используются следующие технические средства:

* электронная почта;

41Ходыкин Р.М. Вопросы применения Гаагской конвенции 1970 года о получении за гра- ницей доказательств по гражданским или торговым делам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 1.

42Брановицкий К.Л. Цифровая доступность правосудия: трансграничное измерение // Ар- битражный и гражданский процесс. – 2020. – № 6. – С. 41.

* информационные ресурсы и электронные системы судов, в том числе ресурсы и электронные сервисы, доступ к которым осуществляет- ся с помощью сети «Интернет»;
* служба смс-сообщений43.

Так, ещё начиная с марта 2005 года, в Окружном суде США Во- сточного округа штата Луизиана действует система извещений по элек- тронной почте. Зарегистрировавшись в системе CM/ECF, пользователь тем самым выражает согласие на получение извещений и процессуаль- ных документов по электронной почте. В электронной форме он указы- вает основной и дополнительный адрес электронной почты, и в даль- нейшем информация будет направляться по всем указанным им адре- сам.

В Италии каждый судебный район вправе запустить электронную систему гражданского судопроизводства и оповещения участников про- цесса, но только в качестве дополнения к традиционному судопроиз- водству. Это свидетельствует о том, что стороны сами могут выбирать между электронной или «бумажной» процедурой. Но, выбрав электрон- ное гражданское судопроизводство, участники тем самым соглашаются на получение уведомлений и процессуальных документов исключи- тельно в электронном виде, как это сделано в США. Аналогичным обра- зом электронная коммуникация между судом и участниками процесса не является обязательной в Германии. Данная форма выступает лишь дополнением к традиционному порядку' судопроизводства.

В то же время в Финляндии, поскольку повестка необязательно должна быть подписана, и в большинстве случаев не требуется отправ- лять оригинал заявлений, суд может направить извещение по электрон- ной почте, так как отправка файлов давно уже автоматизирована и в си- стеме SANTRA, и в системе TOOMAS. В Южной Корее также сохраня- ются элементы бумажного документооборота, однако повестки гражда- нам страны могут быть направлены и при помощи SMS. А в английском гражданском процессе, если сторона сообщает адрес электронной почты или номер факса, считается презумпцией, что она будет надлежащим образом уведомлена посредством данных технических средств.

В России есть разные примеры использования технических средств. Так, в российском судопроизводстве система извещений ре- гламентирована в отношении SMS уведомлений. Порядок извещения участников судопроизводства данным способом отражен в Регламенте

43Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроиз- водстве (российский и зарубежный опыт). М., 2017. – С. 87.

организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденном Приказом Судебного департамента при ВС РФ от 25.12.2013 № 257. Однако отправка судебного извещения по почте, пусть и по всем правилам, не гарантирует, что оно будет по- лучено, и иногда может лишить возможности принять участие в разби- рательстве. Проблема СМС-уведомлений заключается в том, что суд не получает сведений, что извещение действительно получено и именно адресатом44.

Кроме того, электронные способы уведомления также применяют- ся. Так, согласно ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы и организации могут извещаться судами лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда, если они были извещены надлежащим образом о времени и месте первого судебного заседания. Согласно ч.6 ст.121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получе- ния определения о принятии искового заявления или заявления к произ- водству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в де- ло или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники ар- битражного процесса после получения первого судебного акта по рас- сматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получе- нию информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Практический интерес представляет способ извещений, регламен- тированный Постановлением Правительства РФ от 29.06.2016 г. № 606 в редакции от 20.11.2018 г. «О порядке направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом- исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, и об использовании федеральной государственной информационной си- стемы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" для подачи ходатайств, объяснений, отводов и жалоб». В данном постановлении установлено, что извещение считается достав- ленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном произ- водстве, входило в личный кабинет с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки пе- редается в Федеральную службу судебных приставов для принятия су- дебным приставом-исполнителем решений по исполнительному произ-

44 Шарапова Д.В. Электронная коммуникация между судом и адвокатом: проблемы и пер- спективы // Адвокатская практика. – 2019. – № 5. – С. 53.

водству. Данный способ извещения представляется наиболее оптималь- ным, так как прохождение идентификации позволяет с большей степе- нью достоверности убедиться в получении соответствующей информа- ции, адресованной конкретному лицу. Таким образом, наиболее совер- шенной на сегодняшний день технической возможностью для оповеще- ния судом участников процесса, обмена иной информацией и организа- ции системы электронного документооборота являются информацион- ные ресурсы и электронные системы судов, в том числе ресурсы и элек- тронные сервисы, доступ к которым осуществляется с помощью сети

«Интернет».

Представленное позволяет увидеть, что правовое регулирование судебных извещений хаотично как на межгосударственном уровне, так и в отдельно взятых странах. Однако, если в отдельно взятых странах порядок направления судебных поручений все же совершенствуется, то на межгосударственном уровне этот процесс оставляет желать лучшего. Сложившаяся ситуация в современном мире заставляет обратить при- стальное внимание на эту проблему, так как извещение участников про- цесса о судебном разбирательстве является одним из критериев доступ- ности правосудия.

Так, обращает на себя внимание распоряжение Калифорнийского судебного совета, которым было утверждено временное чрезвычайное правило № 12, согласно которому адвокаты должны в электронном виде отправлять и получать уведомления и документы по всем гражданским искам Правило будет оставаться в силе в течение 90 дней после того, как губернатор объявит об отмене чрезвычайного положения, связанно- го с пандемией COVID-19, или после внесения изменений или отмены советом. Адвокаты сообщают, что во время случившейся пандемии не- которые стороны отказываются соглашаться на электронный обмен до- кументами и настаивают на обычных почтовых направлениях. Новое временное правило делает его обязательным для представляемых сто- рон, но только добровольным для самостоятельно представленных тя- жущихся сторон. Данным распоряжением установлены и исключения из общего временного правила45.

Последнее время можно наблюдать стремительное развитие элек- тронного правосудия. Очень многое в этой сфере уже сделано. Так, по- явилось множество элементов электронного правосудия, удобных оп- ций и возможностей. Постепенный переход на электронное правосудие

45 California Rules of Court, Rule 2.251. Electronic service (Revised September 1, 2020) // URL: [https://www.courts.ca.gov/cms/rules/index.cfm?title=two&linkid=rule2\_251](https://www.courts.ca.gov/cms/rules/index.cfm?title=two&amp;linkid=rule2_251)

влияет на все гражданское судопроизводство, его стадии и виды. Кроме того, не смотря на устойчивый характер принципов права, следует так- же отметить, что внедрение информационных технологий влияет и на развитие принципов гражданского судопроизводства.
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# Борисова В.Ф.

**Принцип непосредственности в условиях цифровизации пра- восудия по гражданским делам46**

В настоящей статье автор проводит исследование принципа непо- средственности в условиях цифровизации правосудия по гражданским делам.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; принцип непо- средственности; цифровизация правосудия.

# The Principle of Immediacy in the Context of Digitalization of Civil Justice

**Abstract.** In the article the author undertakes research on the principle of immediacy in the context of digitalization of civil justice.

**Keywords:** civil proceedings; the principle of immediacy; digitaliza- tion of justice.

Внедрение электронного правосудия в Российской Федерации проходит в несколько этапов: информатизация, цифровизация, зарожде- ние искусственного интеллекта, адаптация больших данных под нужды правосудия. Цифровизация правосудия предполагает переход к приме- нению искусственного интеллекта, более широкому использованию электронных документов, реализации максимума процессуальных прав и обязанностей дистанционно, удаленному участию в судебных заседа- ниях, электронному межведомственному взаимодействию судов с дру- гими государственными органами. Кардинальные изменения не могли не коснуться сути гражданского процессуального права, и в первую очередь содержания основополагающих принципов гражданского судо- производства. Результатом принятия судами электронных нововведений стал целый ряд документов (приказов, инструкций, регламентов, поста- новлений), компенсирующих недостатки правового регулирования вво- димых новелл. Постепенно процесс дополнения процессуальных правил и толкования правовых норм превратился в судебное нормотворчество, нередко вступающее в диссонанс с действующим законодательством. Помимо документально оформленных основ эксплуатации автоматизи-

46Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 18-29-16111 «Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

рованных информационных систем, получила распространение практи- ка судов по самостоятельному совершенствованию применения инфор- мационных технологий в рамках рассмотрения конкретных граждан- ских дел, следствием чего явилось нарушение единообразия правопри- менения, отрыв от базовых основ гражданского процессуального права.

Среди ученых обсуждаются проблемы создания машинописного права47, функционирования *LegalTech как* совокупности электронных инструментов и сервисов, предназначенных для оптимизации деятель- ности профессиональных юристов48, и другие актуальные вопросы внедрения электронных технологий в юридическую сферу деятельно- сти, вплоть до роботизации. Высказываются смелые предположения о перспективах возникновения электронного процессуального права, хо- тя, на наш взгляд, говорить об этом преждевременно. Применяя оборот

«электронное процессуальное право» с известной долей условности, П. Гиллес пишет о том, что развитие e-procedural law обусловливает пере- осмысление фактически всех процессуальных принципов: гласности, доступности, непосредственности и других49. Следует выразить соли- дарность с В.С. Синенко, который призывает к сохранению баланса между трансформацией гражданской процессуальной формы, происхо- дящей под воздействием электронизации судебной деятельности, и пол- ноценным действием принципов российского процесса, обеспечиваю- щих определенный уровень гарантий прав участников судопроизвод- ства50. Таким образом, перед современными правоведами стоит сложная задача по «электронному» преобразованию принципов гражданского процессуального права с сохранением их основного содержания и функционального назначения.

Остановимся подробнее на принципе непосредственности судеб- ного разбирательства. В классическом понимании данный принцип означает личное и непосредственное исследование судьей собранных по делу доказательств в судебном заседании, а также обоснование судеб-

47См. подробнее: Понкин И.В. Концепт машиночитаемого и машиноисполняемого права: актуальность, назначение, место в РегТехе, содержание, онтология и перспективы // International Journal of Open Information Technologies. – 2020. – Vol. 8. № 9. – С. 59–69.

48См.: Рожкова М.А. LegalTech и LawTech — что это такое и в чем их значимость для пра- ва? [Электронный ресурс] // Закон.ру. – 2020. – 14 февраля.

URL[: https://zakon.ru/blog/2020/02/14/legaltech\_i\_lawtech\_%C2%A0chto\_eto\_takoe\_i\_v\_che](https://zakon.ru/blog/2020/02/14/legaltech_i_lawtech_%C2%A0chto_eto_takoe_i_v_chem_ih_znachimost_dlya_prava) [m\_ih\_znachimost\_dlya\_prava](https://zakon.ru/blog/2020/02/14/legaltech_i_lawtech_%C2%A0chto_eto_takoe_i_v_chem_ih_znachimost_dlya_prava)

49 См.: Гиллес П. Электронное судопроизводство и принцип устности //[Российский юри-](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33662110) [дический журнал.](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33662110) – 2011. – № 3. – С. 46.

50 См.: Синенко В.С. Влияние процесса внедрения «электронного правосудия» на тради- ционную процессуальную форму // Вестник судейского сообщества Белгородской обла- сти. – 2016. – № 5.

ного решения доказательствами, исследованными судом. Соответствен- но, суд не может положить в основу судебного решения доказательство, не исследованное судьей лично, также как судья, который непосред- ственно не проводил исследование доказательств по делу, не вправе вы- нести судебное решение51. Верховный Суд РФ запрещает ссылаться на доказательства, не исследованные судом в установленном законом по- рядке, и доказательства, полученные с нарушением закона**52**. При непо- средственном исследовании доказательств суд устанавливает и оцени- вает достоверность и допустимость доказательств, а также их относи- мость и достаточность. Сведения об исследовании доказательств отра- жаются в протоколе судебного заседания. Исключениями из непосред- ственного исследования доказательств судом принято считать обеспе- чение доказательств и выполнение судебного поручения при условии оглашения полученных сведений судом, рассматривающим дело, в су- дебном заседании. Точную и четкую дефиницию изучаемого принципа дает А.Р. Султанов: «непосредственность судебного разбирательства - это принцип гражданского процесса, определяющий метод исследова- ния доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надле- жащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, фор- мулирования правильных выводов и вынесения правосудного реше- ния»53.

Согласно ст. 157 ГПК РФ судья непосредственно заслушивает объяснения сторон, третьих лиц, заключения экспертов, показания сви- детелей, исследует письменные доказательства, осматривает веще- ственные доказательства, просматривает видеозаписи, прослушивает аудиозаписи. Перечень исследуемых доказательств является закрытым и появление новых доказательств, связанное с цифровизацией общества, провоцирует «приспособление» сведений, полученных из электронных источников и/или в электронном виде, к классическим средствам дока- зывания. Откликом законодателя на запрос судебной практики об иден- тификации информации, полученной с применением электронных тех- нологий и представляемой лицами, участвующими в деле в качестве до-

51См.: Бармина О.Н. Принцип непосредственности в арбитражном процессе: особенности реализации в век информационных технологий // Российская юстиция. – 2019. – № 3. – С. 20-22.

52См.: Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (ред. от 23 июня 2015 г.) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.

53См.: Султанов А.Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правопримени- тельная практика. М.: Статут, – 2012.

казательств в судебное разбирательство, стали изменения, внесенные в ст. 71 ГПК РФ в 2016 г.

В актуальной редакции нормы к письменным доказательствам от- несены документы и материалы, которые:

* выполнены в форме цифровой, графической записи;
* получены при помощи факсимильной, электронной, других ви- дов связи, с использованием сети «Интернет»;
* подписаны электронной подписью в соответствии с законом или выполнены иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Фактически все виды электронных источников сведений о фактах приравнены к письменным доказательствам как средству доказывания. На страницах юридической печати не утихают дебаты о достаточности особых признаков электронных доказательств для придания им само- стоятельного статуса средства доказывания на уровне законодательства. Ученые разделились на противников отнесения электронных докумен- тов и материалов к письменным доказательствам54, сторонников само- бытности электронных доказательств55, авторов, занимающих универ- сальную позицию56.

Квинтэссенция первой позиции заключается в том, что доказа- тельственное значение имеет содержание электронных доказательств, а форме придается лишь технологическое значение, следовательно, при- числение их к письменным доказательствам вполне оправданно.

Единомышленники, отстаивающие позицию уникальности элек- тронных доказательств, аргументируют свою позицию заслуживающи- ми внимании доводами. До тех пор, пока электронные доказательства не приобрели статуса самостоятельного средства доказывания, их доказа- тельственная сила недооценивается и приравнивается к аналогичному ресурсу письменных доказательств на уровне презумпции. Основные отличия электронных доказательств назвал М.В. Горелов:

54 См.: Голубцов В.Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 170 - 188.

55 См.: Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф…дис…канд. юрид. наук. СПб, – 2011. – С. 16; Нахова Е.А. Проблемы электронных доказательств в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический

журнал. – 2015. – № 4. – С. 310; Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: автореф ….канд. юрид. наук. Ека- теринбург, – 2005. – С. 9-10.

56См.: Гройсберг А.И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским

* отражение сведений не только на бумажном носителе, но и на технических устройствах;
* специфические свойства материальных носителей электронных документов (нахождение информации исключительно на электронном носителе, отсутствие защиты от изменений, возможность чтения ин- формации при помощи электронно-вычислительной техники);
* форма фиксации информации, предполагающая субъективную и объективную обработку данных;
* особый процесс создания и закрепления информации на носите-

ле;

* специфика информации с точки зрения скорости и объема ее об-

работки;

* возможность оперативного уничтожения или изменения инфор- мации, неприменимость понятия «подлинник электронного документа» к файловой структуре;
* обезличенный характер компьютерной информации, отсутствие жесткой связи с ее владельцем;
* использование контроле пригодности электронного документа для установления его допустимости и достоверности57.

Дифференцированный подход к электронным доказательствам гласит, что электронное доказательство может расцениваться как пись- менное, если оно фиксирует человеческую мысль, имеющую доказа- тельственное значение, и воспринимаемую путем прочтения. Однако электронные доказательства могут быть нетекстовыми. А.И. Гройсберг указывает, что такие электронные доказательства не облечены в мате- риальную форму, их носители представляют собой файлы различных типов, не привязанных к одному носителю либо существующих на не- скольких носителях58. Эти обстоятельства, а также существенная спе- цифика установления достоверности электронных доказательств дает основания для их выделения в отдельную категорию средств доказыва- ния. В аспекте изучения трансформации принципа непосредственности под воздействием цифровизации правосудия наиболее обоснованной выглядит последняя представленная позиция.

Природа конкретного электронного доказательства предопределя- ет особенности реализации принципа непосредственности судебного

57См.: Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве Рос- сии: вопросы теории и практики: автореф….канд. юрид. наук. Екатеринбург, – 2005. – С. 9-11.

58 См.: Гройсберг А.И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским

разбирательства. Более-менее стабильна с точки зрения закона схема непосредственного исследования судом текстовых электронных доказа- тельств, представленных в виде распечатки информации на бумажном носителе. Обязательные требования к электронному документу – его читаемость, наличие установленных реквизитов, а также сохранность в первоначальном виде.

Однако по сравнению с классическими письменными доказатель- ствами, такие документы «проигрывают» в своей доказательственной силе, поскольку проверка их достоверности судом имеет ряд отступле- ний от общих правил. Распечатанный электронный документ может не быть заверен надлежащим образом (переписка по электронной почте, в мессенджерах, социальных сетях, страницы интернет-сайтов), не иметь оригинала для сравнения либо для проверки совпадения информации на бумажном и электронном носителе потребуется помощь специалиста, для установления принадлежности электронной информации опреде- ленному лицу может понадобиться обращение к метаданным. При об- новлении информации на интересующих суд сайтах и невозможности установления достоверности сведений на бумажном носителе, доказа- тельством служат лог-файлы сервера провайдера, содержащие записи о событиях на сайте на определенный момент времени, которые, как пра- вило, не представляются без запроса суда59. Но даже простое сравнение Интернет - страницы с распечатанной версией, приобщаемой к материа- лам дела, до сих пор не используется судами для непосредственного ис- следования доказательств по примитивной причине: отсутствию техни- ческой возможности. Суды не оснащены в необходимом количестве и качестве ноутбуками с соответствующим программным обеспечением, позволяющим «читать» файлы нестандартных форматов, а также нетек- стовые электронные доказательства, судьи не имеют специальных зна- ний, достаточных для непосредственного исследования таких доказа- тельств на технических устройствах, не имеют доступа в сеть Интернет. В результате к делу относительно безболезненно удается приобщить электронные доказательства, доступные к прочтению судом, о содержа- нии которых стороны не спорят, либо протоколы осмотра скриншотов, заверенные нотариально, в порядке обеспечения доказательств. Если стороны выражают несогласие с представленным на бумажном носите- ле электронным доказательством, процесс его непосредственного ис- следования потенциально превращается в многоуровневую процедуру с

59 См.: Нахова Е.А. Доказательственное право в гражданском и арбитражном судопроиз- водстве: общая часть. СПб.: ВВМ, – 2012. – С. 364-365.

неизвестным финалом. В подобных случаях суды, усомнившись в до- стоверности доказательства, избегают его приобщения к материалам дела.

При наличии на документе, используемом в качестве доказатель- ства, усиленной электронной цифровой подписи суд должен идентифи- цировать лицо, которому она принадлежит на основании распечатанно- го и удостоверенного сервисным центром сертификата ключа проверки электронной подписи. Электронную подпись, если она представлена в формате файла, можно проверить с помощью специального программ- ного обеспечения, Интернет-сервисов либо на портале «Госуслуги». Ре- зультат он-лайн проверки позволит суду установить действительность сертификата, владельца и издателя подписи, ее правильность. Суд из- влекает из проверки факты, имеющие доказательственное значение: принадлежность электронной цифровой подписи конкретному субъекту, срок действия и подлинность сертификата.

Исследование нетекстовых электронных доказательств сопряжено с дополнительными техническими трудностями. Например, доступ к он- лайн ресурсу может осуществляться через пароль либо с помощью тех- нического специалиста. В настоящее время широкое распространение получило представление в суд в качестве доказательства простран- ственно-временной информации, полученной средствами глобальных навигационных систем (ГЛОНАСС, специализированных программ РЖД типа АСУТ ЮГ, КЛУБ, МСУТ); систем видеофиксации; систем, основанных на принципе радиочастотной идентификации (карты досту- па, банковские карты); систем фиксации фактов обращения и персона- лизации, систем мобильной связи. Программно-технические комплексы предоставляют информацию в графических (схемы, графики, диаграм- мы, карты местности, изображения о перемещении объекта), аналитиче- ских и других формах. Искажение информации, полученной из таких систем, сводится к минимуму, однако оно возможно при проведении перекодирования из одной системы в другую.

Попытка преобразовать данную информацию в письменный вид для представления в суд на бумажном носителе обусловливает много- численные ограничения принципа непосредственности. При исследова- нии нетекстовой электронной записи в среде ее существования, у суда имеется возможность изучить дополнительную служебную информа- цию, недоступную для печати. Большие объемы данных сложно вос- производятся на бумаге стандартного формата, поэтому нередко ин- формация поступает в суд фрагментами на усмотрение представляющей стороны. Это создает почву для недобросовестного поведения стороны

в случае желания сокрыть какие-либо сведения. Не исключена возмож- ность изменения информации при сохранении ее в другой формат и вы- воде на печать. Таким образом, К. Харитонюк и А. Лаевская пришли к абсолютно справедливому выводу: «вероятность достоверности записи, исследуемой при использовании программно-технических средств, бо- лее высока по сравнению с вероятностью достоверности изображений электронных доказательств на бумажном носителей (распечаток)»60.

Новые вопросы о непосредственном исследовании электронных доказательств порождает правило, введенное п. 23 Постановления Пле- нума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых во- просах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдик- ции и арбитражных судов»61.

Лицам, не являющимся участниками судебного процесса, предо- ставлена возможность направлять в суд истребуемые доказательства при помощи заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда. Так же могут поступать переводчики, эксперты и специалисты. Процесс исследования доказательств, полученных таким способом, не регламентирован, и, видимо, аналогичен общей схеме обработки доку- ментов, поступивших в суд через ГАС «Правосудие».

Оценивая действие принципа непосредственности судебного раз- бирательства в условиях цифровизации правосудия, отметим его огра- ниченную реализацию в отношении электронных доказательств. Вос- приятие информации судом опосредовано преданием электронным до- казательствам письменной формы, существенно снижает качественно доказательственного материала, ставит под сомнение его достовер- ность. Специфический порядок исследования электронных доказа- тельств требует возведения их в ранг самостоятельных средств судебно- го доказывания на уровне закона. Это повысит гарантии принципа непосредственности. М.А. Митрофанова полагает, что под воздействи- ем цифровизации принцип непосредственности трансформируется в

«электронную непосредственность», то есть основополагающее начало арбитражного процессуального права, определяющее способ, метод, форму восприятия и исследования судом средств доказывания посред-

60 См.: Лаевская А., Харитоню К. Практические аспекты представления, исследования и оценки электронных доказательств // Судебный вестник плюс: экономическое правосудие.

– 2019. – № 5. – С. 12.

61 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О неко- торых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.

ством технических устройств для получения информации, имеющей юридическое значение для дела62.

Автор, вероятно, распространяет действие принципа «электронной непосредственности» на все случаи исследования доказательств с при- менением электронно-вычислительной техники. Безусловно, ноутбук, документ–камера, доступ в Интернет должны стать неотъемлемыми ат- рибутами процесса исследования доказательств, представленных в электронном виде. Содержание деятельности по непосредственному ис- следованию доказательств постепенно наполнится действиями суда по получению доступа к электронным ресурсам, использованию про- граммного обеспечения, проверке достоверности электронных доказа- тельств. Серьезным препятствием в развитии принципа непосредствен- ности является недостаток специальных знаний судей в области компь- ютерных технологий. Вместе с тем, цифровизация правосудия пресле- дует цель по упрощению процедуры рассмотрения гражданских дел и не должна влечь за собой увеличение рабочей нагрузки на судей.

Решение проблемы видится в наращивании темпов разработки и внедрения сопутствующих сервисов по заверению и фиксации элек- тронных записей в целях их использования в качестве доказательств в судебном процессе. Важно отметить, что принцип непосредственности в своих новых проявлениях не должен нарушать границы реализации других принципов гражданского процесса, и, в частности, принципа со- стязательности. При непосредственном исследовании электронных ре- сурсов судья обязан придерживаться состязательной модели судебного процесса, не переходя к активному собиранию дополнительной доказа- тельственной информации вместо одной из сторон.
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# Юсупов Т.Б.

**Принцип законности и принцип правовой определенности:**

# pro et contra

В настоящей статье автор проводит исследование принципа пра- вовой определенности в гражданском судопроизводстве.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; принцип пра- вовой определенности.

# The Principle of Legality and the Principle of Legal Certainty: Pro et Contra

**Abstract.** The principle of legal certainty in civil proceedings is studied in this article.

**Keywords:** civil proceedings; the principle of legal certainty.

Исторически свою главную роль законность сыграла в развитии уголовного права, признавшего nullumcrimen, nullumpoena, sinelege главным требованием привлечения к ответственности и назначения наказания. Запрет произвольного преследования за деяния, прежде не запрещенные законом как преступные, способствовал прогрессивному развитию общественных отношений и необходимости уважения прав человека. Именно в уголовно-правовом контексте законность обрела свое содержание и со временем вошла в состав принципов других от- раслей права и в разряд общих правовых начал.

Принцип законности в гражданском процессе всегда имел не толь- ко нормативное содержание, но и функционально проявлялся в работе многих процессуальных институтов, таких как надзорное производство, участие прокурора в рассмотрении гражданских дел и др.**63**

Принцип правовой определенности как явление относительно но- вое для российской правовой действительности, сродни законности, имеет нормативную и функциональную стороны. Нормативная сторона правовой определенности выдвигает систему требований к правилам, регулирующим порядок рассмотрения гражданских дел**64**, а функцио-

63 См. об этом подробнее: Авдюков М. Г. Принцип законности в гражданском судопроиз- водстве. М.: Издательство Московского университета, – 1970.

64 Именно в этом ключе о правовой определенности рассуждает Конституционный Суд РФ. См., напр.: Журавлева О. О. Принцип правовой определенности и акты высших су- дебных органов в налоговом праве// Журнал российского права. – 2011. – № 4.

нальная составляющая определяет механизм совершения процессуаль- ных действий**65**.

1 компонент. Привычный всем принцип законности гражданского судопроизводства был явлением, способствовавшим становлению граж- данско-процессуальной формы как доступной и стабильной модели рас- смотрения частноправовых конфликтов. Идея законности, сформулиро- ванная в эпоху чиновничьего волюнтаризма, отсутствия равных воз- можностей защищать свои права и чрезмерной волокиты судебных кан- целярий, должна была явиться гарантией единообразного порядка рас- смотрения судами гражданских дел и способствовать реализации идеи равенства членов общества. Заранее установленный законом порядок совершения процессуальных действий, единый для всех гражданских дел, обязательный для всех участников процесса, включая суд, не под- верженный изменениям, кроме как произведенным в законе, – вот ос- нова законности в гражданском судопроизводстве.

Развитие законности привело к идее строгости гражданской про- цессуальной формы, формированию учения о гражданских процессу- альных правоотношениях, в основании которых лежит норма права, за- крепленная только в законе**66**. В конечном счете, даже принципы судо- производства должны были обрести свое законодательное оформление.

Несмотря на весомый вклад в развитие гражданского процесса идея законности имеет свои слабые места. Самой уязвимой стороной этого принципа оказывается сингулярность источника формирования правовых норм. Только государство, с позиции законности, может при- нимать законодательные акты. Индивиды и общественные объединения в таких условиях не способны самостоятельно реализовывать свои нор- мативные интенции, путь к изменению правил судопроизводства один – обращение к государству за изменением закона.

При таком подходе отсутствие политической воли способно легко затормозить развитие гражданского процесса. Более того, при формиро- вании правил судопроизводства интересы власти могут идти вразрез с интересами человека и общества, приводить к дисбалансу ролей участ- ников процесса, превращать правосудие в систему государственных ми- лостей и подачек.

65 См., напр.: Султанов А. Р. Правовая определенность и уважение судебного решения, вступившего в законную силу, по делам об оспаривании действий государственных орга- нов // Законодательство и экономика. – 2011. – № 8; .Юсупов Т. Б. Некоторые аспекты ре- ализации принципа правовой определенности в свете европейских стандартов защиты прав человека // Российское правосудие. – 2008. – № 4.

66 См.: Курс советского гражданского процессуального права. – Т. 1. М.: Наука, – 1981. – С. 191-192.

Постепенное осознание негативных проявлений принципа закон- ности, общее недовольство легизмом, особенно тем, что он неизбежно приводит к возведению в ранг закона воли носителей власти, а не тех лиц, чьи интересы эта власть призвана защищать, привело к необходи- мости выработки новых начал, ориентированных на удовлетворение ин- тересов общества в целом. Таким началом стал постулат о верховенстве права, позволяющий оценивать закон, признавать его положения недей- ствующими, отказываться от его применения, если он противоречит принципам права, не требующим законодательного оформления. Вследствие этого историческое содержание принципа законности в сво- ей положительной части перекрывается на современном этапе постула- том верховенства права, чьим неотъемлемым элементом выступает принцип правовой определенности.

Действительно, в системе, построенной на основе принципов пра- ва и допускающей конкуренцию его источников и форм, первостепен- ное значение приобретает ясность нормативных предписаний и пред- сказуемость их применения. Именно этим целям и служит принцип пра- вовой определенности.

Принцип правовой определенности, в своей нормативной части, выдвигает требование ясности правовых норм в той мере, в которой возможный участник правоотношения еще до совершения юридически значимых действий способен уяснить содержание подлежащего приме- нению правила и предвидеть правовой результат его использования. Ес- ли правило оказывается недостаточно ясным или противоречивым, пра- вовой результат – гадательным или недостижимым, если не ясно то, как сработает правило, то есть присутствует правоприменительная вариа- тивность, во всех этих случаях правило признается не соответствующим требованию правовой определенности и применению подлежать не мо- жет. При этом не должно иметь значения, в каком источнике закреплено такое правило. Даже если оно является положением закона, оснований для его применения быть не должно.

Таким образом, в отличие от принципа законности, предполагаю- щего неизбежное подчинение положению закона, принцип правовой определенности дает возможность оценки общеобязательных правил поведения, допускает возможность участнику правоотношения повли- ять на содержание подлежащего применению в отношении него прави- ла, что является невозможным в правовой картине легизма.

Применительно к гражданскому процессу, действие принципа правовой определенности в его нормативной части приводит к тому, что любой участник процесса должен быть способен заранее уяснить со-

держание правила судопроизводства, предвидеть правовые последствия своих действий и действий других участников. Если же содержание процессуального правила невозможно уяснить недвусмысленно, если присутствует риск наступления непредвиденных последствий, то такое правило применять нельзя. В действующей у нас системе правовая определенность должна означать контроль заинтересованного лица за содержанием положений ГПК РФ, в том числе за счет отказа от приме- нения определенных положений закон. Так, если заявителю кажется, что правило устанавливающее усмотрение суда может сделать непред- сказуемым результат его процессуальной деятельности, то при обосно- ванности этих сомнений спорное положение закона применяться не мо- жет.

Сказанное свидетельствует о том, что принцип правовой опреде- ленности не подменяет собой принцип законности, а лишь требует кон- кретизации его содержания, наделяя при этом участников процесса воз- можностью контролировать законодательные положения. Правовая определенность не способна уничтожить верховенство закона – это происходит за счет явлений более высокого уровня, за счет торжества (верховенства) права, не сводящегося к законодательным предписани- ям. Сама же правовая определенность призвана обеспечить соответ- ствие нормы права ожиданиям заинтересованного лица.

Однако именно возможность контроля за содержанием положений ГПК РФ со стороны заинтересованных лиц и есть то решительное отли- чие, которое несет принцип правовой определенности, по сравнению с состоянием привычной всем «законности». Законность предполагала, что независимо не отчего, суд должен применить имеющееся в ГПК правило, а иные участники процесса не могут подорвать его действия. С принципом же правовой определенности гражданский процесс повора- чивается лицом к гражданам и организациям, позволяет им контролиро- вать содержание правил судопроизводства, влиять на применимость их в ходе рассмотрения конкретного дела.

Принцип правовой определенности, взятый в отрыве, способен в равной степени обслуживать модели, основанные и на «верховенстве закона» и на «верховенстве права», таким образом, он не вступает в противоречие ни с общеевропейской, ни с российской моделью право- судия, поскольку призван обеспечить действующие правила ясным со- держанием, а последствия их применения связать с предсказуемостью результата. В итоге любая модель способна по своему уровню поднять- ся как минимум на одну ступень выше в своем развитии, если она при- знает необходимым действие принципа правовой определенности.

2**-**ой компонент. Однако влияние правовой определенности не ограничивается нормативной стороной процесса, ее действие имеет и функциональное проявление.

Требование правовой определенности, как требование предсказу- емости правового результата, обращено в частности на результаты су- дебной деятельности. Так, например, акты суда должны отвечать требо- ванию правовой определенности – быть ясными и недвусмысленными, приводить правоотношения в состояние стабильности, а спор в состоя- ние разрешенности.

Требование законности традиционно апеллировало к тому, что нарушение закона, даже если оно было допущено судом и даже если оно было обнаружено по истечении продолжительного времени, должно быть исправлено. Требование правовой определенности отрицает такую возможность, с ее позиций вступивший в законную силу судебный акт не может быть пересмотрен, ибо внес ясность в спорные правоотноше- ния, а достигнутый правовой результат должен обрести стабильность. Таким образом, стабильность и ясность в регулировании может прева- лировать над правильностью, с позиции закона. В связи с этим, требо- ванием правовой определенности является полная неопровержимость окончательных судебных актов, что может идти вразрез с интересами законности. Здесь наблюдается смещение акцентов: на обеспечение яс- ности правового положения заинтересованных лиц с задачи максималь- ного достижения государственных потребностей, как это имеет место в моделях «законности».

Полномочие суда по собственной инициативе выходить за преде- лы жалобы также может рассматриваться как риск непредсказуемого развития процесса, не отвечающего идеи правовой определенности.

Идеи стабилизации судопроизводства должна быть подчинена ра- бота многих процессуальных институтов. Так, многократные модифи- кации основания иска также не способствуют достижению ясности пра- вового результата, держат в «подвешенном состоянии» противополож- ную сторону, не позволяют суду определиться с подлежащими приме- нению нормами материального права, в связи с чем распорядительная деятельность истца на определенном этапе должна быть ограничена процессуальным барьером.

*Вывод.* И с нормативной и с функциональной стороны, краеуголь- ным камнем правовой определенности выступает критерий «правомер- ных ожиданий», то есть не противоречащих праву или закону (в модели

«законности») процессуальных результатов, которые ожидает приобре- сти заинтересованное лицо, обращаясь к суду. Именно legitimate expec-

tations**67** образуют тот пункт, на котором современный гражданский процесс не только способен обратиться лицом к заинтересованным ли- цам, но и возвести судопроизводственную деятельность в целом на сле- дующий уровень развития.
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# Калмазова Н.А. Термины электронного правосудия в контексте межкультур-

**ной коммуникации68**

В статье представлен краткий анализ термина «цифровые права» в российской и американской юридической терминологии и показаны сходства дефиниций и отличия применения данного термина в законо- дательных текстах, что обусловлено отражением разных реалий в кар- тинах мира носителей русского и американского английского языков.

67Некоторыми учеными legitimate expectations рассматривается как самостоятельный принцип права. См. подробнее: Juha Raitio. The Principle of Legal Certainty in EC Law. Dor- drecht-Boston-London: Kluwer Academic Publishers. – 2003. – P. 200.

68 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 18-29-16111«Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.
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**E-justice terms and intercultural communication Abstract**. The article deals with a brief analysis of the term *digital*

*rights* in Russian and American legal terminology. There has been presented similarity within definitions and differences of textual usage of the term in legal texts due to representation of different culture-specific units in the worldview of Russian and American native speakers.

**Keywords:** term, legal terminology, digital rights, intercultural com- munication, worldview.

Рассматривая языковые единицы в контексте межкультурной коммуникации, необходимо отметить, что любое слово языка в той или иной степени отражает картину мира говорящего на данном языке народа. Это касается не только общелитературных слов, но и терминов. Так, базовые понятия юридических терминов русского языка отобра- жают реалии системы цивилистического права России, юридические термины английского языка отображают основные понятия системы прецедентного права, а отражаемые ими реалии варьируются в зависи- мости от страны, применяющей данную систему права к своим обстоя- тельствам. Таким образом, можно говорить о том, что базовые термины одной терминосистемы разных языков схожи, но не идентичны, по- скольку они отражают картины мира разных языковых коллективов.

Например, один из недавно появившихся базовых терминов в рам- ках электронного правосудия «цифровые права» функционирует как в системе российского законодательства, так и в американском праве. При сравнении определений данного термина в русском и английском языках видно, что обозначаемые им понятия практически одинаковые.

«Цифровые права» человека в широком смысле трактуются как реали- зация права людей на доступ, использование, создание и публикацию цифровых произведений, доступ и использование компьютеров, сотовой связи и интернета для передачи информации*69. Digital rights are connect- ed with copyright and intellectual property rights as they pertain to comput- ers and the Internet70. Digital rights refer to an individual’s right to legiti- mate performance of actions involving the use of a computer, electronic de- vice, or communications network*71.

69 Право.ру: законодательство, судебная система, новости. [www.parvo.ru](http://www.parvo.ru/).

70 Law Dictionary & Black's Law Dictionary, 2nd Ed. [www.dictionary.thelaw.com](http://www.dictionary.thelaw.com/).

71 Legal Definitions Legal Terms Dictionary. [www.definitions.uslegal.com](http://www.definitions.uslegal.com/)

Однако если проанализировать конкретное использование данного термина в законодательных текстах, становится очевидно, что область их функционирования отличается в картине мира носителей русского и английского языков. Сегодня в российском законодательстве термин

«цифровые права» трактуется достаточно узко. Согласно поправкам Гражданского кодекса цифровыми правами считаются обязательствен- ные и иные права, содержание и условия осуществления которых опре- деляются правилами информационной системы. Примерами реализации таких прав являются случаи выражения воли с помощью электронных или других технических средств, что приравнивается к простой пись- менной сделке. Это, например, сделки, совершаемые с помощью запол- нения электронной формы или отправки смс, электронные доверенно- сти и заполненные в электронном виде бюллетени для голосования. По- нятие «цифровые права» в России не рассматривается за рамками эко- номической сферы деятельности72.

В США цифровые права затрагивают, например, такие отрасли как неприкосновенность частной жизни и свобода выражения. Разные шта- ты принимали и принимают разные законы, регулирующие применение и защиту цифровых прав, чаще всего в аспекте превышения полномо- чий при передаче данных пользователей третьим лицам. Например, в Калифорнии разработан «Закон о защите персональных данных потре- бителей» (California Consumer Privacy Act), предоставляющий защиту гражданам от продажи компаниями персональных данных. В Вермонте действует «Закон о «брокерах данными»» (“databroker” law), в соответ- ствии с которым брокеры данными, получающими прибыль от сбора и продажи данных о гражданах, обязаны проходить процедуру регистра- ции в штате и имеют запрет на получение информации о гражданах в мошеннических целях73.

Таким образом, несмотря на существование схожего базового тер- мина и понятия «цифровые права» - *digital rights* в российской и амери- канской терминосистемах, их функционирование в двух неблизкород- ственных картинах мира российского цивилистического права и амери- канского прецедентного права имеет существенные отличия.
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# Пашенцев Д.А.

**Принцип справедливости в гражданском процессе в условиях цифровизации74**

В статье показана роль принципа справедливости для вынесения судебных решений по гражданским делам. Подчеркивается, что в усло- виях цифровизации попытки использования искусственного интеллекта при вынесении судебных решений могут негативно повлиять на спра- ведливость этих решений. Сделан вывод, что содержательно-оценочная деятельность судьи может полноценно осуществляться только судьями- людьми, наделенными правосознанием, поэтому именно принцип спра- ведливости выступает одним из главных препятствий на пути к тому, чтобы робот-судья заменил судью человека.

**Ключевые слова:** принцип справедливости; судебное решение; цифровизация; робот-судья: искусственный интеллект

# The principle of justice in civil proceedings in the context of digital-

**ization**

**Abstract.** The article shows the role of the principle of justice in mak- ing judgments in civil cases. It is emphasized that in the conditions of digital- ization, attempts to use artificial intelligence in making court decisions can negatively affect the fairness of these decisions. It is concluded that the con- tent-evaluation activity of a judge can be fully carried out only by human

74 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 218-29-16219 «Новации меха- низмов правотворчества и правореализации в условиях развития цифровых технологий», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

judges who are endowed with legal awareness, so the principle of justice is one of the main obstacles to the robot judge replacing the human judge.

**Keywords:** the principle of justice; judicial decision; digitalization; ro- bot judge: artificial intelligence

В современных условиях цифровизация общественных отношений является одним из наиболее значимых факторов, оказывающих воздей- ствие на развитие права и правовой сферы общества. Цифровые техно- логии меняют многие важные параметры правотворческой и правопри- менительной деятельности. Это относится как к сугубо техническим, так и к содержательным аспектам. Речь идет не столько об участии ро- ботов в подготовке юридических документов, сколько об обсуждаемых перспективах замены судьи-человека искусственным интеллектом, а также о тех изменениях, которые под воздействием цифровизации, пре- терпевает субъект правоприменения и его правосознание75.

В этих условиях можно прогнозировать определенные изменения в гражданском процессе, причем направления и последствия этих изме- нений в настоящее время остаются неясными и требуют серьезного научного анализа.

В основе права лежит ряд основополагающих принципов, которые представляют собой каркас правовой системы. Одним из них является принцип справедливости, по поводу которого в научной литературе не существует однозначной позиции. Если суммировать все мнения на этот счет, то их можно свести к трем основным точкам зрения:

1. справедливость – это не правовой принцип, так как справедли- вость является сугубо моральной категорией;
2. справедливость – общая для права и морали категория, поэтому принцип справедливости можно отнести к числу общеправовых прин- ципов;
3. справедливость – отраслевой принцип права.

Придерживаясь второй из обозначенных позиций, отметим, что именно справедливость должна составлять сущность права, наполняя его нормы тем моральным содержанием, без которого юридический ап- парат превратится в бездушную карательную машины, вызывающую у членов общества только негативные эмоции. Стоит согласиться с мне-

75 Пашенцев Д.А. Особенности правоприменения в условиях цифровизации общественных отношений // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – Т. 11. – № 1.
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нием О.Э. Лейста, писавшего, что «справедливость считается основной и общей для морали и права категорией»76.

Принцип справедливости выполняет важнейшую роль, обеспечи- вая соединение права с моралью, формируя тем самым единую систему социальных регуляторов, которые действуют на общественные отноше- ния комплексно и взаимосвязано.

Принцип справедливости по-разному воспринимается в условиях различных государств и обществ. Ученые не раз отмечали, что, что он особенно близок российскому правосознанию и народному менталите- ту, которое всегда старалось искать в праве, прежде всего «правду»77. Но при этом понимание справедливости может отличаться и у различ- ных социальных групп в рамках одного общества. Среди граней спра- ведливости есть не только нравственные, но и экономические, классо- вые.

В современных условиях очевидно, что справедливость контек- стуальна, ситуативна и субъектна. Нет и не может быть единого, общего для всех субъектов и всех правовых коллизий понимания справедливо- сти. Эта категория в ее практическом воплощении различается приме- нительно к должнику и ответчику, преступнику и жертве.

Судья в гражданском процессе выносит решение, опираясь на соб- ственное понимание справедливости. Для него справедливость состоит, прежде всего, в том, что он выносит законное решение, применяя нор- мы действующего права и учитывая при этом все обстоятельства дела, включая личностные характеристики сторон процесса. В какой-то мере здесь применимы слова Д. Ллойда о том, что для формальной справед- ливости применительно к праву характерны три признака: наличие пра- вил и норм, их общий характер, беспристрастность и объективность применения78.

Но стоит добавить, что судья при всем желании казаться и быть беспристрастным и объективным испытывает воздействие множества самых различных факторов, что убедительно показали исследования представителей американской социологической юриспруденции. В со- вокупности эти факторы образуют вектор, определяющий направление выносимого решения по конкретному делу.

76 Лейст О.Э. Сущность права: Проблемы теории и философии права. М.: Зерцало, – 2002.

–С.169.

77 Иванова С.А. Феномен развития идей о справедливости в России (окончание) // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 3.– С. 47-52.

78 Ллойд Д. Идея права / Пер. с англ. – 5-е изд. М., – 2009. – С.128.

В гражданском процессуальном праве принципа справедливости как отраслевого принципа, очевидно, нет. Но, будучи общеправовым принципом, он неминуемо применяется в гражданском судопроизвод- стве. Решение, которое выносит судья, неизбежно оценивается обще- ством и заинтересованными сторонами как с позиций его соответствия праву, так и с точки зрения его справедливости. Недаром Аристотель наряду с распределяющей и уравнивающей справедливостью для судей выделял третий вид справедливости – справедливость исправляющую. Об этом же пишет и Р. Дворкин, отмечая, что если законодатели руко- водствуются, главным образом, политическими целями, то судьи руко- водствуются требованиями справедливости, добросовестности и мора- ли79.

Доктринальное понимание роли справедливости в праве зависит от методологических позиций, на которых стоит тот или иной ученый: для юснатуралиста справедливость представляет сбой высший принцип, стоящий над правом и определяющий саму сущность права, для легиста справедливость состоит, прежде всего, в точном соблюдении действу- ющих правовых норм. В российской правовой среде судья не может не быть нормативистом. Даже если он придерживается иных воззрений на право и отражает их в своих научных работах, в процессе он все равно действует как нормативист, ибо к этому его вынуждает сама система.

В связи со сказанным, внедрение в судебный процесс цифровых технологий, будучи объективно обусловленным, все равно порождает определенные проблемные вопросы. Сейчас в ряде государств проходят эксперименты по внедрению искусственного интеллекта в систему при- нятия судебных решений. Известны случаи применения роботов-судей при рассмотрении уголовных дел в Китае и гражданских дел в Латвии. Исследования и эксперименты проводятся в США, некоторых других странах80. В отдельных случаях использование искусственного интел- лекта в судах уже выходит за рамки экспериментальной деятельности и инициирует принятие соответствующих правовых норм. При этом со- здаются основанные на существующей судебной практике алгоритмы, которые и должны предоставить роботу основу для вынесения решения. Но судья принимает решения, исходя не только из норм права и существующего алгоритма их применения. Он также опирается на при- сущую ему систему ценностей, и одной из этих ценностей является

79 Dworkin R. Taking rights seriously. – Cambridg: Harvard univ. press, 1977. – P.22.

80 Закаева П.Р., Новикова К.С. Перспективы и допустимые пределы влияния современных цифровых технологий на развитие и функционирование судебной власти // Трансформа- ция правовой реальности в цифровую эпоху. М.: Инфра-М, – 2019. – С. 149-152., 141-157.

справедливость. Но ценности – это принадлежность человека, его со- знания и правосознания. Наличие ценностей предполагает постоянную оценку провоприменителем как применяемых норм, так и конкретных обстоятельств их применения, их соотнесение с имеющимися в право- вом пространстве образцами.

Судебная практика, которую использует робот при вынесении ре- шения по конкретному делу, в каждом конкретном случае вполне может оказаться несправедливой и негуманной. Она может устаревать и отста- вать от темпов развития общественных отношений. Кроме того, в прак- тике изначально могу быть заложены несправедливые и ошибочные с точки зрения принципов права решения, что в случае применения ис- кусственного интеллекта заставит их воспроизводиться постоянно.

По нашему мнению, в сложных делах, где требуется тщательный анализ всех обстоятельств, включая психологические аспекты и мотивы совершения противоправных действий, искусственный интеллект не сможет заменить людей. Ему пока не доступен анализ моральных прин- ципов и нравственной оценки поступков. Ему неизвестны принципы справедливости и гуманизма при назначении наказания. В ряде случаев суд решает дело, применяя аналогию закона и аналогию права, что предполагает оценку общих начал законодательства и права. В силу этого можно согласиться с В. В. Момотовым, что искусственный интел- лект никогда не вытеснит судью-человека81. В ряде случаев от право- применителя требуется не совершение рутинных, алгоритмизированных действий, а полноценная юридическая деятельность на грани искусства. В этих случаях искусственный интеллект, не обладающий правосозна- нием, в первую очередь правовой психологией, может оказаться бесси- лен. Содержательно-оценочная деятельность судьи может полноценно осуществляться только судьями-людьми, наделенными правосознанием.

Таким образом, именно принцип справедливости выступает одним из главных препятствий на пути к тому, чтобы робот-судья заменил су- дью человека.
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# Солдаткина О.Л.

**Проблемы формирования единого цифрового пространства в сфере правосудия и исполнительного производства82**

В статье очерчены основные проблемы формирования единого цифрового пространства в сфере правосудия и исполнительного произ- водства, а также предложены варианты решения указанных проблем. Кроме того, подчеркивается необходимость соответствующей феде- ральной программы, задающей конкретные цели, задачи, сроки и крите- рии оценки эффективности, а также увязывающей в единую комплекс- ную работу все направления (техническое оснащение судов, разработку нового отечественного программного обеспечения, обучение IT- специалистов, разработка новой парадигмы высшего юридического об- разования и соответствующих программ, законотворческую работу по созданию новых конструктов, облегчающих цифровизацию правосудия, и устранению нормативных препятствий для нее).

**Ключевые слова:** цифровизация правосудия, цифровое правосу- дие, единое цифровое пространство судебной системы, электронный документ, цифровая среда.

# Problems of the Formation of a Common Digital Space in the Field of Justice and Enforcement Proceedings
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**Abstract.** The article outlines the main problems of the formation of a single digital space in the field of justice and enforcement proceedings, and also offers options for solving these problems. In addition, it emphasizes the need for an appropriate federal program that sets specific goals, objectives, timelines and criteria for assessing efficiency, as well as linking all areas into a single integrated work (technical equipment of ships, development of new domestic software, training of IT specialists, development of a new paradigm of higher legal education and related programs, legislative work to create new constructs that facilitate the digitalization of justice, and remove regulatory obstacles to it).
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Цифровизация различных областей жизнедеятельности уже неко- торое время представляет собой модную тему научных исследований – и юриспруденция не является исключением. Более того, сегодня, учи- тывая опыт пандемии, цифровизация стала одной из основных целей изменений в правовой системе. Специалисты практически всех областей (экономисты, педагоги, медики и др.), вынужденные спешно осваивать цифровые методы коммуникации, сразу же столкнулись с рядом про- блем, свойственных цифровой среде, как следствие, возникают кон- фликты интересов и нарушения прав.

Правоведение же оказалось в сложной ситуации. В результате бурного и стихийного характера цифровизации, оно не успевает реаги- ровать на изменения, – с одной стороны. С другой – для эффективного регулирования идущих процессов должно серьезно измениться само яд- ро права, так как классические подходы не содержат необходимых для сопровождения новых цифровых реалий конструкций. Представляется, что правовая система и юридическая наука переживают серьезный кри- зис, способный уничтожить институт права как неэффективный.

Среди областей, где происходят срочные цифровые изменения, судебный процесс. Здесь ситуация остается крайне тяжелой, так как цифровая трансформация судебной системы не успела толком начаться. Не готовыми оказались ни нормативная (так, в прессе еще в апреле 2020 г. появлялись сообщения о том, что тот или иной суд провел заседание по гражданским делам удаленно83, в то время как Минюст только в мае 2020 г. начал готовить законопроект об участии в судебном заседании

из дома84), ни техническая (факт слабого технического оснащения реги- ональных судов неоднократно оказывался на повестке дня встреч теоре- тиков и практиков судебного процесса), ни информационная (например, адвокат Максим Никонов смог добиться отмены обвинительного приговора в Первом кассационном суде, принимая участие в заседании по скайпу85, в то время, как скайп не является российским программным обеспечением, его использование не является безопасным) базы. Такое положение вещей при отправлении правосудия – критично для всей правовой системы.

Между тем все обострившиеся в период пандемии вопросы не но- вы. Так, проведенный еще в конце 2019 – начале 2020 гг. в рамках реа- лизации проекта РФФИ № 18-29-16111 при содействии Совета судей Саратовской области опрос среди судей г. Саратова и Саратовской об- ласти на предмет состояния цифровой трансформации судебной систе- мы, позволил выделить следующие проблемы: недовольство аппарат- ным оснащением рабочего места судьи, неудобства при использовании применяемой автоматизированной информационной системы, неэффек- тивность имеющихся опций автоматизированных информационных си- стем, проблемы с процессуальным законодательством, не успевающего за изменениями в процессе, и соответствия ему используемых систем, недостаточное использование новых информационных технологий.

Причин технологического отставания информационных систем судов прослеживается несколько: постоянные и несвоевременные об- новления систем; устаревшая компьютерная техника, не способная вос- принимать современное программное обеспечение; отсутствие грамот- ных IT-специалистов в штате суда; громоздкость заполняемых форм; неудобства систем, связанные с проблемой существования двух дубли- рующих систем документооборота: традиционной и электронной.

Однако среди всех проблем, на наш взгляд, в период пандемии на первый план вышла проблема взаимодействия различных инстанций при организации судебного процесса, например, судов и органов при- нудительного исполнения наказаний (служба судебных приставов).

Интересен тот факт, что указанная проблематика для нашего про- цессуального законодательства также не является новой – построение единого информационного пространства декларировалось во всех кон-

84 См.: Минюст готовит законопроект об участии в судебном заседании из дома // Россий- ская газета. 2020. 3 мая. – URL: https://rg.ru/2020/05/03/miniust-gotovit-zakonoproekt-ob- uchastii-v-sudebnom-zasedanii-iz-doma.html (дата обращения: 01.06.2020).

цепциях развития отрасли, принимаемых в последние 20 лет. Так, Кон- цепция информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебно- го департамента, утвержденная постановлением Совета судей Россий- ской Федерации от 11.04.2002 № 75, предусматривала обеспечение единства подходов к разработке методов и средств информатизации, внедрение электронного документооборота по трем основным направ- лениям (информатизация системы федеральных судов общей юрисдик- ции, мировых судей и органов судейского сообщества; информатизация системы Судебного департамента; создание ГАС «Правосудие»)86; Кон- цепция развития информатизации судов до 2020 года (утверждена по- становлением Совета судей Российской Федерации от 19.02.2015 №

439) определяла направления и этапы работы по формированию едино- го информационного пространства федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Но на пороге 2020 г. судьи озвучивали все то же пожелание к текущим информационным систе- мам: обеспечить механизм электронного взаимодействия с органами исполнения наказания, органами Прокуратуры, органами исполнитель- ной власти (например, с органами ЗАГС), нотариальными системами.

Рассмотрим далее, какие проблемы возникают у судебной системы при цифровой трансформации, какие из них тормозят формирование единого цифрового пространства судебного процесса и как максималь- но эффективно это пространство организовать.

## *Проблемы, связанные со статусом электронного документа*

Первой и самой важной проблемой на пути является до сих пор присутствующая форма документа как основной официальной единицы хранения информации. Такой подход присутствует в нашем законода- тельстве со времен самого первого закона об информации 1995 г.87, бо- лее того, изначально он в принципе был распространен в мировой прак- тике регулирования информационного пространства. Однако на сегодня такой подход можно считать устаревшим, и в странах с высокой степе- нью развития информационного общества от него потихоньку отказы- вают в пользу более актуальной единицы – данных. У нас подобного перехода пока не случилось, и не понятно, случится ли – тем более на форму документа «завязано» весь огромный массив норм информаци- онного права. Хотя если менять единицу, то лучше как можно быстрее,

86 URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699293/> (дата обращения:

01.06.2020).

87 Об информации, информатизации и защите информации: федеральный закон РФ от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 8, ст. 609.

снижая тем самым издержки на стадии подготовки права к существова- нию в цифровой среде.

Однако даже не трогая понятие «документ», можно существенно улучшить информационное законодательство, закрепив электронную или цифровую форму его существования как основную. В российской же практике электронного документооборота, в том числе и судебного, наблюдается «половинчатый» переход к «цифре»: развивая и внедряя информационные системы, управленцы оставляют традиционную фор- му документа как основную. Подобное дублирование электронных до- кументов бумажными прослеживается и при обработке документации, поданной в электронном виде через личный кабинет в адрес судов (например, в связи с вводом в действие с 1 января 2017 г. подачи исков в суды общей юрисдикции в электронном виде88 был создан модуль

«Электронное правосудие» подсистемы «Интернет-портал» ГАС «Пра- восудие», не имеющий возможности прямой передачи данных в систему внутреннего делопроизводства суда), и при подаче и исследовании до- казательной базы (форматы и носители данных в этом случае все еще ограничены, в большинстве случаев электронные документы рассмат- риваются лишь как временная замена обязательно предоставляемым бумажным), и при передаче дел в другие суды или ведомства. Двой- ственность информационных потоков, в свою очередь, ведет не к упро- щению работы судьи, а к ее усложнению.

Причин такого положения дел мы видим несколько.

В первую очередь имеет значение тот факт, что, по справедливому замечанию Т. Золотовой, ни в одной из государственных программ тре- бования и нормы по переводу документов в цифровой вид, форматы хранения информации и стандарты электронного документооборота не прописаны89. Отсутствие стандартизации влечет сложности при созда- нии интерфейса обмена данными, и получаемые государственные ин- формационные системы не могут контактировать между собой.

Нельзя считать устоявшимся и само понятие электронного доку- мента. Исследование только процессуального законодательного массива позволило выявить минимум три различных определения понятия элек- тронный документ:

88 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в ча- сти применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: феде- ральный закон РФ от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федера- ции. – 2016. – № 26, ч. 1, ст. 3889.

89 См: Золотова Т. Бумажная беда цифровой трансформации // Ведомости. 2018. 30 окт. – URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/10/29/785065-tsifrovoi-transformatsii> (дата обращения: 15.08.2020).

* документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации (см., например Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федераль- ные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»90);
* документированная информация, представленная в электронной форме в виде, пригодном для восприятия человеком, с использованием электронных вычислительных машин, а также предназначенная для пе- редачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработ- ки в информационных системах (Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.11.2015 № 362 «Об утверждении Перечня ос- новных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых ак- тах Судебного департамента, регламентирующих использование ин- формационно-телекоммуникационных технологий в деятельности су- дов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Фе- дерации и учреждения Судебного департамента»90);
* документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (см., например Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законода- тельства, регулирующего использование документов в электронном ви- де в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»91).

Такая множественность дефиниций влечет путаницу в понятии электронный документ и сложность его применения на практике.

Казалось бы, способ решения в данном случае очевиден: устране- ние дублирующих определений. Тем не менее, их анализ позволяет установить наличие более глубокой проблемы, связанной с недостаточ- ной проработкой понятия электронный документ в федеральном зако- нодательстве, вследствие чего этим термином обозначается слишком широкий круг документов разной природы – так, к электронным доку- ментам относятся и те, что изначально созданы при помощи компью-

90 Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/>doc/71477352/

(дата обращения: 15.08.2020).

90 Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/>doc/71165062/

(дата обращения: 15.08.2020).

91 Российская газета. 2017. 29 дек. – URL: https://rg.ru/2017/12/29/post-vs-57-dok.html (дата обращения: 15.08.2020).

терной техники и существуют только в электронном виде, и те, что бы- ли переведены в электронный формат из традиционного. Для судопро- изводства такие документы имеют разный статус, и слишком широкая трактовка понятия «электронный документ» здесь не подходит.

Выход, по нашему мнению, лежит в законодательном разделении электронных документов, существовавших в традиционном виде и не существовавших, закрепив за первыми, например, термин «электронный образ документа», а за вторыми – собственно понятие «электронный документ». Другим вариантом представляется закрепление в федераль- ном законодательстве в дополнении к имеющемуся термину «электрон- ный документ» понятие «цифровой документ», определив его по анало- гии с приведенными ранее дефинициями как документ, созданный в цифровой форме без предварительного документирования на бумажном носителе – далее мы будем использовать термин «цифровой документ» именно в таком смысле.

Следующая проблема вытекает из предыдущей. Нечеткость и множественность определений влечет за собой в том числе, неясности в правовом режиме электронного документа и электронных (цифровых) копий бумажных документов, а значит, оставляет место для излишне вольных трактовок в процессе применения права, возможности «при- спосабливания» дефиниций под текущие нужды (при коррупционной составляющей), отсутствия единой судебной практики. Так, например, ГПК РФ напрямую относит электронные документы к письменным до- казательствам и уточняет возможные способы их получения (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ), по тому же пути идет и АПК РФ (ст. 75 АПК РФ); ГК РФ так же прописывает возможность использования электронных документов при составлении договора по соглашению сторон (ч. 2 ст. 434 ГК РФ); согласно УПК РФ электронные документы могут использоваться судом в качестве допустимых доказательств, если они получены разрешенным законом способом и имеют юридическую силу (ст. 84 УПК РФ).

В целом, рассмотрение процессуальным законодательством элек- тронного документа как письменного доказательства само по себе со- ставляет проблему: из круга доказательств, которые суд рассматривает в цифровом виде, таким образом исключаются видео и аудио документы. Это видно на примере подачи обращения в суд в электронном виде: к электронному заявлению можно приложить файлы форматов pdf, rtf, doc, docx, jpg, png, то есть, здесь нет форматов видео- и аудио докумен- тов, значит, эти виды цифровых документов судом не рассматриваются. Кроме того, в процессуальном законодательстве есть оговорки от- носительно усмотрения суда, а также наличия юридического статуса

электронного документа. Тут-то и возникают проблемы, имеющие са- мую различную природу – от личной неприязни судьи к данному виду доказательств до отсутствия технической возможности по их рассмот- рению, а подобное положение дел уже критично для судебного процес- са.

Согласно всем трем процессуальным кодексам для признания юридической силы документа (в том числе, электронного) необходимо определить его относимость и допустимость, то есть суд оценивает:

* имеет ли значение данный документ для рассмотрения и разре- шения дела (относимость доказательства);
* соблюдена ли определенная законом процессуальная форма по- лучения документа, как средства доказывания (допустимость доказа- тельств)92.

И если первая часть оценивается судом на основании внутреннего убеждения и, в целом, сложно формализуема, то допустимость доказа- тельств, особенно, письменных, – вещь вполне конкретная и четко определяемая. И тут у электронного (цифрового) документа есть неко- торые особенности, вызывающие сложности при оценке допустимости доказательства:

* без наличия специальных устройств и программного обеспече- ния электронный документ недоступен для непосредственного восприя- тия человеком;
* идентификация автора электронного документа может быть за- труднена;
* легкость внесения изменений в электронные документы делает весьма простой искажение информации.

Таким образом, для того, чтобы цифровому документу обрести юридическую силу должны быть, как минимум, подтверждены полно- мочия его создателя, подлинность данного документа, а также должны присутствовать обязательные для данной формы документа реквизиты (например, подпись лица – издателя документа). Подлинность цифрово- го документа (в том смысле, в каком мы его рассматривали ранее) в принципе подтвердить не проблема – для этого, в принципе, достаточно электронной подписи, благодаря которой фиксируется и автор докумен- та, и его содержание; полномочия издателя же подтверждаются общими с традиционным, бумажным документом способами. Так что с точки зрения судебного процесса проблему составляет, в основном, необхо-

92 Электронные документы как доказательства в гражданском, уголовном и арбитражном процессах. – URL: [https://www.copytrust.ru/articles/elektronnye-dokumenty-kak-dokaza telstva](https://www.copytrust.ru/articles/elektronnye-dokumenty-kak-dokaza%20telstva%20-v-grazhdanskomugolovnom-i-arbitrazhnom-processah-#app11)

[-v-grazhdanskomugolovnom-i-arbitrazhnom-processah-#app11](https://www.copytrust.ru/articles/elektronnye-dokumenty-kak-dokaza%20telstva%20-v-grazhdanskomugolovnom-i-arbitrazhnom-processah-#app11) (дата обращения: 15.08.2020).

димость определенных технических и программных средств для его восприятия.

Представляется, что решение этой проблемы возможно только при комплексной работе в рамках национальной программы, включающей в себя:

* разработку стандартов электронного документооборота, четкое обозначение форматов хранения документированной информации и требований к ее носителям;
* унифицированное техническое оснащение рабочего места судьи вне зависимости от региона;
* изменение процессуального законодательства, включая разре- шение судам вести дела в полностью электронном виде и создание не- обходимых для этого механизмов;
* разработку и использование отечественного (в целях безопасно- сти) программного обеспечения для обработки цифровых документов различных форматов.

Все сказанное выше касается в первую очередь именно цифровых документов. Однако есть целый пласт проблем, связанных с электрон- ными копиями бумажных документов. Их статус пока крайне странный

* даже если документ заверен электронной подписью (подпись лишь подтверждает, что такой документ есть в бумажном варианте). В ре- зультате появляются затруднения при подаче дел в суды других регио- нов, даже если заявление подается через сеть Интернет: подав такие электронные копии документов, стороны процесса отправляют бумаж- ные их варианты почтой, что приводит к растягиванию, а то и несоблю- дению процессуальных сроков. Сложности возникают и при обмене до- кументированной информацией между судами. Поэтому представляется необходимым изменить статус электронных копий, сделав возможным их заверение, например, нотариусом или организациями (например, ко- пии доверенностей и справок).

## *Проблемы, связанные с организацией информационного обмена*

То, что декларировалось создавать и развивать как единое инфор- мационное пространство судебной системы, сейчас представляет собой набор разных, иногда дублирующих друг друга, информационных си- стем, причем они различаются не только по ведомствам, но зачастую и в рамках одного ведомства по регионам (например, в ГАС «Правосудие» рабочие места судей из разных регионов никак не контактируют между собой). Эти системы построены на разных технологиях, имеют разные форматы хранения данных из-за чего построение интерфейсов их обще- ния в принципе невозможно. Кроме того, в них отсутствуют крайне не-

обходимые опции, заставляя участников процесса пользоваться небез- опасным коммерческим программным обеспечением (skype, zoom, офисные программы и т.д.).

Так, на отечественном информационном поле судов сейчас разви- вается несколько дублирующих проектов, что не только требует утро- енного финансирования, но и увеличивает нагрузку на судей и их аппа- раты, которые должны «обслуживать» все эти системы:

* государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»), разработанная в 2004–2005 гг. во исполнение фе- деральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы, утвержденной постановлением Правительства Россий- ской Федерации от 20 ноября 2001 г. № 80593 и сейчас выглядящая до- статочно устаревшей и в технологическом, и в процессуальном плане;
* КИС СОЮ, внедренная в Мосгорсуде и в тридцати пяти район- ных судах г. Москвы, готовившаяся на смену ГАС «Правосудие», по- строенная на более современных технологиях и исправляющая многие недостатки ГАС «Правосудие»;
* Правосудие онлайн, задекларированная как сервис дистанцион- ной подачи документов и дистанционного участия в судебном заседа- нии на сайте государственных услуг (находится в стадии разработки).

Все описанные системы никак не контактируют между собой и не решают таких основных вопросов формирования единого информаци- онного пространства судебной системы, как:

* дублирование электронного документооборота бумажным;
* ограниченное количество форматов предоставляемых в элек- тронном виде доказательств;
* организация общего хранилища информации для ускорения ин- формационного обмена;
* создание стандартов и механизмов электронного документообо-

рота.

Внешне похожая картина наблюдается и на информационном поле

службы судебных приставов – там так же существуют несколько си- стем:

* автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов, организация информационное взаимодей- ствие между центральным аппаратом, территориальными органами и структурными подразделениями ФССП России (во многом грамотно

93 Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49, ст. 4623.

построенная система, основанная на свободном программном обеспече- нии и технологии открытых данных);

* цифровые сервисы Банк данных исполнительных производств, Реестр общедоступных сведений банка данных в исполнительном про- изводстве ФССП России в части исполнительных производств, Реестр розыска по исполнительным производствам, Реестр общедоступных сведений банка данных в исполнительном производстве ФССП России в части объявленного розыска должника, его имущества, ребенка, Лица, находящиеся в розыске по подозрению в совершении преступлений, Ре- естр лиц, в отношении которых вынесено постановление о розыске за совершение преступлений, по которым ФССП России имеет полномо- чия возбуждать уголовные дела, Личный кабинет стороны исполни- тельного производства, Открытые данные, Определение отдела судеб- ных приставов по адресу (находится в режиме тестирования), Запись на личный прием к должностным лицам территориальных органов ФССП России, Электронная очередь, Электронный инспектор;
* Суперсервис. Цифровое исполнительное производство, осво- бождающий граждан, юридических лиц и государственные органы от обмена бумажными документами, позволяющий следить за взысканием долгов с телефона, а узнать детали долга и оплатить его – в приложении (на стадии пилотного проекта).

Стоит отметить, что сходство ситуаций именно внешнее, в этом информационном поле сервисы скорее не конкурируют, а дополняют друг друга. Однако и здесь все еще присутствуют общие проблемы электронного документооборота, особенно острой из которых является проблема взаимодействия службы судебных приставов с судами, вы- званная отсутствием системного подхода при развитии информацион- ных ресурсов двух разных ведомств, чья деятельность при этом тесно связана между собой и обмен данными между которыми является насущной необходимостью.

При этом среди отечественных государственных информационных систем есть хороший пример достаточно грамотно сделанной информа- ционной системы госуслуги, чей функционал основан на единой систе- ме авторизации и идентификации, цифровых регламентах государ- ственных услуг, системе межведомственного информационного взаи- модействия и т.д. В рамках госуслуг реализованы механизмы унифика- ции и стандартизации взаимодействий органов государственной власти как с гражданами, так и между собой. Поэтому представляется, что нет смысла «изобретать велосипед», нужно взять и приспособить к нуждам правосудия то, что уже апробировано и хорошо работает.

В этом случае, конечно, так же возникают сложности, связанные, например, с необходимостью существенной трансформации судебной системы и судебного процесса. В частности, необходимо рассматривать процесс (гражданский и административный) как своего рода государ- ственный сервис – то есть не приспосабливать его к имеющейся струк- туре процесса отправления правосудия, а менять судебную систему с учетом потребностей и запросов граждан в новую, цифровую эпоху. Та- кие кардинальные изменения не должны носить революционный харак- тер, они должны происходить постепенно, эволюционно, но не медлен- но. И начинать процесс надо, чем скорее, тем лучше, желательно «еще вчера».

## *Проблемы, связанные с кадрами*

Кадровые вопросы стоят в области цифровизации правосудия дав- но и очень остро. Неслучайно при упомянутом ранее статистическом исследовании среди предложений по совершенствованию информаци- онного пространства судебной системы часто звучала необходимость в грамотных IT-специалистах. Да, это действительно так, соответствую- щие должности должны быть в штате суда, но на самом деле, кадровая проблема еще глубже.

Одним из основных свойств цифровой среды является возмож- ность копирования и распространения информации без потери точно- сти, что означает снижение роли информационных посредников, в том числе, юристов. Конечно, пока подобные изменения касаются юридиче- ской отрасли как достаточно консервативной в меньшей степени, в от- личие от, например, риелторов или туристических операторов. Однако близок тот день, когда и юристам придется искать новые варианты или формы оказываемых услуг94. Перед судебной системой такие проблемы в ближайшем будущем вряд ли возникнут, но уже сейчас цифровая сре- да требует от участников судебного процесса определенных знаний и навыков, чтобы работать с ней.

Кроме того, все чаще и чаще возникают конфликты при коммуни- кации и транзакциях в цифровой среде. Чтобы решать их, требуется хо- тя бы какое-то понимание механизмов и особенностей самой среды; ра-

94 См.: Козырев А.Н. Цифровая экономика и цифровизация в исторической ретроспективе.
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бота же с новейшими цифровыми технологиями (например, смарт- контрактами) требует от юристов понимания тонких нюансов функцио- нирования системы, включая техническую сторону. Выученные в духе классического гуманитарного образования, в котором изучение инфор- матики сведено к минимуму, судьи зачастую осваивают новые инфор- мационные системы и технологии с большим трудом, более того, отно- сятся к ним скептически и даже враждебно.

Представляется, что все это в совокупности требует от государств изменения программ специального юридического образования в пользу большего технического уклона.

Таким образом, нами очерчены основные проблемы формирова- ния единого цифрового пространства в сфере правосудия и исполни- тельного производства, а также предложены варианты решения указан- ных проблем. С практической точки зрения все сказанное выше означа- ет, что необходима соответствующая федеральная программа, возмож- но, национальная. Она должна не просто декларировать создание еди- ной цифровой среды, а задавать конкретные цели, разложенные на зада- чи, увязывать в единую комплексную работу все направления (техниче- ское оснащение судов, разработку нового отечественного программного обеспечения, обучение IT-специалистов, разработка новой парадигмы высшего юридического образования и соответствующих программ, за- конотворческую работу по созданию новых конструктов, облегчающих цифровизацию правосудия, и устранению нормативных препятствий для нее), ставить конкретные сроки работ, давать критерии оценки ре- зультатов. Идеологические и методологические же вопросы должны быть решаться в рамках научной концепции, лежащей в основе указан- ной федеральной программы.
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**Роль цифровых технологий в реализации принципа гласности и открытости судебного разбирательства95**

В статье рассмотрены основные направления информационной политики судебной системы. Описаны и проанализированы цифровые технологии, применяемые в судопроизводстве, которые позволяют реа- лизовывать принципы гласности и открытости.
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**The Role of Digital Technologies in the Implementation of the Principle of Transparency and Openness of Judicial Proceedings Abstract.** The article considers the main directions of information poli-

cy of the judicial system. The article describes and analyzes digital technolo- gies used in legal proceedings that allow implementing the principles of transparency and openness.
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В последнее время наблюдается увеличение количества обраще- ний граждан в суд для отстаивания своих прав и интересов. В Послании Президента Российской Федерации к Федеральному собранию в 2020 году отмечалось, что «ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система…» и очень важно, чтобы граждане ей доверяли96.

Доверие к судам можно достичь, если в судебной системе будет реализован принцип открытости и гласности.

В декабре 2019 года Советом судей РФ одобрена новая Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы97. Предыдущая Концепция была принята в 2001 году, понятно, что за это время изменилось и общество, и особенно информационные техноло- гии, и принятие новой Концепции, разработка новых направлений, ре- шение новых задач – это веление времени. Необходимо внедрение в процесс судопроизводства современных информационных технологий, развитие и совершенствование государственных автоматизированных систем, повышение эффективности функционирования сайтов судов, изменение способов распространения информации, а все это требует технологического переоснащения судов, обучения судей, штата техни- ческих работников, популяризации знаний для населения.

Одними из целей, на достижение которых направлена данная Кон- цепция, являются открытость и гласность судопроизводства и повыше- ния доверия к судебной системе. Информационная политика судебной системы базируется на таких принципах, как информационная откры- тость, доступность, достоверность и оперативность предоставления ин- формации о деятельности судов, безопасность баз данных и защита пер- сональных данных, невмешательство в сферу осуществления правосу- дия, нераспространение запрещенной законом информации, взаимодей- ствие со СМИ, единое информационное пространство.

Соответственно в задачи, которые должны быть решены при раз- вития информационной политики судебной системы, входят: создание условий для получения гражданами объективной, достоверной и полной информации о деятельности судов, технологическое развитие и техни-

96 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020. — URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959> (дата обращения 30.06.2020).

97 Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). — URL[: http://www.ssrf.ru](http://www.ssrf.ru/) (дата обращения 30.06.2020).

ческое оснащение судов, увеличение количества информационных ре- сурсов и координация органов судебной власти при создании и ведении информационных ресурсов, повышение уровня знаний информацион- ных технологий работников судов, а также правовой и информационной грамотности населения, установление пределов ответственности за рас- пространение недостоверной информации, порочащей судей.

Открытость и гласность строится на взаимном общении. Необхо- димо информировать граждан о работе судов, разъяснять правовые но- вости, обучать работе с различными государственными информацион- ными системами, отвечать на возникающие вопросы. В современном мире для этого, конечно, используются различные информационные технологии, например, сайты судов, различные правовые сайты, соци- альные сети, порталы государственных автоматизированных судебных систем, социальные сети, официальный канал Верховного Суда Россий- ской Федерации и других судов в YouTube и т.п. С развитием мобиль- ного интернета необходимо адаптировать это для мобильных устройств. Создание единого информационного пространства с одной сторо-

ны позволит реализовать права граждан на получение достоверной ин- формации, а с другой стороны взаимодействовать судам всех уровней, оперативно обмениваться информацией, использовать базы данных и банки данных Судебного департамента. Очень важно использование со- временных технологий для стыковки различных модулей систем, еди- ных принципов и правил их функционирования98. Например, в связи с пандемией возросло количество электронных исков и, если с подачей исков в арбитражные суды через систему «Мой арбитр», вопросов прак- тически не возникает, то с подачей исков через модуль «Электронное правосудие» подсистемы «Интернет-портал» ГАС «Правосудие» возни- кает много проблем, очень часто иски отклоняются по непонятным ос- нованиям, и даже опытные юристы не могут объяснить, почему. Самый популярный ответ в интернете на такие вопросы – технический сбой, а ведь очень часто важны сроки подачи исков. Это не способствует дове- рию населения к судебной системе, открытости и гласности правосудия. На основе единого информационного пространства можно форми- ровать информационно-образовательную среду судов. На официальных сайтах судов необходимо создавать страницы с разъяснением различ- ных правовых и технических вопросов, связанных с подачей исков че- рез автоматизированные системы. Также актуально повышение образо-

98 Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ (последняя редакция). — URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839>(дата обращения 15.03.2020).

вательного уровня в сфере цифровых технологий для сотрудников су- дов99.

Рассмотрим, какие информационные технологии, позволяющие реализовать принцип открытости и гласности, уже применяются в судах и какие перспективы их развития.

Информацию о деятельности судов можно получить на официаль- ных сайтах судов, созданных с целью реализации принципов открыто- сти и гласности. Очень важна актуальность информации на сайтах и своевременная оперативная поддержка. Дизайн и архитектура сайтов выдержаны в едином стиле. Присутствует новостная информация и справочная информация, например о порядке написания заявления. Раз- дел Обращение граждан переводит на сайт электронной подачи доку- ментов ГАС «Правосудие», есть разъяснения по алгоритму заполнения обращений и заявлений. Присутствуют разделы, связанные с правовой основой судопроизводства.

Аудиопротоколирование заседаний суда – активно используемая технология, позволяющая детально восстановить ход судебных заседа- ний, является инструментом гласности судебного разбирательства. В арбитражных судах им охвачено 100% судебных заседаний, в которых оно является обязательным, в СОЮ оно ведется при рассмотрении только уголовных дел в апелляции и кассации. Дальнейшее развитие этой технологии – автоматизирование, что сделает эту процедуру неза- висимой100.

Облачное хранение информации на специальных удаленных сер- верах. Эта технология позволит иметь резервные копии баз данных, хранить аудиопротоколы судебных заседаний. Информация в этих хра- нилищах будет недоступна для неавторизованных лиц. С точки зрения гласности и открытости – облачное хранение даст возможность участ- никам процесса ознакомиться с аудиопротоколом независимо от своего места нахождения. Там же можно получить информацию о проведен- ных судом мероприятиях, рассмотренных делах и т.п., но в рамках дей- ствующего законодательства. Технология достаточно перспективная, хотя пока нет единых методов правового регулирования101.

99 Брянцева О.В. Инновационные образовательные практики подготовки юристов // Инно- вации и рискологическая компетентность педагога: Сборник научных трудов. В 2 ч. Ч. 1.

— Саратов: Саратовский источник, — 2020. — с.115-118.

100 Развитие российского правосудия: информатизация и технологизация. – URL: <https://pravo.ru/story/223787/>(дата обращения 25.08.2020).

101 Брянцева О.В., Солдаткина О.Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – №12 (64). – С.97- 104.

Использование видео-конференц-связи (ВКС) для дистанционного участия в процессе – также расширяет доступ к правосудию. На сайтах судов можно получить информацию о доступных залах для ВКС. В Рос- сии система видео-конференц-связи не имеет выхода в интернет, для ее использования участник должен находиться в специально отведенном для этого месте, например, в суде или учреждении ФСИН, для удосто- верения личности участников и проверки документов. Чтобы расширить практику использования ВКС нужно изменить правила организации ВКС, так, чтобы участник процесса сам выбирал свое местонахождение и используемые устройства. Необходимо совершенствовать процессу- альное законодательство, регламентирующее применение систем видео- конференц-связи. Технологические инструменты, позволяющие участ- нику процесса участвовать в заседании прямо из дома, уже разработаны, надо будет войти в систему через официальный сайт суда с использова- нием усиленной электронной подписи102. Особенно это важно в услови- ях самоизоляции. Антикороновирусные меры способствовали появле- нию еще одного формата участия в судебном процессе – веб- конференции с использованием личных средств связи103. Постановлени- ем №822 определено, что для участия в судебном заседании посред- ством веб-конференции участники судопроизводства подают в суд заяв- ление в электронном виде с приложением электронных образов доку- ментов, удостоверяющих личность и подтверждающих полномочия104.

Развитие электронного документооборота и Государственных ав- томатизированных систем – одно из важнейших условий доступности, открытости и гласности правосудия. Преимущества российских судеб- ных автоматизированных систем – это их доступность, открытость, все- объемлемость.

Наиболее развиты эти системы в арбитражном правосудии. Сайт федеральных арбитражных судов (arbitr.ru)–достаточно удобен для по- лучения различной информации из арбитражного судопроизводства. С этого сайта можно перейти на сайты других судов и государственных органов, а также другие сервисы арбитражных судов.

102 Ни в одной другой судебной системе мира нет более совершенных информационных систем, чем в российском правосудии. — URL: <https://pravo.ru/story/220333/>(дата обраще- ния 15.08.2020).

103 Развитие российского правосудия: информатизация и технологизация. — URL: <https://pravo.ru/story/223787/>(дата обращения 25.08.2020).

104 Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 29.04.2020 № 822 «О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821». – URL: [http://www .](http://www/) consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_351604/ (дата обращения 25.08.2020).

Это, например, Картотека арбитражных дел (kad.arbitr.ru), в кото- рую включены аудиозаписи судебных заседаний, отчеты о публикации материалов по делам упрощенного производства и т. п. Есть возмож- ность ознакомления с электронными документами, графическими копи- ями документов и аудиозаписями судебных заседаний, появилась функ- ция дистанционного ознакомления с материалами дел. Благодаря Кар- тотеке видны все процессуальные события: отказы, переносы и т. п., можно достаточно легко проследить все судебные дела какой-нибудь фирмы.

В банке решений арбитражных судов (ras.arbitr.ru)можно найти судебное решение или сделать подборку по теме спора.

В календаре судебных заседаний ([rad.arbitr.ru](https://rad.arbitr.ru/)) есть возможность посмотреть количество судебных заседаний, которые запланированы к рассмотрению на определенную дату по всей России или в конкретном суде.

Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов (spg.arbitr.ru/pages/help/About.aspx) создана для быстрой обработки жалоб в арбитражных судах.

Подать документы в арбитражные суды в электронном виде мож- но через систему «Мой арбитр» (my.arbitr.ru). Порядок подачи, все осо- бенности и нюансы прописаны в справке. Для использования всех воз- можностей информационных систем необходимо авторизоваться через ЕСИА (портал «Госуслуги»).

На сайте во всех сервисах есть подробные справки, помогающие пользоваться системами. А в сервисе «Мой арбитр» кроме подробного описания есть и вебинары, которые наглядно на примерах показывают, например, как отправить через систему «Мой арбитр» исковое заявле- ние физического лица, или подробно разъясняют изменения в подаче документов через систему.

Для подачи исков в суды общей юрисдикции был создан модуль

«Электронное правосудие» подсистемы «Интернет-портал» ГАС «Пра- восудие» (ej.sudrf.ru). Электронные сервисы правосудия развиваются. Для формирования единого информационного пространства будет про- должена разработка суперсервиса «Правосудие онлайн», который поз- волит обмениваться с судами документами и участвовать в процессе че- рез портал «Госуслуги», что будет способствовать открытости и до- ступности правосудия105.

105 Судимся в Сети. Разрабатывается суперсервис «Правосудие онлайн».— URL:<https://rg.ru/2020/07/20/v-rossii-razrabotaiut-superservis-pravosudie-onlajn.html> (дата об- ращения 25.08.2020).

При развитии информационных систем следует принимать во внимание, что многие люди, обращающиеся в суд, не имеют возможно- сти воспользоваться услугами профессионалов. Для них удобней было бы заполнять иски в интерактивных формах, что облегчило бы их до- ступ в суд за защитой своих прав.

Еще одна технология, применение которой в судопроизводстве и вообще в юриспруденции часто обсуждается – это искусственный ин- теллект. Применение искусственного интеллекта в судопроизводстве может повысить открытость и непредвзятость. Как правило, речь пока идет о так называемом слабом искусственном интеллекте – для модели- рования будущего решения, построения какой-нибудь оценочной шка- лы, оказания экспертной поддержки и помощи в принятии решений. Но даже эти системы должны функционировать в условиях прозрачности, быть сертифицированы независимыми экспертами, при условии соблю- дении прав человека и защиты персональных данных106.

Уже сейчас можно использовать машинные методы обучения для связывания различных источников, например, Конституции, законов, судебной практики, создавать чат боты для упрощения доступа к раз- личным источникам, генерировать исковые документы в режиме он- лайн. Все это, конечно, облегчит судебной разбирательство, повысит его открытость. К разработке и внедрению инструментов на основе ис- кусственного интеллекта необходимо привлекать судей, так как именно они будут использовать эти инструменты и анализировать полученные результаты. Но применение искусственного интеллекта вызывает много вопросов и споров как юридического, так и этического характера107.

В заключение следует отметить, что цифровые технологии влияют на развитие современного общества, соответственно и на процесс судо- производства. Их влияние будет со временем еще больше усиливаться. Они, конечно, способствуют доступности, гласности и открытости су- дебного разбирательства, но только для тех, у кого есть соответствую- щие знания, техника, программное обеспечение и связь. Проблема циф- рового неравенства стоит очень остро. Кроме того, не все цифровые

106 EUROPEAN COMMISSION FOR THE EFFICIENCY OF JUSTICE (CEPEJ) European eth-

ical Charter on the use of Artificial Intelligence in judicial systems and their environment Adopt- ed at the 31st plenary meeting of the CEPEJ (Strasbourg, 3-4 December 2018). — URL: https://rm.coe.int/ethical-charter-en-for-publication-4-december-2018/16808f699c.

107 Брянцев И.И., Брянцева О.В. Правовые и технологические аспекты «национальных» черт искусственного интеллекта // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России : монография : в 4 т. Т. 3 / отв. ред. С. Д. Могилевский, Ю. Г. Лескова, С. А. Карелина,В. Д. Рузанова, О. В. Шмалий, О. А. Золотова, О. В. Сушкова. — Москва: Проспект, — 2020. — C. 88-95.

технологии нормативно урегулированы, многие технологические нова- ции, уже используемые, ждут своего законодательного закрепления, например, применение систем видео-конференц-связи и веб- конференций.
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 **СЕКЦИЯ 2.**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕС- СУАЛЬНОГО ПРАВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**Дорская А.А. Эволюция принципов гражданского процесса в России108**

В статье анализируется развитие отдельных принципов граждан- ского процесса: принципа законности, принципа непрерывности судеб- ного разбирательства, принципа объективной истины, принцип состяза- тельности, принципа сочетания устности и письменности судебного разбирательства. Показана роль доктринальных источников в опреде- лении принципов гражданского процессуального права.

**Ключевые слова:** принципы гражданского процесса, принцип за- конности, принцип непрерывности судебного разбирательства, принцип объективной истины, принцип состязательности, история гражданского процессуального права, доктринальные источники.

# Evolution of the civil process principles in Russia

The article analyses the development of certain principles of civil pro- cess: the principle of legality, the principle of continuity of judicial proceed- ings, the principle of objective truth, the adversarial principle, the principle of combining the oral and written proceedings. The role of doctrinal sources in defining the principles of civil procedural law is shown.

**Key words:** principles of civil process, the principle of legality, the principle of continuity of judicial proceedings, the principle of objective truth, the adversarial principle, the history of civil procedural law, doctrinal sources.

Несмотря на то, что вопрос о принципах права в целом и принци- пов отдельных отраслей права является одним из фундаментальных в юридической науке, единство мнений до сих пор не достигнуто. При

108 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 20-011-00770А «Эффектив- ность правового регулирования и преодоление кризисов в праве: теоретическое и истори- ко-правовое измерения», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследо- ваний.

этом никто не отрицает, что принципы права – это своеобразная несу- щая конструкция, на основе которой строится отрасль права68.

В последнее время в историко-правовой науке приобрёл популяр- ность приём составления периодизаций развития права по отраслям, что значительно расширяет наши представления об основных этапах эво- люции системы права конкретной страны в целом69.

Но есть подобные работы и среди представителей науки граждан- ского процессуального права, в частности, докторская диссертация А.Ф. Воронова, на основании которой была издана монография70 или работы А.П. Томиной71.

В российском гражданском процессуальном праве с древности развивались как организационные, так и функциональные принципы.

Если говорить об организационных принципах, то они прослежи- ваются уже в первых нормативно-правовых источниках. Например, в Псковской судной грамоте закреплялся принцип непрерывности судеб- ного разбирательства: дело должен быть рассматривать тот посадник, который начал его слушать.

Достаточно сложный путь встраивания в российскую правовую систему был у принципа законности. Господство правовых обычаев в области земельных отношений не позволяло закреплять данный прин- цип как основополагающий, поэтому только формирование абсолютной монархии в России при Алексее Михайловиче позволило ввести норму, согласно которой судьям вменялось «судить и расправы делати по гос- удареву указу вправду». Однако вплоть до советского времени этот принцип с трудом пробивал себе дорогу. Как известно, даже во второй половине XIX века крестьянское население России составляло от 82 до 87 % российского населения, жизнедеятельность которого, в основном, регулировалась правовыми обычаями. И даже в пореформенный период нередко были случаи, когда грамотный крестьянин требовал применить к нему статью закона, но судья выносил решение на основании нормы

68 Явич Л.С. Общая теория права. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. С.111.

69 См., напр.: Минникес И.В. История отечественного государства и права: новый подход к преподаванию // Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву. Жидков- ские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции. – М.: Российский универ- ситет дружбы народов; Институт государства и права РАН, 2015. – С. 200-205.

70 Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое. Настоящее, будущее. – М.: Издательский дом «Городец», 2009. – 494 с.

71 Томина А.П. Понятие принципов гражданского процессуального права: историко- правовой аспект // Вопросы российского и международного права. – 2015. – № 8-9. – С.66-81.

обычного права данной местности, поэтому, как справедливо отмечает А.А. Демичев, в дореволюционный период правильнее говорить о принципах гражданского процессуального права, а не о принципах гражданского процессуального законодательства72.

Развитие функциональных принципов гражданского процессуаль- ного права шло более быстрыми темпами. Так, историки права считают, что само название «Русская Правда» свидетельствует о стремлении к справедливости в правосудии, поскольку синонимами «правды» были

«истина», «добродетель», «честность». Таким образом, речь идёт о наличии принципа объективной истины, который, правда, и сегодня вы- зывает серьёзные дискуссии.

Безусловно, что с Русской Правды известен принцип состязатель- ности. Достаточно вспомнить ордалии, которые на Руси могли прово- диться в трёх формах – испытание водой, испытание железом и поеди- нок.

При анализе принципа состязательности в российском граждан- ском процессуальном праве историки права делают вывод, что он отли- чался от классической римской концепции, поскольку даже в период проведения Судебной реформы 1864 г. суд не только не собирал доказа- тельства, но и занимал активную позицию в ходе разбирательства, по- этому существует мнение, что Устав гражданского судопроизводства всё-таки установил смешанную форму состязательного процесса.

Не смогли до конца отказаться от принципа состязательности и большевики. В Гражданском процессуальном кодексе 1923 г., с одной стороны, сохранялись некоторые положения Устава гражданского судо- производства 1864 г., т.к. это был период нэпа, с другой стороны, была закреплена активная роль суда.

В части 1 статьи 50 Гражданского процессуального кодекса 1964 г. принцип состязательности был закреплён, но специалисты считают, что он носил формальный характер.

Достаточно сложно развивалось в российском праве и сочетание принципов устности и письменности судебного разбирательства.

Если с Русской Правды до указа Петра I 1697 г. реализовывался принцип устности судебного разбирательства, причём и в силу негра- мотности большей части населения, и в виду принципиальной позиции законодателя, то с петровской эпохи до Екатерины II принципы устно- сти и письменности судебного разбирательства сочетались. Однако ука-

72 Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального права Российской Федерации: проблемы сущности и классификации // Вестник Саратовского государственного соци- ально-экономического университета. – 2005. – № 10. – С. 130.

зом 1765 г. Екатерина II окончательно закрепила письменное судопро- изводство. Принцип же устности был возвращён только в статье 13 Устава гражданского судопроизводства 1864 г., т.е. в период Судебной реформы.

Особо следует сказать о традиции изучения принципов граждан- ского процессуального права в России.

Настоящая дискуссия по данному вопросу развернулась в 70-е гг. XIX века. Конечно, это было связано с реализацией положений Судеб- ных уставов 1864 г. Принципы гражданского процессуального права выделялись и характеризовались как в учебных изданиях73, так и в спе- циальных научных работах74. Говоря о принципах, дореволюционные исследователи, главным образом, использовали термин «основные начала»75, хотя, к примеру, у А.М. Гольстема было несколько работ по принципу тожества в гражданском процессе76.

Постепенно с историко-правовых позиций в российской юридиче- ской науке сложилось три подхода к принципам гражданского процес- суального права:

1. доктринальный подход. Например, один из классиков совет- ской науки гражданского процессуального права К.С. Юдельсон ещё в 1956 г. отмечал, что принципы гражданского процессуального права от- носятся к области правосознания, а не права77. Этот подход фактически применяется судейским корпусом Российской Федерации;
2. позитивистский подход, согласно которому необходимо нормативное закрепление принципов гражданского процессуального права. Необходимо отметить, что бывшие республики Советского Сою- за на данном этапе разошлись в этом вопросе. Так, в Казахстане, Гру-

73 Гамбаров Ю.С. Гражданский процесс. Лекции экстра-ординарного профессора Москов- ского университета. – М.: Литография Ф.Л. Шмидекке, 1896. – 311 с.; Гольмстем А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – СПб.: Тип. М. Меркушева, 1913. – 411 с.

74 Малинин М.И. Убеждение судьи в гражданском процессе. – Одесса: Тип. Ульриха и Шульце, 1873. – 163 с.; Окольский А. Состязательный процесс в Уставе гражданского су- допроизводства 20.11.1864 г. // Журнал гражданского и уголовного права: Март и апрель.

* 1880. – Кн.2. – С.161-196; Азаревич Д. Правда в гражданском процессе // Журнал граж- данского и уголовного права: Январь. – 1888. – Кн.1. – С.1-25.

75 Нефедьев Е.А. Основные начала гражданского судопроизводства. Речь, произнесённая в торжественном годичном собрании Императорского Казанского Университета 5 ноября 1895 г. – Казань: Типолитогр. Имп. ун-та, 1895. – 50 с.

76 Гольмстем А.Х. Принцип тожества в гражданском процессе. – СПб.: Типография В.С. Балашева, 1886. – 252 с.

77 Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. – М.: Госюриздат, 1956. – С. 31-32.

зии, Азербайджане принципы определены в нормативно-правовых ак- тах, а в Армении, Узбекистане, Кыргызстане;

1. интегративный подход. Уже в 70-е гг. ХХ века В.С. Букина писала, что принципы гражданского процессуального права необходимо рассматривать и как правовое явление, и как правовое понятие, и как элемент правосознания78.

Таким образом, современная ситуация, характеризующаяся отсут- ствием в российском гражданском процессуальном законодательстве определения принципов гражданского права, является традиционной.
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# Фокина М.А.

**Развитие принципа состязательности в гражданском и арбит- ражном процессах, административном судопроизводстве**

Статья посвящена феномену состязательности в судопроизвод- ствах цивилистического типа в России. Автор раскрывает сущность ка- тегории "состязательность", определяет ее место и роль при осуществ- лении правосудия по гражданским и административным делам и эконо- мическим спорам. Принцип состязательности рассматривается в си- стемной связи с иными принципами цивилистического процесса. В частности, в статье исследуется вопрос о целесообразности выделения в качестве самостоятельного принципа – принципа быть выслушанным и быть услышанным.

**Ключевые слова:** состязательность, судопроизводство, принципы гражданского процесса, состязательная форма гражданского процесса, право быть выслушанным и услышанным, доказательство, принцип равноправия сторон.

# Development of the Principle of Competitiveness in Civil and Arbi- tration Processes, Administrative Legal Proceedings

**Abstract.** The article is devoted to a competitiveness phenomenon in civil process of Russia. The author explains the essence of the category "competitiveness", determines its place and a role in civil and administrative justice and economic disputes. The principle of competitiveness is considered

in system communication with other principles of civil process. In particular, in article the question of expediency of allocation as the independent princi- ple – the principle to be listened and to be heard is investigated.

**Keywords:** competitiveness, legal proceedings on civil and administra- tive cases, economic disputes, the principles of civil process, a competitive form of civil process, the right to be listened and heard, the proof, principle of equality of the parties.

Принцип состязательности не является чем-то аксиоматичным, раз и навсегда сформулированным в процессуальном законодательстве и не подлежащим движению и развитию. Он имеет многовековую историю. Принцип состязательности, зародившись в нормах обычного права, пройдя множество модификаций, стал конституционным принципом правосудия. Исторический анализ показал, что степень «чистоты» со- стязательности зависит от государственного устройства, соотношению авторитарного и демократического начал в обществе. В условиях силь- ной авторитарной власти принцип состязательности имеет наибольшее количество ограничений, в условия демократической формы правления

* минимальные. Следует отметить, что даже в те периоды, когда тради- ционно процесс считался следственным, рассмотрение гражданских дел не исключало формальной состязательности спорящих сторон.

В современный период возрождение принципа состязательности принято связывать с ФЗ от 30.11.1995 № 189 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР». В результате реформирования граждан- ского судопроизводства и формирования арбитражного процесса в 1990-х годах сформировался судебный процесс смешанного типа, соче- тающий признаки состязательного и следственного процессов, с преоб- ладанием состязательного начала.

Содержание принципа состязательности и степень его реализации в процессуальных правоотношениях во многом определяется приорите- тами процессуальной политики в тот или иной исторический период. Среди программных документов, закрепивших цели и основные прио- ритеты цивилистической процессуальной политики современной Рос- сии, следует указать Концепцию судебной реформы, утвержденную По- становлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 г. № 1801- 1109; Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы, утвержденную Постановлением Правитель-

109 Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 31.10.1991. – N 44. Ст. 1435.

ства РФ 20.11.2001 № 805110, Федеральную целевую программу «Разви- тие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы», утвержденную по- становлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583111; Федеральную целевую программу «Развития судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденную Постановлением Правительства РФ 27.12.2012 № 1406112.

Программные документы, датируемые 1991-2006 годами, ориен- тированы на развитие демократических принципов правосудия, включая принцип состязательности, реализацию в отечественном процессуаль- ном законодательстве международных стандартов в целях повышения качества правосудия. Федеральная целевая программа «Развитие су- дебной системы России» на 2013-2020 г. среди приоритетов указывает развитие информационных технологий, снижение нагрузки на судей и работников аппаратов судов113.

Следует признать, что информационные технологии способны сделать процесс более эффективным и рациональным, оказать позитив- ное влияние судопроизводство. Тем не менее, решать вопрос об опти- мизации цивилистического процесса в целом только в технической плоскости, а также за счет упрощения процессуальной формы было бы неверно. В современном законодательстве ещё не в полной мере реа- лизованы процессуальные механизмы, свойственные состязательному судопроизводству, которые могли бы внести свой вклад в создание оп- тимальной модели процесса и способствовать снижению нагрузки на суды. В связи с этим не исчерпал своей актуальности вопрос о содержа- нии принципа состязательности, особенно в контексте соотношения с иными процессуальными принципами.

С точки зрения принципа состязательности представляет вопрос о

«праве быть выслушанным и быть услышанным», который традиционно рассматривался как составляющая принципа состязательности и назы- вался: «Да будет выслушана другая сторона». В рамках настоящей ра- боты хотелось бы еще раз обратиться к проблеме правовой природы права быть выслушанным и быть услышанным, ответив на вопрос о возможности/невозможности существования его в качестве самостоя- тельного принципа.

Диапазон мнений по данному вопросу весьма широк.

110 Собрание законодательства РФ. – 2001. – N 49. Ст. 4623.

111 Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 41. Ст. 4248.

112 Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 1. Ст. 13.

113 Собрание законодательства РФ. – 2010. – N 19. Ст. 2357

1. *Право быть выслушанным и быть услышанным – самостоя- тельный принцип судопроизводства*114. Нельзя не отметить, что суще- ственное влияние на понимание «права быть выслушанным» оказали законодательство, доктрина и судебная практика европейских госу- дарств. В частности, в Германии данное положение рассматривается в качестве конституционного принципа. В соответствии со ст. 103 абз.1 Основного Закона ФРГ каждый имеет право быть выслушанным в суде. Суд не может вынести решение, не предоставив сторонам возможности высказаться. В немецкой доктрине обращается внимание на то, что пра- во быть выслушанным имеет двойственный характер: с одной стороны - субъективное право граждан в судебном процессе, с другой – объектив- ная процессуальная норма конституционного права115. Содержание дан- ного принципа состоит в том, что для установления обстоятельств дела суд обязан пообщаться со сторонами, выслушать мнение каждой из сто- рон относительно представленных доказательств, используя, в то числе современные информационные технологии116.

Самостоятельность данного принципа не всегда связана с устной формой общения суда со сторонами. В английском гражданском судо- производстве стороны могут высказать по различным вопросам (о дока- зательствах, необходимости проведения экспертизы), отразив достаточ- но полно свою позицию в вопроснике117.

1. *Право быть выслушанным и быть услышанным – составная часть иных принципов.*

В отечественной доктрине высказано мнение о включении права быть выслушанным в качестве составной части принципа «права на суд», в который включаются такие элементы как право: 1) быть выслу- шанным; 2) на основе равноправия сторон; 3) с юридическим предста- вительством; судом, созданным на основе закона; 4) судом, действую- щим беспристрастно, справедливо, независимо в определенной проце- дуре118.

114 См.: Шерстюк В.М. Право быть выслушанным и быть услышанным – принцип граж- данского процессуального права/ Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. – С. 57-63; Шер- стюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. М., 2011. – С. 3.-5.

115 См.: Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., – 2000. – С. 34-35; Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. А.Г. Давтян. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, – 2008. – С. 26.

116 См.: Брановицкий.К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Герма-

нии (сравнительно-правовой анализ). М., – 2010. – С. 24.

117 См.: Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М.: Городец, – 2008. – С.

66-68.

118 Нешатаева Т.Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и россий- ский опыт. М., – 2007. – С.33-34.

Г.Л. Осокина рассматривает право быть выслушанным в качестве предпосылки состязательности, в частности, обязанности суда вынести решение на основе объяснений истца и ответчика, презюмируя равные для обеих сторон процессуальные возможности для реализации состяза- тельных полномочий119.

А.Ф. Афанасьев высказал мнение о том, что право быть выслу- шанным не может выступать «в форме традиционного судопроизвод- ственного функционального начала», является составной частью прин- ципа равноправия сторон и принципа состязательности120. При этом ав- тор обращается к правовой позиции, сформулированной Конституцион- ным Судом РФ в Постановлении от 19 июля 2011 г. № 17-П, состоящей в том, что право на судебную защиту – не только право на обращение в суд, но и право быть выслушанным судом при разрешении спора по су- ществу на основе состязательности и равноправия сторон.

В контексте разработки проблемы оснований отмены судебных решений в гражданском и арбитражных процессах, А.Т. Боннер указал на невозможность существования процессуального равноправия без права быть выслушанным. Суд обязан пообщаться со сторонами, вы- слушать мнение каждой из сторон относительно представленных дока- зательств121. Автор рассматривает право быть выслушанным и быть услышанным в качестве процессуального начала не «непосредственно- го», а лишь «косвенного» закрепления, которое текстуально не сформу- лировано ни в одном из процессуальных кодексов. В результате этого оно не в полной мере реализуется судами, что требует разработки до- полнительных гарантий обеспечивающих реализацию права быть услышанным и быть выслушанным122. Соглашаясь с А.Т. Боннером от- носительно наличия рассматриваемого процессуального начала в зако- нодательстве, нельзя не отметить, что вопрос о степени его самостоя- тельности им не решен.

Рассмотрим данный вопрос с точки зрения правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Многие правовые по-

119 Осокина Г. Н. Гражданский процесс. Общая часть. М., – 2003. – с. 144-145.

120 Афанасьев С.Ф. О праве быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел

// Российская юстиция. – 2012. – № 5. – С. 33-38.

121 Боннер А.Т. Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбит- ражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью// Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 5. – С. 11-31.

122 См.: Боннер А.Т. Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и ар- битражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью. – С. 11-31; Фурсов Д.А. Харламова Н.В. Теория правосудия в кратком трехтомном ном изложении по граж- данским делам. М.: Статут, – 2009. – С. 90-92.

зиции Конституционного суда РФ обусловлены актами толкования ЕСПЧ. Заслуживает внимание мнение А.Ф. Воронова о том, «опреде- ленное «навязывание» прецедентного права как процессуального, так и по материальным вопросам для государства со сложившейся системой верховенства закона представляется нам направлением, малоэффектив- ным для целей судопроизводства»122. Правовые позиции ЕСПЧ, отра- жающие идеи естественного права, не всегда удачно могут быть инкор- порированы в сложившееся законодательство. Следствием такого по- ложения является неоднозначность, а порой и противоречивость право- вых позиций высших судебных органов.

Весьма показательным с точки зрения понимания принципа состя- зательности является правовая позиция Конституционного Суда РФ, за- крепленная в постановлениях от 28 ноября 1996 г № 19-П, от 14 января 2000 г. № 1-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П, определениях от 6 июля 2010 г. № 1086-О-О, 25 октября 2018 г. № 2528-О, в которой раскрывается конституционное содержание принципа состязательности. Принцип со- стязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция суда по разрешению дела отделена от функций спо- рящих перед судом сторон; суд осуществляя функцию правосудия (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), должен обеспечивать справедливое и беспри- страстное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможно- сти для отстаивания своей позиции123. Здесь можно увидеть классиче- ское понимание принципа состязательности: 1) разграничение функций суда и спорящих сторон; 2) справедливое и беспристрастное разреше- ние судом спора; 3) предоставление сторонам равных возможностей для отстаивания своей позиции**.** *Предоставление сторонам равных воз- можностей для отстаивания своей позиции есть не что иное, как пра- во быть выслушанным,* принципиальное существование которого под- держивается большинством известных ученых и практиков. Приведен- ная выше правовая позиция Конституционного Суда РФ позволяет рас- сматривать право быть выслушанным как одно из состязательных пра- вомочий спорящих сторон, которому корреспондирует обязанность суда их выслушать. Более того, состояние современного законодательства о судопроизводстве дает основание для утверждения о более широком

122 Воронов А. Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее». М.: Городец, – 2009. – С. 401.

123 См.: Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 2528-Щ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Тихонова Федора Ивановича на нарушение его консти- туционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об адми- нистративных правонарушениях».// Документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

понимании права быть выслушанным и быть услышанным, а именно: право быть выслушанным и быть услышанным не только судом, но и противоположной стороной в споре.

Теоретической основой данного утверждения является учение о си- стеме гражданских процессуальных правоотношений. Традиционно (эта традиция имеет весьма давнюю историю) гражданские процессуальные правоотношения рассматривались как исключительно властеотношения, формирующиеся между судом и сторонами, что следовало из чисто пуб- личного характера гражданского процесса124. Следует отметить, что в оте- чественной науке встречались и иные мнения. Ряд авторов высказался в поддержку существования между сторонами процессуальных правоотно- шений125. Немецкая доктрина гражданского процессуального права до- пускает наличие между сторонами гражданских процессуальных правоот- ношений126.

Автор настоящей работы неоднократно отстаивала идею о том, что применительно к правоотношениям, складывающимся в процессе реали- зации лицами, участвующими в деле, состязательных полномочий, могут формироваться правоотношения горизонтального типа (как исключение из общего правила). Реалиями судопроизводства являются соглашения о фактических обстоятельствах дела в арбитражном процессе, где правоот- ношения складываются не только между сторонами и судом, но и между сторонами. Повышению эффективности функционирования механизма доказывания по гражданским делам могло бы служить формирование процессуальных отношений между лицами, участвующими в деле, в ходе раскрытия доказательств, путем установления взаимной обязанности по ознакомлению с имеющимися доказательствами127.

В настоящее время ни один процессуальный кодекс вопрос последо- вательно не решил, хотя нельзя не признать, что определенный шаг впе- ред сделал ГПК РФ. В соответствии с ч.3 ст. 56 ГПК РФ ( в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ), каждое лицо, участвующее в деле, должно рас-

124 См.: Нефедьев Е.А. К учению о сущности гражданского процесса //Избр. тр. – Краснодар,

* 2005. – С. 237-240; Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения // Избр. тр. по гражданскому процессу. — СПб., – 2004. – С. 41—51.

125 См.: Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. — Вильнюс, – 1969. – С. 60-65; Гурвич М.А. Структура и движение гражданского правоотношения // Тр. ВЮЗИ. Т. 38: Вопросы науки советского гражданского процессуального права. — М., – 1975. – С. 20.

126 См.: Аболонин В.О. Теория правоотношений и проблемы злоупотребления процессуаль- ным правом Германии // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 5 (2006 г.). СПб., – 2007. – С. 183.

127 Фокина М.А. Современные тенденции развития системы гражданских процессуальных право- отношений. // Современное право. – 2013. – № 2.

крыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом.

Наиболее детально содержание принципа ‘быть выслушанным и быть услышанным’ было исследовано В.М. Шерстюком. По его мне- нию, данный принцип включает три группы правомочий: 1) право лиц, участвующих в деле, давать объяснения суду, делать заявления и хода- тайства, аргументировать свою позицию по делу в целом и по любому вопросу, возникшему в ходе рассмотрения дела; 2) обязанность суда со- здавать условия для реализации лицами, участвующими в деле, указан- ных выше прав, заслушивать их устные объяснения, заявления, хода- тайства или изучать поданные в письменной форме; 3) проанализиро- вать, соответствуют ли закону и обоснованы ли заявленные требования и доводы, положенные в их основу, и дать на них мотивированный от- вет в решении, постановлении или определении128. Далее автор раскры- вает содержание данного принципа со ссылкой на статьи 35, 152, 177, 181, 183, 187 ГПК РФ, и многие другие).

Представляется, что указанные нормы являются одной из состав- ляющих принципа состязательности. Иное решение вопроса суще- ственно ограничило бы содержание принципа состязательности.

Принцип состязательности определялся по-разному в различные исторические периоды. Устав гражданского судопроизводства ввел состяза- тельную форму процесса для всех гражданских дел. Состязательное начало было одним из важнейших предметов исследования ученых-процессуалистов. Значительное внимание указанной проблеме уделялось в работах К.И. Ма- лышева, Е.В. Васьковского, Е.А. Нефедьева, Т.М. Яблочкова, А.Х. Гольмсте- на, В.А. Рязановского и др. Общим было мнение о том, что судебная реформа привела к становлению состязательного судопроизводства. Однако взгляды на понятие, содержание, границы действия и оценку состязательного начала в гражданском процессе существенно отличались. Состязательность рассмат- ривалась как принцип, форма, способ формирования процессуального мате- риала. Большое внимание уделялось сравнительному анализу «следственно- го» и «состязательного» процесса. Отнесение судопроизводства к тому или другому типу проводилось в зависимости от соотношения деятельности сто- рон и роли суда в формировании фактического материала.

Большинство процессуалистов относили состязательность к принципам (началам) процесса. Так, К.И. Малышев рассматривал состязательность как

128 Шерстюк В.М. Право быть выслушанным и быть услышанным // Шерстюк В..М. Из- бранные труды. М.: Городец, – 2017. – С. 638.

принцип, в соответствии с которым «разные действия суда в процессе зависят от требований сторон, от их инициативы, и спорные отношения сторон об- суждаются по тем только фактам, которые сообщены суду тяжущимися»129. Состязательное начало он выводил из существа гражданских прав. Относя их к частной сфере лица, он логически выводил свободу владельца в распоряже- нии ими. «Внутреннее развитие каждой сферы есть дело частных лиц, в ней заинтересованных». В связи с этим судебная власть «не призвана вмешивать- ся в эти частные дела ex officio: непрошеное вмешательство могло бы только окончательно расстроить отношения сторон и возбудить процесс там, где де- ло скорее уладилось без суда, без огласки и судебных издержек... Судебная власть не должна вмешиваться ex officio за ту завесу домашних и хозяйствен- ных отношений, которую не хотят поднять сами тяжущиеся». Назначение су- да в состязательном процессе К.И. Малышев видел в правильном разрешении спора по тем данным, которые ему сообщают тяжущиеся. Суд – нейтральный субъект процесса130.

Е.В. Васьковским состязательность рассматривалась в двух аспектах: как принцип (начало) процесса и как форма судопроизводства. В первом слу- чае под состязательностью понимался способ формирования процессуального материала и собирания доказательств, состоящий в том, что подготовка фак- тического материала производится сторонами, а суд дает ему оценку, прини- мая во внимание то, что доставлено сторонами и в том виде как доставлено». Смысл принципа состязательности он видел в ответственности сторон за фак- тический материал процесса131.

В процессуальной доктрине советского периода нередко обраща- лись к вопросу о содержании принципа состязательности132. Не ставя цели проанализировать все аспекты дискуссии по данному вопросу, приведу мнение В. Ф. Тараненко, которое, на наш взгляд, сохраняет ак- туальность и в современный период. Он полагал, что содержание со- стязательности следует раскрывать через следующие процессуальные действия: представление доказательств; заслушивание противной сто- роны по поводу заявленного ходатайства; участие сторон во всех про- цессуальных действиях, совершаемых судом; высказывание стороной мнения по любому поводу, имеющему значение для правильного раз-

129 Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: В 3 т. - СПб., – 1874. – Т.1. – С. 351.

130 Там же. – С. 352.

131 Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: В 3 т. М. – 1913. – Т. 1. – С. 378 -379.

132 См., например: Тараненко В.Ф. Принцип состязательности в советском гражданском процессе. Автореф. дис…канд. юрид. наук. М., 1954, Воронов А.Ф. Принципы граждан- ского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, – 2009. – С. 282-416; Жуйков В.М. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция.

– 2003. – № 6; и другие.

решения спора; активное и инициативное участие прокурора. Состяза- тельность есть порядок разбирательства гражданских дел, при котором каждая сторона отстаивает свои права, пользуясь доказательствами по делу, обосновывает факты, имеющие значение для правильного рас- смотрения гражданского правового спора. Стороны в состязательном процессе не распоряжаются доказательствами, а предоставляют их, ис- следуя вместе с судом собранный доказательственный материал. При этом они добросовестно пользуются всеми процессуальными правами, предоставленными в условиях состязательности133.

Таким образом, относимые к содержанию принципа быть выслу- шанным или услышанным права лиц, участвующих в деле, заявлять хо- датайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объясне- ния суду в устной или письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения вопросам; возражать относи- тельно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; заявлять ходатайства в предварительном судебном заседании; давать пояснения о представленных ими доказательствах, истребованных судом по их хода- тайству; задавать вопросы вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям; участвовать в судебных прениях134составляют содержание принципа состязательности. Т.В. Сахнова справедливо отмечает, что со- стязаясь в доказывании, стороны также имеют для этого равные воз- можности: каждая из сторон имеет право давать объяснения, представ- лять другие доказательства, оспаривать полноценность представленных противоположной стороной доказательств. Audiatur et altera pars следует выслушать другую сторону) – это правило известно со времен римского права135.

Обязанность суда создавать условия для реализации лицами, участвующими в деле, указанных выше прав, заслушивать их устные объяснения, заявления, ходатайства или изучать поданные в письмен- ной форме отражение роль суда в состязательном судопроизводстве и теоретически обосновывается с точки теории процессуального взаимо- действия (в частности, процессуального сотрудничества)136.

133 См. Тараненко В.Ф. Принцип состязательности в советском гражданском процессе. Ав- тореф. дис. … канд. юрид. наук. М., – 1954. – С. 4, 11, 12.

134 См.: Шерстюк В.М. Шерстюк В.М. право быть выслушанным и быть услышанным // Шерстюк В..М. Избранные труды. М.: Городец, – 2017. – С. 638-639.

135 Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, – 2014. – С.168.

136 См.: подробнее: Фокина М.А. Процессуальное взаимодействие субъектов гражданского судопроизводства // Осуществление правосудия арбитражными (хозяйственными) судами и судами общей юрисдикции в сфере гражданского судопроизводства в России и других

Обязательной составляющей принципа состязательности является разграничение функций суда и спорящих сторон. Анализ законности и обоснованности требований и доводов сторон, разрешение дела по су- ществу, отраженный в судебных постановлениях есть проявление функций суда в состязательном судопроизводстве, к которым наряду с функцией правосудия можно отнести функцию процессуальной помощи и функцию контроля. Сопоставляя следственный и состязательный про- цесс Е.А. Нефедьев отмечал, что процесс будет основан на состязательном начале если «предоставить суду право судить о правоте требований сторон на основе того, что будет предоставлено сторонами»138.

Таким образом, правовые позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ по вопросам права быть выслу- шанным и быть услышанным, безусловно, актуальны с точки зрения доктрины и судебной практики, и должны рассматриваться в контексте развития принципа состязательности. В частности, ЕСПЧ связывает право быть выслушанным с «равновесием интересов» сторон в состяза- тельном судопроизводстве. «Каждой стороне следует предоставлять ра- зумную возможность изложить свою позицию, в том числе и предста- вить доказательства, на условиях, которые не ставят ее в существенно менее выгодное положение по сравнению с другой стороной. … это влечет за собой возникновение дополнительных прав, например права лица приводить доводы и представлять подтверждающие их доказа- тельства, а также право оспаривать доказательства, свидетельствующие не в его пользу»139. В ряде случаев ЕСПЧ не связывает рассматривае- мое право с принципом устности судопроизводства, а ограничивает его реализацию осуществлением сторонами своих состязательных полно- мочий в письменной форме. Возможны разбирательства, в которых уст- ное слушание не требуется, например, если не возникает вопрос досто- верности или отсутствуют оспариваемые вопросы, которые требуют слушания, и суды могут справедливо и разумно разрешить дело на ос- нове доводов сторон и других письменных материалов (см., в частности, Постановление Большой Палаты по делу «Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии» (Vilho Eskelinen and Others v. Finland), жалоба N 63235/00, § 74, ECHR 2007-IV). Европейский Суд уточнил, что отказ в

странах СНГ. Два десятилетия: итоги и перспективы: Материалы международной научно- практической конференции. /под ред. Т.Е. Абовой. М.: Проспект, – 2014. – С. 45-53.

138 См.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., – 1904. – С. 140.

139 Постановление ЕСПЧ от 19.09.2017 «Дело Регнер (Regner) против Чешской Республи- ки» (жалоба № 35289/11) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специ- альный выпуск. 2018. № 4 (6).

проведении устного слушания может быть оправдан лишь в редких слу- чаях (см. Постановление Европейского Суда от 8 февраля 2005 г. по де- лу "Миллер против Швеции" (Miller v. Sweden), жалоба N 55853/00, § 29)140.

Для реализации своих состязательных полномочий лица, участву- ющие в деле, извещаются о месте и времени судебного заседания. Так, Конституционного Суда РФ в Постановлении от 21 апреля 2010 г. № 10- П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, ча- сти второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального ко- декса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алей- никовой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и за- просами Норильского городского суда Красноярского края и Централь- ного районного суда города Читы»141 указал в отношении лиц, привле- ченных к участию в деле, но не извещенных о времени и месте судебно- го заседания, что они объективно лишаются права представить суду первой инстанции свою позицию относительно существа дела, участво- вать в исследовании доказательств, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, лиц, участвующих в деле, и т.д. Для них суд апелляционной инстанции выступает как суд второй инстанции. Апел- ляционному суду должно быть предоставлено право отменить решение мирового судьи, который рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, и направить дело на новое рассмотре- ние142.

Однако, не смотря на общее правило об обязательности извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела и право участвовать в судебном разбирательстве, в процессуальном законода- тельстве были и есть определенные изъятия. Одни из них устранены, другие сохраняют актуальность и в настоящее время. В силу ограничен- ного объема работы остановимся только на двух моментах.

Первый касается расширения состязательных полномочий лиц, в отношении которых решается вопрос о признании их недееспособными. Конституционного Суда РФ в постановлении от 27.02.2009 г. № 4-П

140 Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 "Дело "Владимир Васильев (Vladimir Vasilyev) против Российской Федерации" (жалоба N 28370/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. N 2.

141 Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. Ст. 2357.

142 Собрание законодательства РФ. –2010. – N 19. Ст. 2357

"По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Рос- сийской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Фе- дерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукату- рова и М.А. Яшиной" признал не соответствующими Конституции РФ ряд статей ГПК РФ (ч.1 ст. 284, ч. 5 ст. 37, ч. 1 ст. 52, п. 3 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 284 и п. 2 ч. 1 ст. 379.1) в той мере, в которой позволяет суду при- нимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без предоставления гражданину, если его присутствие в судебном заседа- нии не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих, возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей143. На основании данного постановления были внесены изменения в ГПК РФ144, а также правовая позиция, сформулированная в указанном постановлении была учтена разработчиками КАС РФ (ч. 4 ст. 277). Сложившаяся правовая регламентация коррелирует правовой позиции ЕСПЧ о том, что «в не- уголовных делах отсутствует абсолютное право присутствовать на суде за исключением ограниченной категории дел, в которых личные осо- бенности и образ жизни данного лица прямо связаны с предметом дела или решение затрагивает поведение лица (см., в частности, Решение Ев- ропейского Суда от 2 февраля 2010 г. по делу "Кабве и Чунгу против Соединенного Королевства" (Kabwe and Chungu v. United Kingdom), жа- лобы N 29647/08 и 33269/08)145. Конституционный Суд РФ выработал критерий для дифференцированного регулирования прав лиц, страдаю- щих психическими расстройствами - реальная способности лица осу- ществлять процессуальные действия.

Не смотря на толкование, данное Конституционным Судом РФ, остается не решенным вопрос об участии лиц, участвующих в деле, в рассмотрении жалоб в суде апелляционной инстанции. Ч. 3 ст. 333 ГПК РФ установила, что частная жалоба, представление прокурора рассмат- риваются без извещения лиц, участвующих в деле. Конституционный

143 Собрание законодательства РФ. – 2009. – N 11. Ст. 1367.

144 См.: Федеральный закон от 06.04.2011 № 67-ФЗ «О психиатрической помощи и гаран- тиях прав граждан при её оказании» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. Ст. 2040.

145 Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 "Дело "Владимир Васильев (Vladimir Vasilyev) против Российской Федерации" (жалоба N 28370/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2013. – N 2.

Суд РФ дал толкование ч.3 ст. 333 ГПК РФ, которое, при его примене- нии, позволит сторонам осуществлять свои права по ознакомлению с новым доказательственным материалом и его исследованием. В Поста- новлении Конституционного Суда РФ от 20 октября 2015 г. № 27-П по делу о проверке конституционности части третьей ст. 333 ГПК РФ ука- зывалось, что рассмотрение судом апелляционной инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции в процедуре письменно- го производства в судебном заседании без проведения слушания с уча- стием сторон по делу может осуществляться лишь при условии надле- жащего гарантирования им права на судебную защиту на основе прин- ципа состязательности. Если для проверки законности и обоснованно- сти определения суда первой инстанции, на которое подана частная жа- лоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оце- нить не только доказательства, положенные в основу данного определе- ния, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания146. Данное постановление Конституцион- ного Суда РФ основывается на мнении ЕСПЧ о том, что устное разби- рательство не является обязательной формой **состязательного процес- са** (особенно в вышестоящих инстанциях, где письменные процедуры могут быть более целесообразными), если при этом, исходя из конкрет- ных обстоятельств дела, не затрагиваются вопросы факта или права, адекватное разрешение которых невозможно на основе одних только материалов дела и письменных объяснений сторон (постановления от 23 февраля 1994 года по делу "Фредин (Fredin) против Швеции", от 26 ап- реля 1995 года по делу "Фишер (Fischer) против Австрии" и от 20 мая 2010 года по делу "Ларин против России")147.

Принцип состязательности многогранен. Принцип состязательно- сти, зародившись в нормах обычного права, прошел многовековое раз- витие и, даже став конституционным принципом, дает немало поводов для его обсуждения.

146 В Особом мнении судьи Конституционного суда Г.А. Жилина высказано мнении о несоответствии ч. 3 ст. 333 ГПК РФ Конституции РФ // Вестник Конституционного суда РФ. – 2016. – № 1.

147 Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П "По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Граж- данского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко" //Собрание законода- тельства РФ. – 2012. – N 51. Ст. 7323
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# Абушенко Д.Б.

**Принцип отменимости в цивилистическом процессе: некоторые размышления о теоретической конструкции применительно к су- дебному признанию**

В настоящей статье рассматриваются отдельные вопросы, связан- ные с функционированием принципа отменимости в гражданском и ар- битражном процессах.

**Ключевые слова:** судебное признание; принцип отменимости; от- зы́ в судебного признания.

# The Principle of Revocation in the Civil Process: Some Reflections

**on the Theoretical Construction in Relation to Judicial Recognition Abstract.** This article discusses some issues related to the functioning

of the principle of revocation in civil and arbitration proceedings.

**Keywords:** legal recognition, the principle of cancellability, revocation of judicial recognition

Относительно правовой природы судебного признания в процес- суальной науке отсутствует консенсус: основной спор связан с тем, что же собой содержательно представляет такое признание, – либо это рас- порядительное действие (по общему правилу обязательное для суда), либо же это одно из средств доказывания, информацию из которого суд должен оценить наряду с другими доказательствами по своему внут-

реннему убеждению148. Проблематика возможности отзы́ ва уже пред- ставленного в дело доказательства, видимо, требует отдельного иссле- дования. В рамках же настоящей статьи мы коснемся судебного призна- ния именно как распорядительного действия – интерес представляет яв-

ление т.н. бесповоротности судебного признания.

Вообще говоря, данное явление есть, по сути, лишь частное про- явление принципа отменимости149. Должен ли данный принцип как-то особо проявлять себя именно применительно к судебному признанию или же на это волевое действие распространяются общие подходы, вы- работанные процессуальной наукой?150 К сожалению, отечественное процессуальное законодательство какого-то четкого ответа на этот во- прос не дает151.

А. Загоровский, в свое время анализируя ст. 481 Устава граждан- ского судопроизводства 1864 г., пришел к категоричному выводу:

«Признание бесповоротно: кто признал известное обстоятельство, тот

148 Подробнее см.: Васьковский Е.В. Значение признания в гражданском процессе // Сбор- ник памяти Г.Ф. Шершеневича. М., –1915. – С. 49 – 64; Медведев И.Р. Учение об объяс- нениях сторон в гражданском процессе: научное исследование. СПб.:ООО "Университет- ский издательский консорциум "Юридическая книга", 2009 // СПС «Гарант»; Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел: история во- проса // Арбитражный и гражданский процесс.– 2010.– № 1. – С. 45 – 47.

149 См., например, Васьковский Е.В. Признание сторон в гражданском процессе // Избран- ные работы польского периода. М.: Статут, – 2016.– С. 590, 595 – 599; Юдин А.В. Злоупо-

требление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: Дис д-ра юрид.

наук. С-Петербург, –2009. – С. 349, 350.

150 Под общими подходами мы понимаем невозможность отмены совершенного процессу- ального действия после того, как суд по поводу него принял соответствующий судебный акт. Здесь можно процитировать Е.В. Васьковского, который утверждал, что «отмени- мость должна иметь определенные границы, поскольку иначе стал бы невозможен нор- мальный ход процесса и стали бы возможны нарушения прав противной стороны. На что был бы похож процесс, и в какой ситуации оказалась бы противная сторона, если бы су- дящийся, сделав определенное заявление или высказав какое-то требование, мог назавтра все отменить, потом снова заявить и т.д.? Поэтому отменимость должна быть ограничена тесными рамками. Поскольку любое процессуальное действие направлено к достижению

определенной цели, следовательно, общую границу отменимости должно составлять до- стижение цели, ради которой данное действие было предпринято» (Васьковский Е.В. При- знание сторон в гражданском процессе // Избранные работы польского периода. М.: Ста- тут, – 2016. – С. 590).

151 См. ст. 70 АПК РФ, ч. 2, 3 ст. 68 ГПК РФ.

уступил вытекающее отсюда свое право и взять его обратно не может; разве бы он доказал, что он признал не то, что хотел»152. Отметим при этом, что сама указанная статья предусматривала, что «сторона, учи- нившая признание, может опровергать его в таком только случае, когда признание относилось не к личным ее действиям, и когда она может до- казать, что была введена в заблуждение неведением такого обстоятель- ства, которое открылось лишь впоследствии».

Т.М. Яблочков высказывался более осторожно: «В некоторых слу- чаях несправедливо связывать сторону ее заявлением, когда она поже- лала бы его взять обратно вследствие неожиданного оборота процес- са»153. Далее автор ссылается на пример, приводимый Wittmаасk’ом, по которому «истец рабочий в иске по увечному делу против патрона ука- зывает, что он не был пьян. Это заявление в этот момент ему полезно, ибо оно ему нужно, чтобы отклонить упрек в собственной вине. Позд- нее он настаивает на том, что он был пьян, для того чтобы обосновать и вину патрона, не имевшего права ставить его в этом виде на опасную работу»154.

Н.Б. Зейдер, анализируя в начале прошлого века иностранное до- казательство, указывал, что «лишь австрийский устав, наиболее «ради- кальный» из всех действующих в Западной Европе процессуальных за- конодательств, хотя и считает, что признание устраняет представление каких-либо иных доказательств, в то же время допускает последующий отказ от признания. И если некоторые законодательные системы, как мы видели, и упоминают о несоответствии признания действительно- сти, то ему придается значение лишь основания для стороны отказаться от сделанного признания, но отнюдь не значение самостоятельного мо- мента, дающего суду право не принять сделанное признание: раз при- знание имеется, суд им связан, он должен положить его в основу своего решения»155.

В сравнительном плане обратим внимание на специфическое ре- шение вопроса о бесповоротности судебного признания во французской судебной практике, которая исходит из того, что «признание становится

152 Загоровский А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно- судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях). Одесса: Тип. Штаба Одес. Воен. Округа, Тирас- польская, – № 14, – 1892.– С. 195.

153 Яблочков Т.М. Материальные признаки понятия судебного признания в гражданском процессе // Журнал Министерства юстиции. Петроград, –1915.– № 3.– С. 117.

154 Указ.соч. Там же.

155 Зейдер Н.Б. Юридическая природа признания в гражданском процессе // Вестник со- ветской юстиции. Харьков, 1926.– № 11 (69). – С. 429.

бесповоротным лишь после того, как другая сторона в процессе его ак- цептовала, и что оно может быть до такого акцепта взято обратно»156.

Л.Ж. Морандьер делает важную оговорку о пороке воли: «Судеб- ное признание, в принципе безотзывное с момента, когда оно сделано, может быть, однако, *взято обратно в случае заблуждения* (ч. 4, ст. 1366). Закон прибавляет, что единственным основанием взятия обратно признания является *заблуждение в факте»157.*

Даже этот весьма краткий анализ показывает, что никакого един- ства в доктрине относительно содержательного наполнения беспово- ротности судебного признания нет.

На наш взгляд, базовой посылкой должно выступать то, что воз- можность немотивированного отзы́ ва судебного признания как распо- рядительного действия, во-первых, порождала бы неопределенность, а

во-вторых, стимулировала бы противоречивое процессуальное поведе- ние. Действительно, трудно себе представить, чтобы, скажем, после от- каза истца от иска и прекращения производства по делу он внезапно решил «передумать» и возвратиться в судебную процедуру. Какова бы была тогда ценность подобного распорядительного действия? И суд, и процессуальный оппонент находились бы в состоянии неопределенно- сти. Кроме того, если можно без негативных правовых последствий ме- нять свое процессуальное решение, то обязательно найдутся субъекты, чье поведение будет перманентно противоречивым. Во что тогда пре- вратится судебное производство?

Посмотрим на судебное признание с точки зрения судебной дея- тельности. Например, признанное стороной обстоятельство (к примеру, факт заключения договора) могло увести суд в определенном направле- нии (выявление содержания договора, последствий его неисполнения и т.п.). Если сторона вдруг отказывается от такого признания, то может страдать другой принцип – принцип процессуальной экономии (суд ведь мог уже совершить целый ряд действий, исходя именно из заклю- ченности договора, – допросить свидетелей, назначить экспертизу и т.п.). Понятно, что подобные «игры» с правосудием не должны привет- ствоваться.

Заметим, что в некоторых случаях вследствие отзы́ ва может быть поставлена под сомнение эффективность судебной защиты процессу- ального оппонента. Скажем, оппонент мог сначала, положившись на

156 Кейлин А.Д. Судоустройство и гражданский процесс капиталистических государств: В 2 ч. Ч. 2. Гражданский процесс. М., – 1958. – С. 242.

157 Морандьер Л.Ж. Гражданское право Франции. Т. 1. М., – 1958.– С. 203, 204.

признание, не представлять в судебное дело необходимое доказатель- ство, а впоследствии (уже после отзы́ ва признания) его утратить.

Итак, мы полагаем, что произвольный отзы́ в судебного признания

категорически не допустим. Однако означает ли это, что не может быть

неких специфических случаев, когда сторона, сделавшая признание, все же должна иметь возможность его дезавуировать?

Рамки настоящей статьи не позволяют глубоко погрузиться в ис- следование подобного вопроса. Тем не менее, самоочевидными нам представляются случаи, когда соответствующее заявление сопровожда- лось пороком воли или волеизъявления.

К первой группе мы бы отнесли признания, совершенные под вли- янием насилия, угрозы, обмана или заблуждения. Равным образом по- рок воли имеет и шуточное признание. Вторая группа (пороки волеизъ- явления) включает в себя оговорки, обмолвки, описки, опечатки, ариф- метические и иные подобные ошибки.

Понятно, что бремя доказывания наличия таких пороков должно быть возложено на сторону, заявляющую об отзы́ ве судебного призна- ния. Видимо, имеет также смысл и установить какие-то сжатые сроки

для самого заявления об отзы́ ве (в противном случае сторона может долгое время утаивать информацию о наличии указанных пороков и лишь в самый последний момент внезапно о таковых заявить).

Допустимость отзы́ ва только случаями, когда признание относи- лось не к личным действиям признавшего (ст. 481 Устава гражданского судопроизводства 1864 г.), вызывает сомнения. Получается, что если лицо под угрозой вынуждено было признать перед судом о неких дей- ствиях, совершенных им лично, то впоследствии это уже никак не опро- вергнуть. Это, конечно, откровенно стимулировало бы недобросовест- ных субъектов к совершению противоправных действий.

«Неожиданный оборот процесса», конечно, исключать нельзя. Од- нако изменение тактики защиты, корректировка своего интереса и т.п. – разве все это действительно должно открывать дорогу к действию принципа отменимости применительно к судебному признанию? Со- мневаемся. В то же время вполне возможны случаи, когда определен- ные действия совершает оппонент, и вот именно они заставляют усо- мниться в необходимости ранее сделанного признания. Скажем, ответ- чик мог признать какой-то невыгодный факт, имея в виду возможные негативные последствия удовлетворения предъявленного иска, а уже после принятия признания судом истец изменяет предмет иска. И тогда вполне разумно ставить вопрос о допустимости пролонгации правового эффекта признанного факта применительно уже к совершенно иному

материально-правовому притязанию. Впрочем, этот вопрос явно требу- ет более основательных размышлений.

Видимо, отдельного обсуждения требует также проблематика процессуальных злоупотреблений – понятно, что отзы́ в судебного при- знания может совершаться с явно негодной целью. Простое, линейное

решение, состоящее в категорическом запрете158, полагаем, в некоторых случаях должно быть поставлено под сомнение (например, если речь идет о признании одним из соответчиков факта, который имплицитно влияет и на обоснованность притязания к другому соответчику).
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# Кулапов В.В.

**Опыт правового регулирования электронного правосудия в Канаде159**

В настоящей статье автор проводит исследование правового регу- лирования электронного правосудия в Канаде.

**Ключевые слова:** цивилистическое правосудие; электронное пра- восудие, Канада.

**Experience in the Legal Regulation of E-Justice in Canada Abstract.** A research on the legal regulation of e-justice in Canada is

done by the author in the article.

**Keywords:** civil justice; electronic justice, Canada.

В 2016 г. в канадской провинции Британская Колумбия начал функционировать Трибунал по разрешению гражданских споров (Civil Resolution Tribunal) – «ТРГС»160, который вполне можно рассматривать в качестве одного из передовых примеров реализации электронного правосудия.

Уникальность этого судебного органа, интегрированного в судеб- ную систему провинции Британская Колумбия, заключается в том, что он представляет собой не реформированную, существовавшую ранее, структуру, а нечто принципиально новое. В этом смысле ТРГС успешно решает многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются стороны

159 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 18-29-16111«Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

160 Официальный веб-сайт ТРГС: [https://civilresolutionbc.ca](https://civilresolutionbc.ca/)

традиционного судебного разбирательства (к которым в первую очередь относятся существенные материальные, временные и эмоциональные издержки, связанные с рассмотрением гражданских дел). Средством решения этих проблем стали информационные технологии, использова- ние которых весьма эффективно решает поставленные перед ТРГС за- дачи161.

Трибунал по разрешению гражданских споров рассматривает гражданско-правовые споры, размер исковых требований по которым не превышает 5.000 долларов. Со временем планируется увеличить эту цифру в пять раз.

Все производство предполагает использование компьютерных технологий и состоит из пяти стадий, каждая из которых реализуется с помощью программного обеспечения, размещенного на официальном веб-сайте ТРГС:

1. Первоначальное обращение в ТРГС, в рамках которого заяви- тель предоставляет информацию о своей проблеме и получает рекомен- дации относительно возможных вариантов ее решения;
2. Подача искового заявления в ТРГС;
3. Прямые переговоры истца и ответчика относительно возмож- ности заключения мирового соглашения;
4. Переговоры истца и ответчика с участием профессионального посредника – сотрудника ТРГС;
5. Рассмотрение дела членом Трибунала по разрешению граждан- ских споров, который, не приглашая стороны для непосредственного участия в разбирательстве, на основе представленных ими в электрон- ном виде доказательств (а также сведений, представленных ими с по- мощью телефонной и видеоконференцсвязи) выносит юридически обя- зательное решение.

Удобство описанной процедуры несомненно. Тем не менее, она вызывает некоторую настороженность у многих исследователей, по- скольку предполагает отказ от важнейшего принципа состязательности судебного разбирательства. В ответ на этот довод Верховный Суд Кана- ды замечает, что «далеко не всегда наилучшим средством разрешения спора является наиболее сложная процедура»162.

В любом случае, опыт функционирования ТРГС представляет су- щественный интерес, поскольку он демонстрирует действительно эф-

161 См. подробно об этом: Salter, Shannon. Online Dispute Resolution and Justice System Inte- gration: British Columbia’s Civil Resolution Tribunal. [https://doi.org/10.22329/ wyaj.v34i1.5008](https://doi.org/10.22329/%20wyaj.v34i1.5008) (дата обращения: 24 марта 2020 г.).

162 Там же.

фективное решение проблем, стоящих перед судебной системой любого государства, а очевидных препятствий для его заимствования, в той или иной степени, не существует.
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**Идеологическое содержание принципов гражданского процессуального права**

В статье анализируется взаимосвязь политической идеологии и гражданского процессуального права, в частности его принципов. Автор отмечает, что принципы процесса, понимаемые как стандарты, устанав- ливающие ценностные ориентиры, лежащие в основе процессуальной деятельности, как правило, подчинены доминирующей политической идеологии, ибо последняя призвана артикулировать исходные, базовые ценности общества. Проблема влияния политической идеологии на принципы процессуального права была осмыслена в процессуальной науке лишь посредством выделения двух идеальных типов или моделей процесса: либерального и социального, однако современный процесс указанным моделям уже не соответствует. Какова современная модель процесса с точки зрения артикуляции в ней политической идеологии? Автор полагает, что ее черты только начинают формироваться.

**Ключевые слова:** политическая идеология, принципы граждан- ского процесса, социальная модель процесса, либеральная модель про- цесса.

**Ideological Content of the Principles of Civil Procedural Law Abstract.** The article analyzes the relationship between political ideol-

ogy and civil procedural law, in particular its principles. The author notes that the principles of the process, understood as standards that establish value ori- entations that underlie the procedural activity, as a rule, are subordinated to the dominant political ideology, because the latter is designed to articulate the initial, basic values of society. The problem of the influence of political ide- ology on the principles of procedural law was comprehended in procedural science only by highlighting two ideal types or models of the process: liberal

and social, but the modern process no longer corresponds to these models. What is the modern model of the process from the point of view of articulat- ing political ideology in it? The author believes that its features are just start- ed to form.

**Keywords:** political ideology, principles of civil procedure, social model of the process, liberal model of the process.

Тезис об идеологической обусловленности принципов права не нов для отечественной юриспруденции. Он был популярен в советский период ее развития. Приведем определение принципа гражданского процессуального права, предложенное в Курсе советского гражданского процессуального права: «обусловленные базисом общества, выражен- ные в содержании гражданского процессуального права идейно- политические, нормативно-руководящие основы данной отрасти права, составляющие ее качественные особенности»163.

В настоящее время этот тезис оказался забытым. Однако отказ от дальнейшего его развития вызван, по нашему мнению, именно идеоло- гическими соображениями. Не упоминая об идеологическом содержа- нии принципов, ученые тем самым пытаются преодолеть прежнее их восприятие, которое основывалось на марксистско-ленинской теории государства и права, естественно, социалистической по своей политиче- ской ориентации. Кроме того, свою роль сыграло сложившееся в период Перестройки неправильное и негативное восприятие идеологии как пар- тийных установок, которые должны проводить в жизнь работники юс- тиции.

Нам представляется, что проблема соотношения политической идеологии и права в целом и принципов процессуального права в част- ности, далеко не исчерпана. Многие знаменитые юристы, начиная с tres doctores Болонской школы, занимались идеологическими вопросами государственного управления или разрабатывали иные политические проблемы. В современном мире уже политики говорят на языке права, используют в своей риторике юридические понятия и концепции164. За- коны, как известно, принимаются в рамках политического процесса, в то же время, право обладает определенной ролей автономности, являет- ся системой, имеющей самостоятельные цели и ценности. К сожалению, вопрос о том, какие идеи процессуального права являются отражением

163 Курс советского гражданского процессуального права. / Под ред. А. А. Мельникова. В 2 т. Т. 1. Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., – 1981. – С. 132.

164 См.: ZamboniM.Lawand Politics: A Dilemma for Contemporary Legal Theory. Berlin, Hei- delberg: Springer. – 2008, – PP.9-12.

политической идеологии, а какие воспроизводят исключительно право- вые цели и ценности, в современной юридической литературе не ста- вился.

Проблема влияния политической идеологии на принципы процес- суального права была осмыслена в процессуальной науке лишь посред- ством выделения двух идеальных типов или моделей процесса: либе- рального и социального165. Их выделение основано на различиях в по- литической идеологии, принятой в определенное время в определенном государстве, и отразившейся на процессуальном праве.

Например, историю развития процессуального права и его прин- ципов в последние два столетия зачастую представляют как историю смены этих двух идеальных моделей.

Так, специфическое сочетание принципов состязательности и дис- позитивности, устности, непосредственности, а также восприятие цели процесса и роли в нем суда, характерные для французского процессу- ального права начала XIX века и воспринятые российским правом в хо- де судебной реформы 1864г. характеризуется как либеральная модель процесса. Процесс здесь представляется свободным состязанием сторон перед судьей, занимающим пассивно-наблюдательную позицию. Он уподобляется дуэли или спортивному состязанию, в котором арбитр лишь следит за правилами игры и констатирует факт победы одной из сторон.

Появление социальной (вполне можно назвать ее и социалистиче- ской) модели процесса связывается с идеями Франца Кляйна, вопло- тившимися в австрийском Zivilprozessordnung 1895 г.

Как известно, автор этого кодекса разделял социалистические идеи своего коллеги А. Менгера, подвергшего критике либеральную модель процесса по причине его непригодности для реализации цели социального (фактического) равенства сторон в процессе. А. Менгер

165 Указанные модели выделяются в современной западной литературе. В российской док- трине традиционно принято разграничивать состязательный и следственный типы процес- са. Отчасти указанные классификации пересекаются, поскольку содержательно основы- ваются на степени активности суда в процессе. Однако вполне уместно говорить о состя- зательной социальной модели процесса (пример – австрийский и немецкий процесс) и следственной социальной модели (советский процесс). Подробнее о либеральной и соци- альной моделях процесса в их историческом развитии см.: European Traditions in Civil Procedure / Ed. By C.H. Van Rhee. Antwerpen-Oxford: Intersentia, –2005; Аболонин В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии. М.: Волтерс Клуверс,

– 2009. – С. 20-29.

защищал идею о том, чтобы судья оказывал помощь неимущему тяжу- щемуся, взял на себя роль представителя интересов последнего166.

Социалистические идеи воплотились, например, в новой интер- претации принципа состязательности. В рамках этой модели суд пере- стает быть пассивным наблюдателем схватки сторон и в целях скорей- шего рассмотрения спора, обнаружения истины и уравнения сторон в их фактических возможностях (не позволить торжествовать богатому над бедным, но только истине над ложью) становится в активное положе- ние.

В России преимущества социалистической модели процесса от- стаивались в дореволюционный период А.А. Красовским, Т.М. Яблоч- ковым и др., а после революции она стала узаконенной реальностью. Более того, австрийская модель была переработана и активность суда в процессе стала гипертрофированной167.

В 1990-е годы в России вновь возобладала либеральная идеология. И смена политической программы не замедлила сказаться на процессу- альном праве. В «Концепции судебной реформы в РСФСР», принятой в 1992г. было зафиксировано желание «коренных изменений» целей гражданского процесса168. «Прекратив играть роль инструмента защиты

«общенародной» собственности и социалистического строя, он должен стать услугой, оказываемой государством сторонам»169.

Однако консервативное научное и судейское сообщество не поз- волило коренным образом изменить модель процесса. Многие нормы, возникшие под влиянием социалистической идеологии, сохранились в действующих ГПК РФ и АПК РФ. И все-таки степень активности суда была снижена, в результате чего принцип объективной истины получил иную интерпретацию (дореволюционную: состязательный процесс лучше приспособлен для выяснения истины, чем следственный), прин- ципы состязательности и диспозитивности также претерпели ряд изме- нений.

166 Аболонин В.О. Указ.соч. – С.24-26. Интересно, что независимо от А. Менгера к похо- жим выводам пришел А. Л. Боровиковский. Ему принадлежит знаменитое изречение:

«Судья, отличай не желающего от не умеющего отстаивать свое право». См.: Боровиков- ский А.Л. Отчет судьи. В III т. Том. III. СПб., – 1894. – С.27.

167 О советском понимании принципов состязательности и диспозитивности см.: Клейн- ман А.Ф. Сталинская конституция и принципы диспозитивности и состязательности в гражданском процессе / Избранные труды. В 2 т. Т.2. Краснодар, – 2009. – С.603-630.

168 Концепция судебной реформы в РСФСР. Утв. Постановлением Верховного совета РСФСР от 24.10.1991г. «О Концепции судебной реформы в РСФСР».

169 Концепция судебной реформы в РСФСР // Система ГАРАНТ:

<http://base.garant.ru/6318369/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#ixzz6XpCcMUUy>

В итоге российский гражданский процесс представляет из себя не- кую переходную модель: от социальной следственной к социальной со- стязательной и возможно, в дальнейшем к либеральной. Уместна ли та- кая модель для арбитражного процесса? Это отдельная проблема, но представляется, что уместна. Хороша ли она в целом? Это зависит от идеологических предпочтений.

Несмотря на упрощенную схематизацию истории развития про- цессуального права, можно отметить, что выделение идеальных моде- лей процесса (либеральной и социальной) позволяет проследить взаи- мосвязь политической идеологии и принципов процесса.

Причины существования этой взаимосвязи можно объяснить сле- дующим образом. Если понимать под принципами права не общие нор- мы, закрепляющие конкретные правила деятельности (что и как следу- ет делать), а скорее стандарты, устанавливающие ценностные ориенти- ры, лежащие в основе этой деятельности, то окажется, что они подчине- ны доминирующей политической идеологии, ибо последняя призвана артикулировать исходные, базовые ценности общества. Доминирующие ценности, артикулированные разделяемой обществом идеологией, во- площаются не только в принимаемых политиками законах, но и в пра- восознании юристов: судей, ученых и др. В итоге мы видим как законо- дательное закрепление определенных стандартов процессуального пра- ва, так и их доктринальную проработку. Исторические факты лишь под- тверждают этот вывод.

Использование идеальных моделей процесса с целью реконструк- ции истории развития процессуального права приводит нас к следую- щим вопросам. К какой модели процесса можно отнести современное российское процессуальное право? Отличаются ли эти модели в трех видах цивилистического процесса? И каково желательное положение дел?

На все эти вопросы, как нам представляется, можно последова- тельно ответить, только выяснив, какая политическая идеология лежит в основе современной модели процесса. Однако эта задача оказывается трудноразрешимой.

Первая проблема связана с тем, что контуры доминирующей в нашей стране политической идеологии не совсем ясны. Вторая связана с общим фоном западной культуры второй половины XX в.: ситуацией

недоверия к политическим идеологиям, распространением идей пост- модернизма170.

Реформы гражданского и арбитражного процессуального права последнего десятилетия, в особенности реформа 2019г., выявили тен- денцию к упрощению судопроизводства, отказу от ряда процессуальных гарантий рассмотрения дела, а значит и некоторых принципов процесса (например, принципа устности). Можно признать, что указанная тен- денция – явление общеевропейское171.

Желание реформировать процессуальное право на основе идей эффективности и пропорциональности можно объяснить по-разному. Например, попыткой избежать обвинений в политической идеологиза- ции судебного процесса и желанием «укрыться» за традиционным для бюрократии тезисом о техническом совершенстве, профессионализме. Иной вариант: «теория заговора», желание политических элит отказать- ся от «священного долга правосудия» и распределять ресурсы на другие цели172.

Представляется, что современные реформы процессуального пра- ва, а, следовательно, и выстраивание новой модели процесса, в опреде- ленной степени основаны на идеях движения под названием «право и экономика». Последнее можно мыслить как самостоятельный тип пра- вопонимания или как юридическую теорию. Однако в литературе со- вершенно верно отмечается, что право и экономика не позиционирует право в качестве какой-либо самостоятельной ценности (отрицает нали- чие у него сущности), а превращает его в проводника ценностей эконо- мических173. Право становится придатком экономики и поглощается идеологией утилитаризма. Ценности эффективности и повышения об- щественного благосостояния, превращенные в «священную корову» со- временными западными политиками и юристами, оплодотворяют и процессуальное право.

Подводя итог нашему размышлению, отметим, что ни приватиза- ция правосудия, ни повышение его эффективности не являются само- стоятельными целями, скорее это инструменты определенной идеоло- гии. Что это за идеология? Утилитаризм, либерализм определенного толка или нечто иное, сказать с определенностью сложно. Для этого

170 Недоверие к разуму, скептицизм, субъективизм, «развенчание» нарративов, в особен- ности, идеологий – признаки этого мировоззрения.

171 См., например: Public and Private Justice. Dispute Resolution in Modern Societies / Ed. by

A. Uzelac, C.H. Van Rhee. Antwerpen-Oxford: Intersentia, – 2007.

172 См.: Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия. М.: Проспект, – 2019.

173 Zamboni M. Op. cit. – PP. 57-61.

нужно детально погрузиться в дискуссии в сфере политологии. Может ли прояснение этого вопроса быть полезным для науки гражданского процесса? Мы думаем, что может, поскольку четкое представление о той совокупности взглядов на развитие общества, которая воплощается в такой идеологии, позволит понять суть реформ, содержание новых или новую интерпретацию старых стандартов (принципов) процессу- ального права. Какой будет модель гражданского процесса, воплощаю- щая ценности эффективности, повышения общественного благосостоя- ния, основанная на теории права и экономики, покажет время.
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# Нохрин Д.Г. Принцип доступности правосудия в свете современной прак-

**тики конституционного нормоконтроля**

Настоящая статья кратко освещает логико-нормативную структу- ру принципа доступности правосудия, отмечая в ней следующую триа- ду: "ядро"- ведущая идея, находящая закрепление в части 1 статьи 46

Конституции Российской Федерации; гарантии, выборочно касаясь ко- торых, рассмотрены вопросы представительства и достаточности меха- низмов пересмотра неправосудных судебных решений; пределы - од- ним из которых выступает срок обращения за судебной защитой.

Каждый из элементов этой триады имеет меняющееся наполнение, динамика этих изменений связана с естественным развитием права, че- му не мало служат решения Конституционного Суда Российской Феде- рации.

**Ключевые слова:** принцип доступности правосудия; гарантии прав; пределы осуществления прав; судебное представительство; пере- смотр судебных постановлений, процессуальные сроки; принцип тем- поральности; принцип правовой определенности.

# The Principle of Accessibility of Justice in the Light of Recent Practice of the Constitutional Court of Russia

**Abstract.** This article briefly illuminates the logical and normative structure of the principle of accessibility of justice, noting in it the following triad: "core" - the leading idea, which is enshrined in the Article 46 (part 1) of the Constitution of the Russian Federation; guarantees, selectively concern- ing which, the issues of representation and adequacy of mechanisms for re- viewing unjust judgments are considered; limits - one of which is the term for applying for judicial protection.

Each element of this triad has a changing content; the dynamics of these changes are associated with the natural development of law and are shaped (at least in part) by the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

**Keywords:** the principle of accessibility of justice; guarantees of rights; limits of exercise of rights; legal representation; revision of court deci- sions, procedural terms; the principle of temporality; the principle of legal certainty.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными за- коном (статья 45, часть 2). Одним из таких способов является судебная защита, которая согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантируется каждому, должна быть реальной и эффектив- ной и включает в себя в качестве своего элемента право на доступ к су- ду.

Право на доступ к суду подразумевает возможность возбудить производство в суде, так и возможность беспрепятственно довести до

суда свою позицию по делу, и составляет краеугольный элемент более широкого принципа «доступности правосудия», который предполагает наличие гарантий получения эффективной судебной защиты в резуль- тате рассмотрения дела и реального восстановления нарушенных прав. Принципу доступности правосудия уделено достаточно много внимания в процессуальной литературе: в качестве одной из наиболее глубоких работ, посвященных доступности правосудия можно отметить одно- именную монографию И.А. Приходько174, объемлющую большой теоре- тический и эмпирический материал. Настоящая же статья, не претенду- ющая на всеохватность, посвящена преимущественно вопросу логиче- ской и нормативной структуры данного принципа и его содержательно- го наполнения в свете отдельных свежих решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В правовой науке устоялось понимание принципа не просто как правовой идеи, своего рода маяка, направляющего нормотворческую и правоприменительную деятельность в той или иной отрасли права, но как сложной институционально-оформленной правовой сущности. Нормативная институционализация принципа означает, что в своей формализованной части любой правовой принцип будет представлять из себя сложную систему правовых норм; иначе говоря, всякий принцип гражданского процесса, будь то состязательность или диспозитивность формализуется не просто в какой-либо отдельной, изолированной нор- ме-принципе, или даже в некоторых совокупностях норм различной ин- ституциональной принадлежности, но в целостных нормативно- правовых комплексах, обладающих определенной структурой. Так, процессуальный принцип состязательности формализуется в целой подотрасли процессуального права – доказательственном праве; прин- цип диспозитивности – в сложной совокупности взаимосвязанных норм, регламентирующих распорядительные действия сторон и иные их про- цессуальные действия, способные оказывать влияние на развитие си- стемы гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с разрешением конкретного спора.

Так и принцип доступности правосудия, являющийся предметом настоящей статьи, проявляет себя в нормах о судебной компетенции, о судебных расходах, о праве на обращение в суд, о представительстве, нормах, регламентирующих процедуры пересмотра. Факторами, влия- ющими на реализацию данного принципа, являются четкость и понят-

174 Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: ос- новные проблемы. СПб. Издательство юридического факультета С.-Петербургского госу- дарственного университета. – 2005. (Представлена в СПС «Консультант-Плюс»).

ность процедур судебной защиты, сроки рассмотрения дела, территори- альная доступность суда, отсутствие экономических препятствий к по- лучению судебной защиты и т.п.

В то же время, несмотря на системную сложность, центральной частью всякого правового принципа служит конкретная направляющая идея – ценность, которую обрамляющие ее нормы обслуживают. Эта ценность – «голова» принципа – чаще всего в том или ином виде нахо- дит отражение в Основном законе страны. В отношении принципа до- ступности правосудия такой «головой» выступает упомянутое выше по- ложение статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации о том, что судебная защита гарантирована и гарантирована каждому.

Как ценность, центральная идея всякого правового принципа обеспечивается необходимыми гарантиями ее реализации. Это те «про- дуктивные» правовые средства, которые делают возможной воплоще- ние такой правовой идеи в правоприменительной практике и которые находят закрепление собственно в отраслевом законодательстве. При- менительно к принципу доступности правосудия, такими гарантиями выступают процессуальные механизмы восстановления пропущенных сроков, обжалования определений суда, препятствующих возникнове- нию гражданского процесса и его движению, разрешения судом вопро- сов о судебных расходах и т.д.

2020 год был для Конституционного Суда Российской Федерации достаточно плодотворным, в том числе в плоскости упрочнения отдель- ных гарантий принципа доступности правосудия.

Не будет преувеличением сказать, что одним из определяющих факторов, от степени проявленности которого зависит, удовлетворяет ли судебная процедура принципу доступности, является фактор, заклю- чающийся в том, насколько широко и в равной степени предоставлены сторонам возможности довести посредством состязательных процедур до суда свою позицию по делу (как этот фактор однажды обозначил Конституционный Суд Российской Федерации – равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою правовую позицию отно- сительно всех аспектов дела до сведения суда)175. Важнейшую роль в обеспечении этого элемента доступности правосудия играет судебное представительство, в особенности для организаций, которые в отличие от граждан по своей правовой природе лишены возможности непосред- ственно участвовать в судопроизводстве. Европейский Суд по правам

175 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года

№ 17-П

человека отмечал, что статья 6 Конвенции включает в свой норматив- ный объем право на эффективное представительство лица в суде и воз- можность пользоваться равенством сторон176.

И здесь нельзя не упомянуть Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года № 37-П, принятое по делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 АПК Российской Федерации в связи с жалобой об- щества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина, основанием для рассмотрения которого стало введенное Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ правило о том, что представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридиче- ской специальности.

В этом Постановлении Конституционный Суд Российской Феде- рации, развивая правовые позиции, ранее выраженные им в Постанов- лении от 16 июля 2004 года № 15-П, пришел к выводу, что перечислен- ные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде- рации не предполагают ограничения права организации поручать веде- ние дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанно- му с ней лицу, в частности ее учредителю (участнику) или работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, однако, обладающему, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разре- шению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (статья 60 дан- ного Кодекса), при условии что интересы этой организации по соответ- ствующему делу в арбитражном суде одновременно представляют так- же адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, име- ющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юри- дической специальности.

Опуская детали длительной – хотя и не вполне продуктивной – дискуссии о необходимости профессионального представительства в процессе177, которую, надеюсь, несколько оживит названное Постанов-

176 Постановление ЕСПЧ от 20 мая 2010 года по делу «Ларин (Larin) против Российской Федерации» (жалоба № 15034/02).

177 Кондратенко Н.А., Широкова М.В. О проблеме реализации института профессиональ- ного представительства в арбитражном процессе // Вестник Арбитражного суда Москов- ской области. – 2018. – № 1; Прокудина Л.А. Профессионализация арбитражного процесса

ление, отметим, что при рассмотрении данного дела Конституционный Суд Российской Федерации учитывал и конституционно-правовую зна- чимость принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процесса, конкурентного в силу самой частно-правовой природы под- лежащих разрешению в данном виде судопроизводства споров, что предполагает значительную свободу усмотрения участников при выборе того, как им осуществлять и защищать свои права;178 учитывал и сло- жившуюся задолго до введения Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ соответствующего ограничения на представитель- ство практику наделения полномочиями представителей "связанных" с организацией лиц (которые в силу корпоративного ли участия, наличия имущественных отношений, либо даже просто, будучи работниками, - в силу выполняемой ими трудовой функции - могут оказывать влияние на деятельность юридического лица), в случае, когда данное юридическое лицо, участвующее в деле, заинтересовано в представлении суду их объяснений, с учетом наличия у данных лиц знаний об отдельных ас- пектах спорных отношений.

В действительности иной процессуальный статус предложить та- ким лицам сложно: затруднительно использование их в качестве свиде- телей или специалистов с учетом наличия у них заинтересованности в исходе дела в виду связи с участвующей в деле организацией; не может состояться, с учетом особенностей статуса, и их привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц, за исключением случаев, когда судебный акт непосредственным образом влияет на их права или обязанности по

(вопросы представительства) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 3. – С. 34-39; Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 17-22; Борисова Е.А. Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 1. – С. 25-48; Румак В. Так называемая оптимизация — это путь в никуда [Интервью с В.М. Жуйковым] // Закон. – 2018. – № 1. – С. 6-17; Терехова Л.А. Некоторые аспекты доступно- сти правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 10. – С. 12-17; Ту- манова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 3; Меньшиков А.А. Образовательный ценз судебных представителей, включая представителей по налоговым спорам. // Вестник арбитражной практики. – 2019. – № 4. – С. 72-76; Дивин И.М. Взгляд на профессиональ- ное судебное представительство сквозь призму процессуального законодательства // Рос- сийская юстиция. – 2018. – № 3. – С. 22-24; Козлова Е.Б. Современные законодательные инициативы в сфере профессионального представительства в гражданском процессе в свете принципа беспрепятственного доступа к правосудию // Законы России: опыт, ана- лиз, практика. – 2018. – № 8. – С. 24-30.

178 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 го- да № 4-П

отношению к одной из сторон спора. В связи с наличием данной про- блемы, в литературе высказывалось предложение о необходимости уточнить требования к судебным представителям, указав, что лицо, участвующее в деле, вправе иметь несколько представителей, при этом хотя бы один из них должен иметь высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности179. Эти ожидания части юридической общественности и были реализованы Конституци- онным Судом России.

Другой гарантией доступности правосудия, усилению которой по- способствовал в 2020 году Конституционный Суд Российской Федера- ции, является предоставление лицам, участвующим в деле, необходи- мых возможностей для пересмотра ошибочного судебного акта. Здесь хотелось бы отметить Постановление Конституционного Суда Россий- ской Федерации от 26 июня 2020 года № 30-П по делу о проверке кон- ституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального консти- туционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Рос- сийской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона

«Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан Одно- дворцевых.

Данное Постановление было обусловлено проблемой отсутствия механизма пересмотра находящихся в стадии исполнения судебных по- становлений, основанных на актах признанных не соответствующими Конституции, по заявлениям лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, при том, что исполнение таких судебных постанов- лений означает фактически "переживание" актом, признанным некон- ституционным, момента своей "юридической смерти" вопреки требова- ниям статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конститу- ционном Суде Российской Федерации» - поскольку решение, основан- ное на неконституционном акте продолжает исполняться, а такой акт, соответственно, действовать - и, кроме того, способно повлечь умале- ние наиболее "чувствительных" конституционных прав вышеуказанных лиц, в частности, права на жилище.

179 Сапожников С.А., Бармина О.Н. Представительство и судебные издержки третьих лиц: анализ ближайших изменений арбитражного и гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 6. – С.14-20 // СПС «Консультант-Плюс»; аналогичная позиция высказывалась в перечисленных по сноске выше статьях Е.А. Борисовой, Л.А. Тереховой, Л.В. Тумановой, А.А. Меньшикова, И.М. Дивина, Е.Б. Козловой и в упомяну- том интервью В.М. Жуйкова.

В этом Постановлении Конституционный Суд Российской Феде- рации поручил федеральному законодателю установить соответствую- щий механизм пересмотра, а также дал ряд разъяснений судам, по смыслу которых подлежащий применению − при рассмотрении судом на основании статей 439 и 440 ГПК Российской Федерации заявления взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства − пункт 4 части 1 статьи 43 Федерально- го закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предполагает обязанность суда прекратить ис- полнительное производство в случае, если суд придет к выводу о не- возможности исполнения судебного решения в связи с вынесением по- становления Конституционного Суда Российской Федерации. Данный вывод, содержащийся в определении суда о прекращении исполнитель- ного производства, надлежит рассматривать как основание для пере- смотра судебных актов, на основании которых был выдан тот исполни- тельный документ, производство по исполнению которого прекращает- ся.

Итак, выше мы отметили наличие в логико-нормативной структу- ре принципа доступности правосудия конституционного ядра - положе- ния части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, а также ря- да обслуживающих это ядро правовых институтов-гарантий, и просле- дили динамическое развитие двух из таких гарантийных институтов (представительства и пересмотра) через призму двух "свежих" решений Конституционного Суда Российской Федерации. Однако в логической структуре (а соответственно и в нормативном отражении этой структу- ры) всякого правового принципа следует выделять кроме "ядра" и "про- фицитной" части, т.е. гарантий реализации принципа, также и его "де- фицитную" часть, или пределы осуществления.

Актуализируя идею "правовых пределов", справедливо отмечает В.Д. Зорькин: «Конституционные ценности образуют системное един- ство и находятся в определенном иерархическом соподчинении. Важ- нейшей задачей при реализации Конституции является поддержание ба- ланса и соразмерности конституционно защищаемых ценностей, целей и интересов. При этом недопустимы подмена одной ценности другой или ее умаление за счет другой ценности»180. Равным образом, не только конституционному (хотя в нашем случае речь идет о принципе именно

180 Зорькин В.Д. Аксиологические аспекты Конституции России // «Сравнительное кон- ституционное обозрение». – 2008. – № 4 (СПС «Консультант-Плюс»).

конституционном), но и любому принципу, как нормативной системе, в основе которой лежит ценность, присуща идея баланса, поскольку цен- ности, как таковые, существуют не изолировано, а в некоторой системе взаимодействия и нередко между собой конкурируют181.

Это подводит нас к идее определенных пределов осуществления того или иного правового принципа. И принцип доступности правосу- дия не исключение. Основной конкурирующей ценностью для данного принципа является, конечно, принцип правовой определенности, устой- чивости, стабильности сложившихся отношений. В пользу принципа правовой определенности федеральный законодатель устанавливает ра- зумные и оправданные ограничения на доступ к судам экстраординар- ных инстанций182, устанавливает исчерпывающий перечень новых и вновь открывшихся обстоятельств, наделяет вступившие в законную силу судебные постановления свойством исключительности, устанавли- вает сроки в материальном и процессуальном праве, правила, условия и ограничения их восстановления.

Однако, представляется, что упомянутые нами сроки в материаль- ном и процессуальном праве, обслуживают не только принцип правовой определенности, но - представляя собой самостоятельную правовую ценность - позволяют вести речь о наличии в ряде правовых отраслей полноценного "принципа темпоральности" (своевременности), который представляет собой еще одну гипотетическую оппозицию принципу до- ступности правосудия. В цивилистическом процессе данный принцип, очевидно, существует и формализуется в праве на рассмотрение дела судом в разумный срок и, в целом, в институтах процессуальных, а так- же материально-правовых сроков (например, сроки обращения за су- дебной защитой в трудовом и гражданском - срок исковой давности - праве), и наличии обязанности их соблюдения.

Применительно к вопросу обеспечения баланса между ценностью доступности правосудия и ценностью осуществления судопроизводства в разумный срок и соблюдения процессуальных сроков интересные подходы были выработаны в недавнее время в административном судо- производстве.

181 Бондарь Н.С. Конституционные ценности - категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России)//Актуальные вопросы конституционного пра- восудия. М. – 2011. – С. 10 - 36; В.Д. Зорькин. Цивилизация права и развитие России. М. 2016. С. 133 - 134; В.Д. Зорькин. Право против хаоса. – М. – 2018. – С. 234 - 241.

182 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года

N 2-П, от 17 марта 2010 года № 6-П и др.

В соответствии с частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии ре- ферендума о регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референ- дума, об отказе в такой регистрации, о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избиратель- ным округам, об отказе в этом заверении, может быть подано в суд в те- чение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комисси- ей референдума оспариваемого решения. В практике Верховного Суда Российской Федерации данное законоположение трактуется как позво- ляющее административному истцу, оспаривающему решение избира- тельной комиссии о регистрации кандидата, изменять и дополнять ос- нования административного искового заявления только в пределах де- сятидневного срока на подачу такого заявления, а суду не рассматри- вать дополнительные основания, если они заявлены за пределами дан- ного срока 183.

В основу этого подхода Судебной коллегией по административ- ным делам Верховного Суда Российской Федерации положен тезис о том, что зарегистрированный кандидат, заявляя требования об отмене регистрации своего конкурента, фактически оспаривает право другого кандидата, обладающего таким же объемом прав и обязанностей, при- нять участие в выборах, преследуя цель исключить его из избирательно- го процесса, следовательно, по такой категории административных дел суд первой инстанции разрешает спор между равными субъектами из- бирательных правоотношений, а предписания части 3 статьи 62 КАС Российской Федерации, согласно которым суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспа- ривании решений публичных органов, подлежат применению по названной категории административных дел исключительно в случае оспаривания решений избирательных комиссий, являющихся препят- ствием для реализации пассивного избирательного права (например, об

183 Апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам Вер- ховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2018 года № 72-АПГ18-13, от 20 авгу- ста 2018 года № 72-АПГ18-14, от 21 августа 2018 года № 8-АПГ18-16, от 5 сентября 2018 года № 73-АПГ18-12, от 6 августа 2019 года № 5-АПА19-92, от 12 августа 2019 года № 5- АПА19-105, от 15 августа 2019 года № 5-АПА19-111, от 19 августа 2019 года № 5-АПА19- 116, от 19 августа 2019 года № 5-АПА19-120, от 20 августа 2019 года № 31-АПА19-12, от 22 августа 2019 года № 5-АПА19-119, от 22 августа 2019 года № 5-АПА19-121, от 22 ав- густа 2019 года № 5-АПА19-123, от 2 сентября 2019 года № 58-АПА19-29 и от 2 сентября 2019 года № 11-АПА19-24

отказе в регистрации кандидата), то есть когда спор разрешается между неравными субъектами публичных правоотношений: избирательной комиссией, обладающей публичными полномочиями, и гражданином.

Не оценивая никоим образом этот подход, отмечу, что применение сроков обращения за судебной защитой к тем распорядительным дей- ствиям истца в процессе, которые приводят к изменению "объема" заяв- ленных требований, представляется идеей, требующей осмысления. Возможен ли аналогичный подход в гражданском процессе?

Гражданское процессуальное законодательство непосредственно не устанавливает каких-либо специальных (пресекательных) сроков по- дачи исковых заявлений. Применительно к различным категориям дел такие сроки устанавливаются теми материально-правовыми источника- ми, которые регулируют спорные правоотношения. Так, для граждан- ских отношений сроки для защиты права по иску лица, право которого нарушено (сроки исковой давности) устанавливаются главой 12 ГК Рос- сийской Федерации; сроки обращения в суд за разрешением индивиду- ального трудового спора установлены статьей 392 ТК Российской Фе- дерации и т.п. Таким образом, сроки исковой давности, определяя пери- од времени, в течение которого с момента нарушения субъективного права оно имеет качество «притязания» (т.е. такого свойства, в силу ко- торого право может быть осуществлено принудительно при посредни- честве соответствующих механизмов)184, являются категорией скорее материального права, нежели чем процессуального. Соответственно, нормы материального права по общему правилу и регулируют вопросы начала течения, прекращения, приостановления, перерыва и в целом всю динамику этих сроков.

В силу пункта 1 статьи 204 ГК Российской Федерации срок иско- вой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется его судебная защита. С учетом этого правила измене- ние истцом основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований никак не влияют на течение данного срока, поскольку всегда совершаются в ситуации, когда такой срок в связи с наличием в суде уже возбужденного производства по гражданскому де- лу не течет. Аналогично, по смыслу статей 199, 200 ГК Российской Фе- дерации увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность переста-

184 Гурвич М.А. Право на иск. М. – 1949. – С. 145.

ет течь. Соответствующие разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (пункт 14).

В то же время возможны ситуации, когда реализация истцом своих диспозитивных процессуальных прав по предъявленному иску приобре- тает черты схожести с предъявлением нового иска, что обязывает суд проверить, не истекли ли сроки защиты права к моменту совершения таких действий. Поскольку переход субъективного права в состояние притязания связан с фактом его нарушения, указанная ситуация стано- вится возможной в единственном случае – когда истец после подачи в суд первоначального иска заявляет о новых фактах нарушения его мате- риального субъективного права, увеличивая в связи с этим объем своих требований или заявляя новые. Суд, как представляется, с учетом со- держания статьи 200 ГК Российской Федерации, должен оценить - при наличии, конечно, заявления о том ответчика - истечение срока давно- сти применительно к каждому такому факту.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда судом при- нято заявление об увеличении иска в отношении задолженности по пе- риодическим платежам за периоды, которые при обращении с первона- чальным требованием не заявлялись. В этом случае срок исковой давно- сти по измененным требованиям перестает течь именно с даты заявле- ния таких требований, т.е. с даты увеличения исковых требований, а не с даты предъявления первоначального иска. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заем- ными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каж- дому просроченному платежу. Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным тре- бованиям (статья 207 ГК Российской Федерации). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок ис- ковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь. Соответственно, в случае дополнения исковых требований после приня- тия первоначального иска требованием о взыскании неустойки, суд по заявлению ответчика должен оценить, заявлено ли это конкретное тре- бование в пределах срока исковой давности. Соответствующие разъяс- нения содержатся в упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда.

Еще одним примером распорядительных действий, которые долж- ны быть совершены в пределах срока исковой давности, хотя и в рамках

уже начатого производства по гражданскому делу, является замена по ходатайству истца ненадлежащего ответчика надлежащим. Такое регу- лирование представляется оправданным, ведь лишить надлежащего от- ветчика возможности заявить о пропуске срока исковой давности по мо- тиву того, что иск был предъявлен до его истечения, хотя и против дру- гого лица, было бы не совместимо с принципами состязательности и равноправия сторон. Кроме того, сам материальный закон, связывая начало течения срока исковой давности с днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, предполагает, тем самым, что к моменту обращения с иском в суд данная фигура должна быть истцу известна (пункт 1 статьи 200 ГК Российской Феде- рации).

Таким образом, по общему правилу в гражданском процессе истец вправе изменить предмет или основание иска, увеличить или умень- шить размер исковых требований в любой момент до принятия судеб- ного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в су- де первой инстанции и это не влечет применения к указанным действи- ям сроков исковой давности, за исключением случаев, когда истец заяв- ляет о новых фактах нарушения его субъективного материального пра- ва, предполагающих самостоятельное исчисление сроков давности об- ращения за судебной защитой по каждому такому нарушению.

Эти рассуждения приведены в качестве иллюстрации отдельного аспекта проблемы поиска баланса между принципами темпоральности процесса и доступности правосудия и подчеркивают наличие пределов доступности правосудия применительно к такой деликатной сфере как совершение истцом действий по изменению объема заявленных в суд требований в связи с возможностью применения к ним определенных пресекательных сроков.

Таким образом, в настоящей статье мы кратко коснулись логико- нормативной структуры принципа доступности правосудия, выявив в ней следующую триаду: "ядро"- ведущая идея, имеющая конституцион- ное закрепление; гарантии; пределы. Каждый из элементов этой триады имеет меняющееся наполнение, динамика этих изменений связана с естественным развитием права, чему немало служат решения Конститу- ционного Суда Российской Федерации.
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# Князькин С.И.

**Проблемы правовой определённости и эстоппель в цивилистическом процессе**

В настоящей статье автор проводит исследование проблем право- вой определённости и эстоппеля в цивилистическом процессе.

**Ключевые слова:** цивилистический процесс; правовая опреде- ленность; эстоппель.

**Problems of Legal Certainty and Estoppel in the Civil Process Abstract** In this article, the author studies the problems of legal cer-

tainty and estoppel in the civil process.

**Keywords:** civil process; legal certainty; estoppel.

Проблемы, связанные с применением принципа правовой опреде- лённости в судопроизводстве, предпосылками для её достижения мно- гократно становились предметом различных исследований. Правовая определённость на стадии проверки судебных актов обеспечивается разными средствами. Одним из них является ограничение сторон в до- казывании, а также в мотивированном несогласии с выводами суда как относительно вопросов факта, судебной оценки доказательств, так и от- носительно правовой квалификации спора. Установка Европейского Суда по правам человека и практика отечественных судов дают отрица- тельный ответ на вопрос о том, могут ли мотивированные процессуаль- ные действия сторон при обращении в проверочные судебные инстан- ции, преодолевающие законную силу, влечь изменение или отмену об- жалуемых судебных постановлений. Этот подход поддерживается при- менением судами принципа эстоппель, требующего последовательного и непротиворечивого поведения от сторон, которое в конечном итоге не

приведёт к изменению позиции суда относительно правовой и фактиче- ской сторон спора и пересмотру итогового судебного акта в целом.

Под процессуальным эстоппелем для целей настоящей статьи по- нимается требование последовательности и непротиворечивости пове- дения сторон спора в цивилистическом процессе относительно пред- ставления новых доказательств в проверочные судебные инстанции, за- явления возражений относительно судебной оценки доказательств, пра- вовой квалификации спора.

Представляется, что последовательность процессуального поведе- ния нерационально требовать от сторон по нескольким причинам. Во- первых, у сторон у суда заведомо разный взгляд на одни и те же обстоя- тельства спорного правоотношения и спор в целом. То, что казалось очевидным до принятия судебного акта, не выглядит таковым после ознакомления сторон с мотивировочной частью судебного решения. Это относится и к несвоевременному представлению стороной спора дока- зательств185, обосновывающих предъявленные требования или возраже- ния, или изменение стороной содержания объяснений по фактическим обстоятельствам дела186.

Разный взгляд часто сохраняется у участвующих в деле лиц после вступления судебного акта в законную силу. Это обстоятельство всту- пает в противоречие с одним из критериев последовательного поведе- ния сторон, - необходимостью формирования стороной первоначальной ясной и однозначной правовой позиции по всем аспектам спора187. Даже при её наличии и отражении в материалах дела, протоколе судебного заседания, она естественным образом может меняться как в ходе судеб- ного разбирательства, так и после ознакомления с принятым судебным актом.

Что говорить про стороны, когда даже суд кассационной инстан- ции нередко обладает иным взглядом на предшествующую судебную оценку доказательств, обстоятельств, правильность правовой квалифи- кации спора и применения норм права, чем суды первой и апелляцион- ной инстанции. Иной взгляд нельзя свести к особенностям авторского взгляда на вопросы факта и права предшествующих судебных инстан- ций. Судебная оценка фактов, их правовая квалификация направлены на

185 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 ноября 2018 г. № Ф07-13957/2018 по делу «А56-40228/2014 // СПС "КонсультантПлюс".

186 Володарский Д. Б., Кашкарова И. Н. Процессуальный эстоппель в практике российских судов (эмпирический анализ) // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 5. – С. 61 – 110.

187 Черных И. И. Эстоппель в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, ана- лиз, практика. – 2015. – № 12. – С. 81 - 88.

то, чтобы ответить на вопрос: было ли нарушено право и какими сред- ствами оно должно быть защищено.

Если переоценка судом кассационной инстанции доказательств, основанная на несогласии самого суда или сторон, обратившихся с жа- лобой, служит исправлению существенных ошибок, целям справедливо- го судебного разбирательства и справедливого судебного решения, то лишать любую проверочную судебную инстанцию, пусть даже преодо- левающую законную силу судебного акта, опрометчиво. От суда любо- го уровня требуется выразить мотивированное отношение к судебной оценке доказательств, согласии или несогласии с ней. С учётом этого обстоятельства последовательность поведения не только сторон, но и суда в оценке обстоятельств дела, собранных доказательств всем требо- ваниям служит искусственным препятствием на пути устранения суще- ственных ошибок факта. Неразумно использовать эстоппель в вопросах факта, ограничивая право сторон на мотивированное несогласие с су- дебной оценкой обстоятельств дела, их правовой квалификацией, лю- быми доводами в вопросах права.

Дополнительным аргументом в пользу такого подхода является то, что отечественные суды, применяя принцип эстоппель в судопроизвод- стве, не разделяют пределы осуществления прав как один из критериев добросовестного поведения, и сроки реализации прав188. Цивилистиче- ский процесс предусматривает сроки реализации сторонами процессу- альных прав, по истечении которых их реализация невозможна. В этой связи злоупотребление сторонами процессуальным правом на представ- ление дополнительных доказательств, заявление иных ходатайств в сфере доказывания, а тем более возражения по вопросам права, не заяв- лявшиеся суду первой инстанции, не могут признаваться нарушением принципа эстоппель. Все процессуальные действия совершаются в пре- делах установленных процессуальным законом сроков, включая сроки в судах проверочного уровня. В отношении же возражений по вопросам права эстоппель невозможен, поскольку сторона неизбежно выражает своё несогласие, например, с правовой квалификацией спора и отдель- ных обстоятельств не в суде первой инстанции, а в апелляции или кас- сации, после ознакомления с мотивировочной частью обжалуемого су- дебного постановления.

Такой подход призван способствовать поступательному характеру проверочной судебной деятельности, снятию всех вопросов относи-

188 Малахиров Б. М. Эстоппель и преклюзия в цивилистическом процессе: общее и осо- бенное // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 10. – С. 3 - 7.

тельно фактического и юридического компонентов спора при движении дела по инстанциям, его кристаллизации. Это является естественной предпосылкой для применения принципа правовой определённости. Иными словами, при соблюдении этого условия ссылка судов на право- вую определённость не будет происходить за счёт правосудности обжа- луемых постановлений.

Во-вторых, последовательность именно процессуального поведе- ния сторон определяется степенью ясности всех аспектов спора для участников процесса. Эта ясность не всегда укладывается и часто объ- ективно не может уложиться в очерченные законом временные рамки вступления решения в законную силу. Поэтому требуется пересмотреть само отношение к законной силе, его соответствие современным реали- ям.

В современный период законная сила судебного решения носит условный характер, который предполагает множество исключений для её преодоления. Суд в неотложных случаях для своевременной и эф- фективной защиты права вправе обратить решение к немедленному ис- полнению. Три судебные инстанции в лице двух кассационных и одной надзорной неоднократно преодолевают законную силу в целях исправ- ления судебных ошибок. Поэтому законную силу в отечественном про- цессе сложно рассматривать как линию отсечения, за которой не допус- кается мотивированное и оправданное целью надлежащего правосудия вмешательство проверочной инстанции в спор. Обратный подход при- ведёт к игнорированию любых сигналов сторон о потенциальных нару- шениях и ошибках ссылками на необходимость последовательного и непротиворечивого процессуального поведения участвующих в деле лиц.

Следует напомнить и об иной природе процессуальных правоот- ношений по сравнению с материальными, откуда и возникло требование непротиворечивости и добросовестности поведения, но поведения именно материального. Действительно, в частных, корпоративных, эко- номических отношениях от участников экономического и общеграж- данского оборота ожидается благоразумность, добросовестность, пре- следующая предотвращение убытков от неправомерного поведения сто- рон сделок. Требование добросовестности к поведению участников гражданского оборота допускает злоупотребления правом. В то время, как процессуальные правоотношения носят публичный характер189. Публичный характер, в свою очередь, определяется, в том числе судей-

189 Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., – 2004. – С. 20.

ским руководством процессом, включая монополию суда на определе- ние предмета иска и предмета доказывания. Это заведомо определяет поведение сторон в сфере доказывания, включая его последователь- ность.
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# Алексеева Н.И. Принцип гласности в гражданском судопроизводстве как га-

**рантия эффективности правосудия190**

В статье определяется значение принципа гласности для эффек- тивного функционирования судебной системы и повышения доверия граждан к суду. Автором делается вывод о необходимости преодоления противоречий между закрепленными конституционными и процессу- альными принципами гласности и открытости судопроизводства и пра- воприменительной практикой посредством совершенствования меха- низма их реализации.

**Ключевые слова:** эффективность, отраслевые принципы права, гласность, судебное разбирательство, открытость.

# The Principle of Publicity in Civil Proceedings as a Guarantee of Justice Effectiveness

**Abstract.** The article defines the importance of the principle of publici- ty for the effective functioning of the judicial system and increasing citizens ' confidence in the court. The author concludes that it is necessary to overcome the contradictions between the established constitutional and procedural prin-

190 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 20-011-00770А «Эффектив- ность правового регулирования и преодоление кризисов в праве: теоретическое и истори- ко-правовое измерения», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследо- ваний.

ciples of publicity and openness of legal proceedings and law enforcement practice by improving the mechanism for their implementation.

**Keywords:** efficiency, branch principles of law, the principle of public- ity of judicial proceedings, openness.

Обеспечение принципа гласности и открытости судопроизводства является одним из приоритетных направлений развития судебной си- стемы на современном этапе.

В России впервые принцип гласности судопроизводства был за- креплен в результате Судебной реформы 1864 г. В действующем зако- нодательстве принцип гласности имеет конституционное закрепление в статье 123 Конституции РФ. Свое дальнейшее развитие он получает в федеральных конституционных законах и процессуальном законода- тельстве, предусматривающем случаи проведение закрытых судебных заседаний по делам, содержащим сведения, составляющие государ- ственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка и иным, если это предусмотрено федеральным законом (часть 2 ст. 10 ГПК РФ).

Развитие России на современном этапе как правового государства предполагает наличие для широкой общественности доступа к работе судебных органов. Доверие граждан к суду и правосудию зависит от ре- ализации принципа открытости судопроизводства и доступности граж- дан к информации о деятельности судов.

Важность принципов гласности и открытости для судопроизвод- ства признается всеми исследователями, однако в юридической науке нет единства относительно их содержания.

При определении сущности принципов открытости и гласности некоторые исследователи отождествляют эти принципы, либо рассмат- ривают их как взаимодополняющие элементы, другие разграничивают их, третьи – считают принцип гласности более объемным по своему со- держанию, включая в него не только открытость судебного разбира- тельства всех дел, но и публичность оглашения судебных актов191.

Некоторые исследователи считают, что гласность необходимо рас- сматривать через призму открытости судебного заседания, разделяя

191 См.: Бессонова В. В., Макарова Н. С. Реализация принципа гласности гражданского процесса в условиях обеспечения прозрачности судебной деятельности // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – С. 27.

гласность на судебный процесс и гласность на информацию о деятель- ности суда192 .

С.Н. Макаренко, указывая на самостоятельность каждого из прин- ципов, признает, что между ними существует тесное взаимодействие, характеризующееся единством цели и задач гражданского судопроиз- водства. По мнению ученого, принцип открытости, прежде всего, связан с организацией процесса рассмотрения конкретного дела, в ходе кото- рого обеспечивается возможность присутствия публики и прессы. Ав- тор разграничивает понятия гласности и открытости судопроизводства от понятия информационной открытости в деятельности суда, связан- ной с общественным контролем над качеством оказания публичных услуг населению и с таким его правом, как право на информацию и пра- во на доступ к документам и материалам органов государственной вла- сти и местного управления 193.

Принцип гласности, по мнению некоторых исследователей, явля- ется одним из проявлений конституционного принципа открытого су- дебного разбирательства194

Принцип гласности, относящийся в первую очередь к судебному разбирательству, очень тесно взаимосвязан с другими принципами су- допроизводства: устность, независимость судей, открытость. В свою очередь принцип открытости больше связан с деятельностью суда. По- скольку только в открытом судебном заседании возможно подлинное состязание сторон. Так, в части 1 ст.10 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляется положение об открытости судебного разбира- тельства195.

Открытость судебного разбирательства означает, что любой граж- данин, достигший совершеннолетия, может присутствовать в судебном заседании при рассмотрении конкретного дела. Также в соответствии с этим принципом обеспечивается доступность судебного процесса для лиц, которые не являются участниками процесса.

192 См.: Хуснутдинов Ф.Г. Принцип гласности конституционного судопроизводства // Ак- туальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. – 2019. – № 14.– С. 234.

193 См.: Макаренко С.Н. Соотношение принципов гласности и публичности в гражданском процессе // Актуальные проблемы современной науки в 21 веке. Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. – Махачкала: ООО «Апробация». – 2017. – С. 166-167.

194 См.: Гук В.А. Особенности реализации конституционного принципа открытости судеб- ного разбирательства в гражданском судопроизводстве // Вестник Казанского юридиче- ского института МВД России. – 2015. – № 4 (22). – С. 27

195 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: от 14 ноября 2002 г. №

138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

Реализация принципа гласности связана с освещением журналист- ским сообществом хода процесса судебных заседаний, особенно по де- лам, которые вызывают резонанс в обществе и внимание со стороны СМИ. При этом должны соблюдаться условия ведения фотосъемки и видеосъемки судебного процесса с целью обеспечения безопасности участников процесса и соблюдения порядка в зале судебного заседания.

Таким образом, открытость гражданского судопроизводства тесно взаимосвязана с гласностью, по сути, является ее аспектом, и рассмат- ривается с одной стороны как обеспечение свободного доступа всех же- лающих в зал судебного заседания, а с другой – возможность у более широкого круга лиц получения информации о судебном разбиратель- стве и его результатах.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» открытость и гласность судопроизводства являются гарантией справедливого судебного разби- рательства, средством поддержания доверия общества к суду. Проведе- ние разбирательства в закрытом судебном заседании возможно по осно- ваниям, предусмотренным федеральным законом. При этом необходимо учитывать, что информация о разбирательстве дела в закрытом судеб- ном заседании должна быть общедоступной и наличие в деле сведений, относящихся к **частной жизни** лиц, участвующих в деле, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании196.

В соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации» информация о деятельности судов должна об- народоваться в СМИ, размещаться в сети «Интернет» и т.д. Решения судов публикуются на сайтах судов. В части 5 ст. 15 данного Федераль- ного закона указаны категории дел, которые не подлежат публикации в сети «Интернет». При этом размещение текста судебного решения име- ет свои особенности, связанные в первую очередь с защитой персональ- ных данных197.

196 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г.

№ 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятель- ности судов» // URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8322/>(дата обращения 29.08.2020).

197 Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к ин- формации о деятельности судов Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/>(дата обращения 30.08.2020).

С одной стороны, деперсонификация размещенных судебных ак- тов снижает эффективность реализации принципа гласности, но с дру- гой, обеспечивает защиту персональных данных и право отдельного гражданина на частную жизнь.

Внедрение информационных технологий в судебный процесс поз- воляет сокращать нагрузку на персонал суда, снижать материальные за- траты, ускорять процесс подачи документов посредством электронного правосудия, отслеживать движение дела, а также акты, изданные судом по отношению к этому делу. Все это способствует обеспечению доступ- ности и гласности для всех участников судебного процесса, а также значительно ускоряет судопроизводство, суд становится гласным и про- зрачным.

Несмотря на то, что принцип гласности имеет конституционное и процессуальное закрепление в правоприменительной практике суще- ствуют некоторые проблемы, связанные с его реализацией.

Так, отсутствие систематизации законодательства, регламентиру- ющего правоотношения, связанные с охраной информации, ограничен- ной в обороте, не всегда позитивно влияет на реализацию принципа гласности и открытости судопроизводства и, как следствие, в некоторых случаях, может послужить предпосылкой для нарушения прав граждан и российского законодательства198.

Подводя итог, отметим, что гласность и открытость гражданского судопроизводства являются основополагающими принципами, гаранти- рующими соблюдение законности, а также признаками правового госу- дарства и демократического общества. Они имеют значение не только для общества, являясь гарантией защиты прав и интересов личности, но и для самой судебной системы, повышая эффективность ее деятельно- сти, укрепляя обратную связь между обществом и судебной властью.

Для преодоления противоречий между закрепленными конститу- ционными и процессуальными принципами гласности и открытости су- допроизводства и правоприменительной практикой необходимо совер- шенствовать механизм их реализации в гражданском процессе. Особого внимания в условиях применения информационных технологий в су- дебной системе требует проблема обеспечения информационной без- опасности. Кроме того следует соблюдать баланс между правом отдель- ного гражданина на частную жизнь и правом общества на открытость и доступность информации о деятельности судов.

198 См.: Носенко Л.И. Рассуждения о цифровизации судебной системы и реализации прин- ципа гласности административного производства. // Вестник Омского университета. Се- рия «Право». – 2020. – № 2. –Т. 17. – С. 28.
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**Потапов Ю.А.**

**Судейское усмотрение в гражданском процессе (история, теория, практика)199**

В статье рассматриваются теоретико-правовые и специально- юридические взгляды на такой правовой феномен, как судебное (судей- ское) усмотрение. При его исследовании дается понятие, приводится классификация, раскрываются признаки (свойства), сферы, границы (пределы), особенности и последствия применения.

**Ключевые слова:** закон, судебная система, судья, судейское усмотрение, судопроизводство.

199 Доклад подготовлен в рамках научного проекта № 18-011-01233 «Правовой фактор в динамике социальной травмы: российский опыт», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

**Judicial Discretion in Civil Proceedings (History, Theory, Practice) Abstract.** The article deals with theoretical-legal and special-legal views on such a legal phenomenon as judicial (judicial) discretion. In its study, the concept is given, the classification is given, the features (proper- ties), spheres, boundaries (limits), features and consequences of application

are revealed.

**Keywords:** law, judicial system, judge, judicial discretion, judicial proceedings.

Рассуждая об истоках правосудия, Т.К.-оглы Касумов, отмечает, что, несмотря на длительную историю развития судебной системы (в общемировом контексте), она имеет лакуны, а иногда и преграды на пу- ти справедливого своего отправления. Это связано, прежде всего, отме- чает исследователь, с судейским усмотрением. В данном случае речь, по мнению автора, идет о социоправовом и лингвистическом измерениях, объединенных между собой культурой судейской работы200.

Отечественные исследователи по своему содержанию судейским усмотрением считают предусмотренную юридическими нормами, осу- ществляемую в процессуальной форме мотивированную правопримени- тельную деятельность суда, состоящую в выборе варианта решения правового вопроса, имеющую общие и специальные пределы201. При этом чаще всего называются такие признаки (свойства) судейского усмотрения, как обоснованность, справедливость, законность, ограни- чение правом и пределом осуществляемых судом правомочий и др.202

В различных работах особо подчеркивается, что законность – неотъемлемое свойство усмотрения. Вместе с тем следует учитывать, что норма права, ее законное и обоснованное применение не гарантиру- ет справедливого решения по делу для сторон, участвующих в процессе. Абсолютно все случаи правонарушений (в широком смысле слова) не- возможно «прописать» в законе, поэтому, как считают многие россий-

200 Касумов Т.К.-оглы. Социология права: монография. – М.: РУСАЙНС, – 2017. – С. 122. 201 Папкова О.А. Усмотрение суда. – М., – 2005. – С. 42; Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы: материалы VI межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. О. А. Егорова. Ю Ф. Беспалов. – М.: Проспект, – 2015. –С. 88; Полудняков В.И. Статьи, выступления, интервью, рецензии. – СПб.: Юридический центр, – 2014. – С. 184 и др.

202 Кораблина О.В. Актуальные проблемы судейского усмотрения в российском граждан-

ском процессуальном праве // Гуманитарные исследования. – 2007. – № 4 (24). – С. 98-101; Потапенко С.В., Даниелян А.С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики: монография. – Краснодар: Кубанский государствен- ный университет, – 2018. – С. 16-17.

ские ученые, взвешенное, обоснованное судейское усмотрение, приме- няемое в рамках закона, помогает разрешать коллизии и устранять име- ющиеся пробелы.

Так, Г.В. Вердиян, рассуждая о такой оценочной категории, ис- пользуемой в гражданском судопроизводстве, как добросовестность, делает акцент именно на судейское усмотрение, являющееся, по его мнению, «одним из необходимых элементов правоприменения, без ко- торого само правоосуществление представляется невозможным»203.

Пределы судейского усмотрения, далее делает вывод автор, «к оценочной категории добросовестности конструктивно могут выра- жаться в причинно-следственной связи между действиями (бездействи- ем) субъекта правоотношений, в результате которых не наступили по- следствия, предусмотренные договором или законом, либо наступили последствия, не соответствующие договору или закону, и существенно отличаются от тех, на наступление которых рассчитывала сторона в со- ответствии с установленными обстоятельствами, и что является след- ствием недобросовестного (виновного) поведения субъекта отноше- ний»204.

Судейское усмотрение, считает С.Ю. Некрасов, не только право судьи, но и его обязанность, а пробелы в праве и судебная практика не ограничивают пределы его усмотрения205.

В смежных отраслях права существуют схожие подходы к класси- фикации, содержанию судебного усмотрения, однако имеются и свои особенности. Так, например, Л.А. Шарнина, рассматривая категорию усмотрения в конституционном праве, призывает сформулировать иде- ализированную абстрактную модель судебного усмотрения, согласую- щуюся с целями права, установить закономерности конституционного усмотрения и следствия из них, выступающих в качестве рекомендаций для законодателей и правоприменителей206.

Проблема судейского усмотрения, как нам представляется, наряду с правовыми имеет этические последствия, связанные в первую очередь со злоупотреблением правом, ненадлежащим исполнением обязанно-

203 Вердиян Г.В. Добросовестность и иные оценочные категории в гражданском праве России: пределы судейского усмотрения в их применении // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 4 (78). – С. 15.

204 Там же. – С. 20.

205 Некрасов С.Ю. Инициатива суда и судейское усмотрение в гражданском и арбитраж- ном процессе // Глаголъ правосудия: сборник научных трудов. – Иркутск: Российский гос. ун-т правосудия, Восточно-Сибирский фил. – 2017. – № 2 (14). – С. 20.

206 Шарнина Л.А. Категория усмотрения в конституционном праве: монография. – М.: Проспект, – 2017. – С. 6.

стей судьями и другими проступками. М.И. Клеандров предлагает все процедурные вопросы производства по этическому проступку судьи за- крепить в специальном регламентном документе, в котором необходимо изложить его признаки, а также закрепить статус органов и должност- ных лиц, осуществляющих производство по этическому проступку судьи; указать орган, осуществляющий «разбор» этого проступка (его процедуру) и определяющий меру этического наказания и др.207

Свобода судейского усмотрения, указывает В.В. Сорокин, может быть основана на преданности истине и уверенности судьи в правоте собственных оценок208.

Авторы коллективной монографии «Самостоятельность и незави- симость судебной власти Российской Федерации»», например, предла- гают ввести в судебную практику элемент «не просто судейского усмотрения, основанного на видении проблемы одного судьи, а мнение более опытных и более квалифицированных судей»209, т.е. преобразо- вать индивидуальный прием в коллегиальный способ вынесения реше- ния (приговора) по конкретному делу, отчего, на наш взгляд, эффектив- ность судопроизводства только вырастет.

В.Г. Ярославцев, придя к определенным выводам в своей работе

«Нравственное правосудие и судейское правотворчество», заключает следующее: «Судья рассматривает дело в рамках закона, и в этом смыс- ле он … находится «под законом; в то же время, рассматривая дело, су- дья, руководствуясь законом, выносит решение сообразно своему внут- реннему убеждению, основанному на совести, к чему обязывает его присяга. Тем самым … судья «творит право» для участников процесса, что и является судейским правотворчеством»210. Далее автор выводит нравственный императив судейского правотворчества, в отсутствие ко- торого судейское усмотрение превращается в противоположность – произвол211.

Взяв за основу положения, выдвинутые в свое время Р. Йерингом, В.Г. Ярославцев придает особое значение правотворчеству судьи при рассмотрении дела и нравственным качествам судьи, считая их основой

207 Клеандров М.И. Механизм этической ответственности судьи: проблемы формирова- ния: монография. – М.: Норма, – 2019. – С. 238.

208 Сорокин В.В. Теория судебной психологии: учебник. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, – 2018.

209 Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации: моно- графия / под ред. В.В. Ершова. – М.: Юристъ, – 2006. – С. 260.

210 Ярославцев В.Г. Нравственное правосудие и судейское правотворчество. – М.: Юсти- цинформ, – 2007. – С. 228.

211 Там же. – С. 239.

правосудия. Причем, по справедливому утверждению автора, этим ка- чествам нельзя научиться – или они есть, или их нет212.

Здесь весьма уместно будет обратиться к рассуждениям известно- го русского юриста А.Ф. Кони, который в одной из своих работ, в част- ности, о нравственных началах судебной деятельности, уделил большое внимание проблеме внутреннего убеждения судьи. Ставя высоко свобо- ду судейского убеждения, Кони отмечал, что «надо не смешивать ее с произволом, с усмотрением судьи, лишенным разумного основания и не опирающимся на логический вывод из обстоятельств дела»213.

Современные исследователи также неоднократно подчеркивали значимость таких профессиональных и личностных качеств судьи, как компетентность, правосознание, убеждения и др.214

Развивая учения выдающихся российских юристов, А.В. Аверин отмечает, что в современных условиях особое значение приобретает су- допроизводство, базирующееся на свободном судейском усмотрении, когда в его основе лежит внутреннее и устоявшееся убеждение судьи. Однако следует учитывать, что существующие реалии не лишены и негативных элементов судейского усмотрения, мешающих становлению и развитию судебной власти215.

В теории и практике судебной деятельности, как известно, имеют- ся национальные особенности формирования и функционирования пра- вовых институтов государства. Так, например, В.К. Пучинский указы- вает, что в англосаксонской правовой системе, несмотря на детализа- цию процессуального регламента и на традиции, когда решения судов по отдельным вопросам приобретают силу прецедентной нормы, преце- денты не исключают судейского усмотрения216.

Н.А. Колоколов на основе анализа ряда моделей судебных систем формулирует требования к «позитивному» судейскому усмотрению. Так, по мнению, российских исследователей, судебное усмотрение ограничено юридическими нормами, осуществляется только в процес-

212 Там же. – С. 246.

213 Цит по: Потапов Ю.А. А.Ф. Кони – основоположник судебной этики // Антология научной мысли: к 20-летию Российского государственного университета правосудия: Сборник статей. – М.: РГУП, – 2018. – С. 416.

214 Настольная книга судьи. Рассмотрение и разрешение уголовных дел в апелляционном порядке / Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Беспалов, Д.В. Гордеюк; отв. ред.: О.А. Егорова, Д.А. Фо- мин. – М.: Проспект, – 2015. – С. 85.

215 Аверин А.В. Истина и судебная достоверность: (постановка проблемы). – 2-е изд., доп.

* СПб.: Юридический центр Пресс, – 2007. – С. 232-259.

216 Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В. В. Безбах. – М.: Зерцало: Система Гарант, – 2008. – С. 56.

суальной форме, должно быть мотивированным, ограниченным лишь выбором варианта решения и выступать разновидностью правоприме- нительной деятельности217.

Область применения судейского усмотрения при рассмотрении гражданских дел достаточно обширна. Например, это могут быть дела о признании брака недействительным, о наследовании с участием ребен- ка, об ограничении родительских прав, о расторжении брака с ино- странным элементом, об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, при определении компенсации мо- рального вреда и др.218

Несмотря на широкую дискуссию по данному вопросу, понятие усмотрения, по мнению К.П. Ермаковой, в правовой науке пока не сформировалось. Однако сопоставление различных его дефиниций поз- воляет выявить общепризнанные свойства указанного явления219. Во- первых, судебное усмотрение осуществляется специальным субъектом

* судьей; во-вторых, судебное усмотрение сводится к некой относи- тельной свободе выбора из ряда возможных решений; в-третьих, судеб- ное усмотрение ограничено правом и пределом осуществляемых судом правомочий. Таким образом, можно утверждать, что судейское (судеб- ное) усмотрение – это осуществляемый судьей (судом) относительно свободный выбор возможных правовых решений, ограниченных правом и пределом осуществляемых судом правомочий.
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# Косовская В.А.

**К вопросу об эффективности выполнения судебных поручений по гражданским делам за границей220**

При разрешении гражданско-правовых споров, осложненных ино- странным элементом, перед судом может возникнуть необходимость совершения процессуальных действий за пределами национальной юрисдикции. Основным механизмом осуществления таких действий выступает судебное поручение, направляемое за границу. В статье вы- являются особенности совершения российскими судами судебных по- ручений в иностранных государствах, анализируются основные между- народные и национальные источники.

**Ключевые слова:** международный гражданский процесс, судеб- ные поручения, международные договоры, правовая помощь.

# Оn the Question of Execution Efficiency of Court Orders in Civil Cases in Foreign Countries

**Abstract.** When resolving civil law disputes complicated by a foreign element, the court may need to perform procedural actions outside of national jurisdiction. The main mechanism for carrying out such actions is a court or- der sent abroad. The article reveals the peculiarities of the execution of court orders by Russian courts in foreign countries, analyzes the main international and national sources.

**Keywords:** international civil procedure, court orders, international treaties, legal aid.

Разрешение судами частноправовых споров, осложненных ино- странным элементом, сопровождается, как правило, значительными сложностями, которые не ограничиваются применением норм междуна- родного происхождения или обращением к коллизионным нормам для выбора компетентного правопорядка, а простираются и в процессуаль- ную составляющую данного процесса.

По общему правилу суд выполняет процессуальные действия в пределах своего государства. Для совершения таких процессуальных действий в иностранном государстве необходимо согласие последнего.

220 Доклад подготовлен в рамках научного проекта № 20-011-00770 «Эффективность пра- вового регулирования и преодоление кризисов в праве: теоретическое и историко- правовое измерения», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследова- ний.

Обращение суда одного государства за правовой помощью о соверше- нии процессуального действия в другом государстве оформляется путем составления судебного поручения221.

К действиям, исполнение которых должно осуществляться на тер- ритории иностранного государства, может быть отнесено направление судебных повесток, сбор доказательств, допрос свидетелей и т.д. Объ- единяющим признаком для них является необходимость их совершения за пределами юрисдикции государства, суд которого компетентен рас- сматривать данный спор. Одно государство не может совершать про- цессуальные действия на территории иностранного государства, что проистекает из одного из основополагающих принципов международ- ного права – принципа суверенного равенства государств.

При этом различные принципы правосудия, закрепленные в пра- вовых системах государств, вызывает необходимость урегулирования данного вопроса на межгосударственном уровне222.

Для регуляции такого рода отношений было заключено достаточ- ное число международных договоров. В первую очередь, это Гаагская конвенция по вопросам международного гражданского процесса 1954 г., Гаагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 г., Минская кон- венция СНГ 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Наряду международными соглашениями универсального уровня наша страна является участницей большого числа двусторонних договоров, в том числе как правопреем- ница СССР.

Двусторонние договоры о правовой помощи были заключены с республиками, входившими в состав СССР: Азербайджаном, Кыргыз- станом, Латвией, Литвой, Молдовой, Эстонией, а также с бывшими со- циалистическими государствами – Болгарией, Венгрией, Вьетнамом, Китаем, КНДР, Кубой, Монголией, Польшей, Румынией, Чехословакией (для двух независимых государств – Чехии и Словакии – этот договор действует и сейчас), с Югославией (действует в отношениях между Рос- сией и Словенией, Россией и Македонией, между Россией и Черногори- ей), с рядом стран Европы, Азии, Африки и Америки – с Аргентиной,

221 Воронцова И.В. Нормативное регулирование направления и исполнения судебных по- ручений российскими и иностранными судами // Журнал российского права. – 2007. – № 6. – С. 47.

222 Глинщикова Т.В., Лазарева Е.В. Исполнение судебных поручений в международном гражданском процессе // Успехи современной науки. – 2016. – Т.3. – № 4. – С.89.

Грецией, Испанией, Финляндией, Ираком, Ираном, Кипром, Йеменом, Алжиром, Тунисом223.

В таких двусторонних соглашениях договаривающиеся стороны определяют объём правовой помощи, а также конкретизируют ее виды. К нам относится составление, пересылка и вручение документов, прове- дение экспертизы, допрос сторон, свидетелей, экспертов и др.

Необходимо отметить, что при одновременном наличии многосто- ронних, региональных и двусторонних международных соглашений, за- трагивающих вопросы исполнения судебных поручений, в первую оче- редь, должны применяться положения двусторонних договоров о пра- вовой помощи, а затем по вопросам, не урегулированным в таких дого- ворах, следует обращаться к региональным и универсальным многосто- ронним соглашениям соответственно.

Исторически сформировалось несколько подходов к последова- тельности и порядку совершения судебных поручений. Возможно об- ращение суда одного государства напрямую к суду другого государства. Могут быть задействован дипломатический путь, когда суд обращается в свое Министерство иностранных дел, которое, в свою очередь, через дипломатические или консульские представительства в соответствую- щем иностранном государстве передают запрос в Министерство ино- странных дел, а то передает его в суд своего государства. Еще один путь предусматривает передачу судебных поручений судом центральным ор- ганам юстиции своей страны, которые направляют их в центральные органы юстиции иностранного государства. Иногда также исполнение судебных поручений осуществляется уполномоченным лицом, которое назначается в иностранном государстве.

Международные соглашения в данной сфере закрепляют конкрет- ные способы исполнения судебных поручений. Конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 г. предусматривает передачу судебных по- ручений консулом запрашивающего государства властям запрашивае- мого государства, которые направляют ему документ, удостоверяющий исполнение судебного поручения или объясняющий причины, по кото- рым исполнение не могло состояться.

Также Конвенция предусматривает возможность уведомления сторон договора о необходимости передачи поручений дипломатиче- ским путем, который заключается в том, что суд одного государства об- ращается к своему Министерству иностранных дел, которое через свое

223 Папина М.А. Международные договоры РФ по правовой помощи: проблемы примене- ния // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 4-2 (60). – С. 266.

посольство или консульство обращается в Министерство иностранных дел другого государства, которое, в свою очередь, направляет поруче- ние в соответствующий суд с просьбой о его исполнении.

Конвенцией регламентированы требования к содержанию и форме поручения об оказании правовой помощи, порядку его исполнения, вы- зов свидетелей, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответ- чиков, их представителей, экспертов, особенности исполнения поруче- ний о вручении документов и подтверждение их вручения, установле- ния адресов и других данных. Важно отметить, что при исполнении по- ручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны. По просьбе запрашивающе- го учреждения оно может применить и процессуальные нормы запра- шивающей стороны, если только они не противоречат законодательству запрашиваемой стороны. Отказ в оказании правовой помощи возможен, если оказание такой помощи может нанести ущерб суверенитету или безопасности либо противоречит законодательству запрашиваемой сто- роны.

Для нашей страны основным способом передачи судебных пору- чений остается дипломатический путь. Однако Гаагская конвенция 1965 г. значительно упростила процедуру вручения документов (Россия при- соединилась к Конвенции в 2001 г.). Так, в том случае, если российский суд намерен вручить документ за границей – он направляет этот доку- мент непосредственно центральному органу запрашивающего государ- ства. Конвенция в ст. 10 устанавливает особые способы вручения доку- ментов, в частности, это непосредственное направление документов од- ним судом другому и другие. В 2004 г. Россия сделала оговорку, что на территории РФ вручение документов способами, установленными ст. 10 Конвенции не допускается.

Международные договоры содержат подробные требования к форме судебного поручения. Однако, несмотря на наличие современных технологий, позволяющих ускорить процесс документооборота, до сих пор международными договорами и внутренним законодательством не закреплен способ передачи судебных поручений электронными сред- ствами связи.

О.Г. Григорьева отмечает, что «…основными субъектами в право- отношениях по оказанию международной правовой помощи по граж- данским делам являются государства, поскольку международная право- вая помощь по гражданским делам носит межгосударственный харак- тер. Для осуществления правосудия по гражданским делам в ряде слу- чаев необходимо взаимное содействие другого государства. Для воз-

никновения отношений сотрудничества необходимо взаимное согласие государств на принятие результатов деятельности чужих государствен- ных органов для собственных процессуальных действий, единственной гарантией которого является международный договор (много- или дву- сторонний)»224.

Можно констатировать таким образом, что повышение эффектив- ности такого инструмента международного гражданского процесса, как судебное поручение, направляемое и исполняемое исключительно по официальным каналам, возможно путем расширения международной унификации, способной охватывать все большее число государств и со- здавать тем самым пространство для взаимного совершения процессу- альных действий.
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 **СЕКЦИЯ 3.**

**ВЗАИМНОЕ ВЛИЯНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО И ПРОЦЕС- СУАЛЬНОГО ПРАВА НА РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРО- ВАНИЯ, ТОЛКОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЮ ПРИНЦИПОВ СУДО- ПРОИЗВОДСТВА**

**Здрок О.Н. Развитие системы принципов судопроизводства по граждан-**

**ским и экономическим делам в Едином ГПК**

**Республики Беларусь**

В статье представлен теоретический анализ возможных подходов к решению задачи унификации гражданского процессуального и хозяй- ственного процессуального законодательства Республики Беларусь с учетом концептуальных различий национальных моделей гражданского и хозяйственного судопроизводства. Обосновывается, что перспектив- ное развитие цивилистического процесса Республики Беларусь возмож- но только за счет сохранения дифференциации правил судопроизвод- ства по гражданским и экономическим делам на уровне не только част- ных процедурных моментов, но и принципов процесса. Отмечается необходимость обогащения национальной системы принципов судо- производства по гражданским и экономическим делам за счет включе- ния в нее международных стандартов осуществления правосудия.

**Ключевые слова:** система принципов судопроизводства, унифи- кация процессуального законодательства, социальный процесс, либе- ральный процесс, международные стандарты осуществления правосу- дия.

# Development of the System of Principles of Legal Proceedings in Civil and Economic Cases in the Unified Civil Procedure Code

**of the Belarus Republic**

**Abstract.** The article presents a theoretical analysis of possible ap- proaches to solving the problem of unification of civil procedure and eco- nomic procedure legislation of the Republic of Belarus, taking into account the conceptual differences between national models of civil and economic proceedings. It is proved that the long-term development of the civil proce- dure of the Republic of Belarus is possible only by preserving the differentia- tion of the rules of legal proceedings in civil and economic cases at the level

of not only private procedural points, but also the principles of the process. There is a need to enrich the national system of principles of judicial proceed- ings in civil and economic cases by including international standards for the administration of justice.

**Keywords:** system of principles of legal proceedings, unification of procedural legislation, social process, liberal process, international standards for the administration of justice.

С 2016 г. в Республике Беларусь осуществляется разработка ново- го процессуального регламента, который урегулирует все вопросы су- допроизводства по гражданским и экономическим делам, заменив собой Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь225 (далее – ГПК) и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь226 (далее – ХПК), принятые на рубеже 1998-1999 гг. Необходимость уни- фикации гражданского процессуального и хозяйственного процессуаль- ного законодательства в целях установления для всех участников граж- данского оборота единого режима осуществления права на судебную защиту была обозначена как тенденция развития процессуально- правового регулирования еще в 2002 г. в п. 49 Концепции совершен- ствования законодательства Республики Беларусь (утв. Указом Прези- дента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205227. Вместе с тем, данная задача особым образом актуализировалась в 2013 г. после про- ведения судоустройственной реформы по объединению судов общей юрисдикции и специализированных хозяйственных судов, существо- вавших обособленно и возглавляемых соответственно Верховным Су- дом Республики Беларусь и Высшим Хозяйственным Судом Республи- ки Беларусь, в единую систему под руководством Верховного Суда Республики Беларусь. Закономерным продолжением осуществленных организационных преобразований стала необходимость интенсивной унификации правил ГПК и ХПК, накопивших к этому времени доста-

225 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 янв. 1999 г., № 238-З: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г.: с изм. от 8 ноября 2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Рес- публики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, – 2019.

226 Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 15 дек. 1998 г., № 219-З: принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г.: одобрен Сове- том Республики 29 ноября 1998 г.: с изм. от 17.07.2018 № 124-З // ЭТАЛОН. Законода-

тельство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, – 2019.

227 Концепция совершенствования законодательства Республики Беларусь: Указ Прези- дента Республики Беларусь, 10 апр. 2002 г., № 205 // Нац. реестр правовых актов Респуб- лики Беларусь. – 2002. – № 46. – 1/3636.

точно большой объем различий, не имеющих объективных оснований – обусловленных не спецификой процессуальных отношений и предмета судебного разбирательства, а исключительно дуализмом национальной судебной системы и длительным обособленным развитием двух судеб- ных систем.

Несмотря на возможность синхронного внесения в каждый из ко- дексов необходимых изменений и дополнений, обеспечивающих един- ство правового режима судопроизводства по гражданским и экономиче- ским делам, наиболее эффективным способом унификации хозяйствен- ного процессуального и гражданского процессуального законодатель- ства была определена (во многом под влиянием опубликованной в Рос- сийской Федерации в 2013 г. Концепции Единого процессуального ко- декса228) разработка нового кодифицированного акта. В 2016 г. Советом по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Рес- публики Беларусь была обсуждена и одобрена концепция нового ГПК, предусматривающая унификацию принципиальных подходов к органи- зации системы процессуальных правил в судах, рассматривающих гражданские и экономические дела, с сохранением некоторых особен- ностей рассмотрения экономических дел229. Работа по подготовке зако- нопроекта поручена ведомственной рабочей группе, сформированной на базе Верховного Суда Республики Беларусь.

Предполагалось, что основные трудности возникнут при работе над особенной частью нового кодекса, в том числе при разработке раз- дела, регулирующего особенности рассмотрения экономических дел. Вместе с тем, уже на начальном этапе работы над общей частью зако- нопроекта стало понятно, что наиболее ответственной и проблемной за- дачей является формулирование главы «Принципы судопроизводства», которая в традициях континентальной системы права в наиболее обоб- щенном виде отражает фундаментальные положения и основные черты правового регулирования данной отрасли права230.Сложность унифика- ции принципов национального судопроизводства по гражданским и

228 Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информ.-правовое обеспечение «Гарант». – Режим доступа: [http://base.garant.ru/.](http://base.garant.ru/) (дата доступа: 08.09.2018).

229 Совет по вопросам правовой и судебной деятельности рассмотрел вопрос о концепции и структуре единого Гражданского процессуального кодекса [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://pravo.by/novosti/](http://pravo.by/novosti/%20obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-rava/2016/november/21846/)

[obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-rava/2016/november/21846/](http://pravo.by/novosti/%20obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-rava/2016/november/21846/)(дата доступа:20.05.2019)

230 Принципы трансграничного гражданского процесса. ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure / пер. с англ. / Е. А. Виноградова, М. А. Филатова. – М.: Ин- фотропик Медиа. – С. XVI –XVIII.

экономическим делам обусловлена тем, что действующие ГПК и ХПК отражают две принципиально разные модели судопроизводства: ХПК закрепляет принципы либерального процесса с максимальным проявле- нием диспозитивности и состязательности, ГПК – модель социального процесса, в которой диспозитивность и состязательность дополнены принципом государственного и общественного содействия в защите нарушенного права. Это означает, что в сложившихся условиях унифи- кация гражданского процессуального и хозяйственного процессуально- го законодательства Республики Беларусь представляет собой не только и не столько творческую переработку и «приведение к общему знамена- телю» имеющегося нормативного материала – первостепенное значение в деле унификации двух отраслей процессуального законодательства приобретает четкое определение концептуальных основ дальнейшего развития национального судопроизводства.

В частности, безусловно, обращают на себя внимание различия в закреплении принципов судопроизводства в одноименных главах ХПК и ГПК:

- дополнительное включение в систему принципов судопроизвод- ства в ХПК принципов процессуальной экономии (ст. 13 ХПК), обяза- тельности судебных обращений (ст. 27 ХПК) и отсутствие упоминания о принципах выяснения судом действительных обстоятельств дела (ст. 20 ГПК), прокурорского надзора за законностью судебных постановле- ний (ст. 23 ГПК);

* + представление в ХПК общеправового принципа законности в трех статьях – «Законность судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела» (ст. 14 ХПК), «Нормативные правовые акты, при- меняемые при разрешении хозяйственных (экономических) споров и рассмотрении иных дел» (ст. 25 ХПК), «Применение норм иностранного

права и (или) обычаев, используемых в международной торговле» (ст. 26 ХПК);

* + включение в ХПК принципа непосредственности судебного раз-

бирательства (ст. 24 ХПК) в главу 2 «Принципы судопроизводства», в то время как в ГПК данный принцип отнесен к принципам судебного разбирательства (ст. 269 ГПК);

* + разное содержательное наполнение одних и тех же принципов

судопроизводства. Например, в соответствии со ст. 17 ХПК сущность принципа уважения достоинства личности состоит в том, что «суд, рас- сматривающий экономические дела, а также все участники судопроиз- водства в суде, рассматривающем экономические дела, обязаны уважать достоинство друг друга»; в то же время формулировка ст. 13 ГПК, за-

крепляющей данный принцип, выглядит следующим образом – «Суд обязан уважать достоинство участников гражданского судопроизвод- ства. Любой участник гражданского судопроизводства предполагается добросовестным, пока не доказано обратное»;

* + объединение в ГПК принципов состязательности, процессуаль-

ного равенства сторон и добросовестности сторон в одну статью (ст. 19 ГПК «Состязательность») и представление их в ХПК в двух статьях (ст.18 ХПК «Равноправие и добросовестность сторон», ст. 19 ХПК «Со- стязательность». Регулируя принцип состязательности, ст. 19 ХПК за- крепляет такие дополнительные аспекты данного принципа как обязан- ность лиц, участвующих в деле, обосновать свои требования и возраже- ния, а также их право знать об аргументах друг друга до начала судеб- ного разбирательства, что отличается от формулировки соответствую- щего принципа в ст. 19 ГПК.

Вместе с тем необходимо отметить, что при всех имеющихся раз- личиях приемы «суммирования» норм, зафиксированных в одном ко- дексе и отсутствующих в другом, сопоставление и выбор наиболее удачных юридико-грамматических конструкций ГПК и ХПК, закрепля- ющих ту или иную процессуальную категорию, принцип процесса или процедурное правило, приобретают вторичный характер по отношению к тому, чтобы определить, какой тип судопроизводства – социальный или либеральный – будет лежать в дальнейшем в основе формирования системы принципов судопроизводства по гражданским и экономиче- ским делам.

В результате разработчики проекта Единого ГПК стали перед вы- бором, взять за основу один из действующих процессуальных регламен- тов и распространить лежащую в его основе модель судопроизводства на все категории цивилистических дел (что соответственно означает реформирование судопроизводства или по гражданским или по эконо- мическим делам) или же сохранить концептуальное различие граждан- ского и хозяйственного судопроизводства, отразив в главе «Принципы судопроизводства» или в разделе ГПК, посвященном особенностям рас- смотрения экономических дел, специфику проявления принципов судо- производства (в первую очередь, принципов диспозитивности и состя- зательности) в рамках либеральной (по экономическим делам) и соци- альной (по гражданским делам) моделей процесса.

Несмотря на то, что введение единой модели судопроизводства (либеральной или социальной) для всех цивилистических дел противо- речит объективной тенденции дифференциации гражданской процессу- альной формы(на уровне выделения видов судопроизводства, отраже-

ния особенностей рассмотрения отдельных категорий дел, а также вве- дения различных упрощенных процедур), тем не менее, разработчики ГПК избрали именно данный вариант унификации гражданского про- цессуального и хозяйственного процессуального законодательства. При этом за основу взят действующий ХПК, как процессуальный регламент, который позиционируется в широких научных кругах и среди юристов- практиков как более «прогрессивный» и современный по сравнению с ГПК, сохраняющим в значительной степени традиции советской систе- мы судопроизводства. Таким образом, подготовка проекта Единого ГПК повлечет реформирование гражданского судопроизводства в направле- нии его либерализации и отказа от модели социального процесса, что уже находит выражение в предложениях членов рабочей группы ис- ключить институты участия прокурора и представителей общественно- сти в гражданском процессе, ввести обязательность указания правового основания иска, обязательность отзыва ответчика на иск и т.п.

Указанное концептуальное решение представляется ошибочным, поскольку, несмотря на наличие многочисленных заслуживающих вни- мания новелл ХПК (например, регулирование судебных примиритель- ных процедур, новых форм процесса с использованием информационно- коммуникационных технологий), лежащая в его основе либеральная модель процесса в целом является в историческом плане устаревшей по сравнению с пришедшей ей на смену моделью социального процесса. Реанимирование либеральной политико-правовой идеологии и ренес- санс либеральной модели судопроизводства являются временными, по- скольку не соответствуют общим тенденциям развития процессуального законодательства и обусловлены исключительно политическими при- чинами – как правильно указывает В.Х. Рехбергер, идея усиления про- цессуальной роли судьи, дискредитированная вследствие злоупотребле- ния судебной властью в условиях тоталитарных режимов, вызвала ее естественное отторжение в странах бывшего социалистического лагеря, в результате чего в процессуальном законодательстве произошел воз- врат к либеральной модели судопроизводства231. Таким образом, в ре- зультате унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь на основе ли- беральной модели судопроизводства вряд ли следует ожидать перспек- тивного развития системы принципов цивилистического процесса.

231 Рехбергер, В. Х. Влияние основных идей Франса Кляйна на современное гражданское процессуальное законодательства Австрии / В. Х. Рехбер-гер // Рос. ежегодник гражд. и арбитраж. процесса. – 2007. – № 6. – С. 535.

Последнее могло бы быть осуществлено, на наш взгляд, в первую очередь за счет сохранения дифференциации гражданского и хозяй- ственного процесса на уровне именно принципов, а не только частных правил процесса. В теоретическом плане это бы обогатило классифика- цию принципов судопроизводства по гражданским и экономическим делам, позволив наряду с общеправовыми, межотраслевыми, отрасле- выми принципами и принципами правовых институтов выделить также новую классификационную группу – принципы видов судопроизвод- ства.

Помимо этого, прогрессивное развитие системы принципов судо- производства по гражданским и экономическим делам невозможно без учета при работе над проектом Единого ГПК передового международ- ного и зарубежного опыта в формулировании и легальном закреплении тех принципиальных положений, которые на современном этапе разви- тия общества позиционируются как международные стандарты осу- ществления правосудия. В этом отношении хотелось бы обратить вни- мание на тезис авторов коллективной монографии «Правосудие в со- временном мире» о том, что правосудие в своем развитии перешло в стадию постмодерна, характеризующуюся выходом процессуального права за пределы отдельно взятого государства, сближением правовых систем и «стандартизацией» правил отправления правосудия232. С этих позиций в Едином ГПК Республики Беларусь требуют отражения прин- ципы доступности и эффективности правосудия, разумности сроков рассмотрения дела, мотивированности судебных постановлений, реаль- ности исполнения, законности состава суда, нашедшие свое закрепле- ние в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также постановлениях Европейского суда по правам человека. Неоценимую помощь при разработке разделов Единого ГПК Республики Беларусь, посвященных принципам судопроизводства по гражданским и экономическим делам, могут оказать Принципы транс- граничного гражданского процесса, принятые в 2004 г. руководящими органами Американского института права (ALI) и Международным ин- ститутом унификации частного права (UNIDROIT)233, отразившие уни- версальные для всех правовых систем фундаментальные положения,

232 Правосудие в современном мире / В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, А. С. Автономов [и др.] / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой ; 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма, – 2018. – С. 22, 33, 75.

233 Принципы трансграничного гражданского процесса. ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure / пер. с англ. / Е. А. Виноградова, М. А. Филатова. – М.: Ин- фотропик Медиа. – 240 с.

обеспечивающие справедливость, предсказуемость и эффективность су- дебных разбирательств. Например, заслуживают внимания следующие положения упомянутого документа:

* + различение при регулировании принципа независимости суда

аспектов его независимости и беспристрастности (принцип 1.3), законо- дательное закрепление правила о недопущении внепроцессуальных контактов судей со сторонами по делу (принцип 1.4);

* + включение в систему принципов гражданского производства,

принципов квалификации суда и судей как обязанности суда обладать значительными познаниями и опытом в области права (принцип 1.5), надлежащего извещения и права представить свои объяснения (принцип 5); обязанности суда по руководству процессом (принцип 14);

* + закрепление в рамках регулирования принципа добросовест-

ности участников процесса положений о разделении ответственности между судом и сторонами за обеспечение справедливого, эффективного и разумно быстрого завершения производства по делу(принцип 11.2); о возложении на стороны обязанности воздерживаться от процессуальных злоупотреблений в форме воздействия на свидетелей и уничтожения доказательств (принцип 11.2), о профессиональной обязанности юри- дических представителей сторон содействовать сторонам в исполнении их процессуальных обязанностей (принцип 11.5); о праве суда в случае ненаправления стороной без уважительных причин своевременного от- вета на утверждения противной стороны, после соответствующего пре- дупреждения стороны считать данное утверждение признанным или подтвержденным (принцип 11.4);

* + включение в содержание принципа гласности (публичности) процесса положения о доступности для общественности судебных ре- шений, включая мотивировочную часть, и иных судебных постановле- ний (принцип 20.4).

Таким образом, преодоление правовых различий, существующих в пределах одного государства, в порядке организации судопроизводства по цивилистическим спорам в общих и специализированных судах, при условии, что последние базируются на разных исторических моделях (типах) процесса, оказывается проблемой не менее сложной, чем уни- фикация правил судопроизводства, действующих в различных государ- ствах, в том числе принадлежащих к разным правовым семьям (право- вым сферам). Унификация гражданского процессуального и хозяй- ственного процессуального законодательства Республики Беларусь, должна осуществляться, прежде всего, на уровне принципов процесса, однако при решении задачи унификации отраслей процессуального за-

конодательства необходим поиск баланса между стремлением устано- вить единообразное правовое регулирование правил отправления право- судия по различным категориям гражданских дел и тенденцией диффе- ренциации гражданской процессуальной формы. Разработка в новом Едином ГПК главы «Принципы судопроизводства» должна осуществ- ляться не путем механического соединения норм одноименных глав действующих ГПК и ХПК, а требует творческого подхода путем разви- тия системы принципов, в том числе с учетом выработанных на между- народном уровне стандартов правосудия.
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# Горупа Т.А.

**Проблемы реализации отдельных принципов гражданского процессуального права в судебной защите прав потребителей**

**в Республике Беларусь**

В статье анализируются проблемы реализации таких принципов гражданского процессуального права как выяснение судом действи- тельных обстоятельств дела и разрешения дел на основании законода- тельства при рассмотрении судами споров о защите прав потребителей.

Автор выявляет недостатки правового регулирования и практики реали- зации актов законодательства в сфере защиты прав потребителей.

**Ключевые слова:** принципы права, потребитель, суд, защита.

# Problems of implementation of certain principles of civil procedure law in judicial protection of consumer rights in the Republic of Belarus

**Abstract.** The article analyzes the problems of implementation of such principles of civil procedure law as clarification by the court of the actual cir- cumstances of the case and resolution of cases on the basis of legislation when courts consider disputes on consumer protection. The author reveals the shortcomings of legal regulation and practice of implementing legislation in the field of consumer protection.

**Keywords:** principles of law, consumer, court, protection.

Одним из специальных субъектов гражданского оборота является потребитель – лицо, которое вступает в правоотношения с лицами, реа- лизующими товары (работы, услуги) и выводит их из сферы производ- ства в сферу потребления, причем личного потребления, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности.

Общепринято мировым сообществом необходимость предоставле- ния потребителю дополнительных средств правовой защиты в виду то- го, что он является слабой стороной договора. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 39/248 «Защита интересов потребителей», принятой 9 апреля 1985года, впервые на международном уровне были провозгла- шены руководящие принципы по защите прав потребителей, которые признали необходимость наличия в государствах-членах мер, позволя- ющих потребителям получить компенсацию «путем применения офи- циальных или неофициальных процедур, которые должны быть опера- тивными, справедливыми, недорогостоящими и доступными. Подобные процедуры должны особо учитывать интересы потребителей с низким уровнем дохода»234.

В Законе Республике Беларусь «О защите прав потребителей» ст. 5 закрепляет наряду с другими общепризнанными правами потребителей и право на государственную защиту своих прав, в том числе на обраще-

234 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 9 апреля 1985года № 39/248 «Защита инте- ресов потребителей» – URL: [www.](http://www/) [docs.cntd.ru/document/902300274](http://docs.cntd.ru/document/902300274) (дата обращения 2.09.2020).

ние в суд и другие уполномоченные государственные органы за защи- той нарушенных прав или интересов (подп. 1.6 п.1 ст.5)235.

Одной из таких официальных процедур, позволяющих получить потребителям как компенсацию, так и защиту их нарушенных прав в целом, является судебная защита. Суд – это государственный орган, а судья занимает государственную должность и является государствен- ным служащим. Согласно ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, неза- висимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

В Республике Беларусь такую категорию дел рассматривают суды общей юрисдикции. Так, в 2019 году судами Республики Беларусь в исковом производстве было рассмотрено 59 871 (в 2018 году - 123 041) гражданских дел, из них 1 281 (в 2018 году - 2283) – это иски о защите прав потребителей, что составляет почти 2% . Интересно, что из рассмотренных 1 281 исков удовлетворено 1 042, что составляет бо- лее 81 % (в 2018 году удовлетворено было 1883 требований потребите- лей, что так же составляет почти 83%)236.

Данные цифры говорят не только об обоснованности требований потребителей, но и популярности судебной защиты нарушенных прав. В связи с этим немаловажным представляется проведение научного ис- следования проблем надлежащей и полной реализации отдельных принципов гражданского процессуального права при рассмотрении су- дебных споров с участием потребителей.

Белорусский профессор Н.Г. Юркевич, рассуждая о принципах как о фундаменте гражданского судопроизводства, в свое время весьма точ- но отметил на что «фундамент, несущая конструкция статичны, в то время как гражданский процесс динамичен. Поэтому более удачным представляется сравнение принципов гражданского судопроизводства с опорно-двигательным аппаратом, который не только «держит на себе», но и несет, двигает гражданское дело, обеспечивая в конечном итоге возможность оптимального решения задач гражданского процессуаль- ного законодательства»237.

235 О защите прав потребителей: закон Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-З: в ред. от 13 июня 2018 г. № 111-З – URL: [www.pravo.by/document/?guide=3871&p0=h](http://www.pravo.by/document/?guide=3871&amp;p0=h%2010200090) [10200090](http://www.pravo.by/document/?guide=3871&amp;p0=h%2010200090). (дата обращения 2.09.2020).

236 Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осу- ществлению правосудия за 2018, 2019 год. – URL: [www.court.gov.by/ru/](http://www.court.gov.by/ru/) justice\_ rb/ statis- tics/ (дата обращения 02.09.2020).

237 Юркевич Н.Г. Избранные труды / Н.Г. Юркевич. – Минск: Редакция журнала «Про- мышленно-торговое право». – 2015. – 473 с.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее

* ГПК Республики Беларусь) в Главе 2 закрепляет 16 принципов граж- данского судопроизводства, включая осуществление правосудия только судом (ст. 9), единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел (ст. 10), независимость судей и подчинение их только закону (ст. 11), равенство граждан перед законом и судом (ст.12), уважение досто- инства личности (ст.13), право пользования юридической помощью (ст. 14), разъяснение судом участникам гражданского судопроизводства их прав и обязанностей (ст. 15), язык судопроизводства (ст. 16), гласность судебного разбирательства (ст. 17), диспозитивность (распорядитель- ность) (ст. 18), состязательность и равенство сторон (ст.19), выяснение судом действительных обстоятельств дела (ст. 20), разрешение дел на основании законодательства (ст.21), надзор вышестоящих судов за су- дебной деятельностью (ст.22), прокурорский надзор в гражданском су- допроизводстве (ст.23), обязательность судебных постановлений (ст. 24)238. Принципы гражданского судопроизводства закрепляются не только в ГПК, но и в Конституции Республики Беларусь, Кодексе о су- доустройстве и статусе судей239, некоторые вытекают из общеправовых принципов. Но формально-юридическое закрепление наиболее систем- но они получили все же в ГПК Республики Беларусь.

Все принципы находят свою реализацию и при рассмотрении су- дами дел о защите прав потребителей. И все же, на наш взгляд, наибо- лее проблематичными на практике является реализация таких принци- пов как выяснение судом действительных обстоятельств дела и разре- шение дел на основании законодательства.

*Принцип выяснения судом действительных обстоятельств дела.*

Гарантиями реализации данного принципа являются возложение на стороны, третьи лица и другие, юридически заинтересованные лица обязанностей по представлению доказательств.

Закономерным является, что для всестороннего, полного, объек- тивного выяснения всех обстоятельств, имеющих существенное значе- ние для правильного рассмотрения и разрешения дела, суд содействует вышеназванным лицам по их ходатайству в истребовании доказа- тельств, когда представление таких доказательств для них невозможно.

238 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238- З: в ред. Закон Республики Беларусь от 8 ноября 2018 г. № 142-З – URL: [www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900238](http://www.pravo.by/document/?guid=3871&amp;p0=Hk9900238) (дата обращения 02.09.2020).

239 Кодекс о судоустройстве и статусе судей Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 139-З – URL: [https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0600139](https://pravo.by/document/?guid=3871&amp;p0=hk0600139) (дата обращения 02.09.2020).

Спецификой спора с участием потребителей является выяснение в судебном процессе вопросов, требующих специальных знаний и навы- ков в различных областях науки, техники, экономики и т.д. Весьма по- пулярные иски о защите нарушенных субъективных прав потребителей на надлежащее качество товаров (работ, услуг), информацию о товарах (работах, услугах), возмещении вреда, причиненного вследствие недо- статков товаров (работ, услуг) могут быть объективно рассмотрены и установлена истина по делу только при проведении экспертизы, поэто- му заключение эксперта относится к одному из средств доказывания (ст. 178 ГПК).

Одной из самых острых проблем по рассматриваемой категории гражданских дел в Республике Беларусь является стоимость судебных экспертиз.

В качестве эксперта может быть назначено любое лицо, обладаю- щее специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности. Судебно-экспертная деятельность осу- ществляется на основании норм Закона Республики Беларусь «О судеб- но-экспертной деятельности» от 18 декабря 2019 г. № 281-З240 и являет- ся лицензируемым видом деятельности.

На официальном сайте Государственного комитета судебных экс- пертиз Республики Беларусь имеется только информация относительно стоимости экспертиз, проводимых на платной основе по обращениям граждан и юридических лиц. Согласно п. 6 Инструкции о порядке про- ведения на платной основе экспертиз по обращениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц стои- мость проведения экспертизы состоит (складывается) из затрат на про- ведение экспертизы, а также рентабельности, рассчитанной в процентах от стоимости работ, и определяется в договоре241. То есть стоимость су- дебной экспертизы и экспертизы на основании обращения граждан, бу- дет сопоставимой. На официальном сайте комитета мы видим, что сто- имость 1 часа работы эксперта примерно 24 рублей в территориальных органах Государственного комитета и до 32 рублей в центральном ап- парате (что составляет примерно от 706 до 942 российских рублей), где

240 Закон Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» от 18 декабря 2019 г. № 281-З – URL: <https://pravo.by/upload/docs/op/H11900281_1577739600.pdf> (дата обра- щения 02.09.2020).

241 Постановление Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь от 02 февраля 2016 г. № 8 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения на платной основе экспертиз по обращениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимате- лей, и юридических лиц» – URL: [www.pravo.by/document/?guid=](http://www.pravo.by/document/?guid=%2012551&amp;p0=T21603386&amp;p1=1) [12551&p0=T21603386&p1=1](http://www.pravo.by/document/?guid=%2012551&amp;p0=T21603386&amp;p1=1) (дата обращения 02.09.2020).

эксперты имеют более высокий уровень оплаты труда и используют бо- лее дорогостоящие основные средства242.

Допусим самые популярные товароведческие экспертизы по делам о защите прав потребителей могут проводится непродолжительное вре- мя, около 3 часов. И в этом случае только время, затраченное экспер- том, будет, как минимум, стоить около 90 рублей (что составляет при- мерно 2 300 российских рублей), не считая еще стоимости материалов и эксплуатации специального оборудования. Учитывая, что многие по- требительские товары не являются дорогостоящими, стоимость экспер- тизы по таким товарам будет превышать стоимость самих товаров. На данный факт указывают и общественные организации по защите прав потребителей243.

Таким образом, реализация принципа выяснения судом действи- тельных обстоятельств дела весьма затруднена в части непропорцио- нальной стоимости услуг экспертов относительно цены иска. Получает- ся, что сам процесс выяснения истины дороже, чем стоимость восста- новленного нарушенного права, выраженного в цене иска.

Однако потребителю достаточно часто в процессе приходится за- являть ходатайства о проведении экспертизы товаров, результатов ра- бот, услуг и оплачивать их в случае возложения на него оплаты судеб- ных издержек, стоимость которых может быть выше стоимости матери- алов, направляемых на экспертизу. Данный фактор является сдержива- ющим в принятии решения потребителем о целесообразности подачи иска в суд и рисках невозможности оплаты услуг эксперта.

*Принцип разрешение дел на основании законодательства.*

Бесспорно, что суд разрешает все споры на основании Конститу- ции Республики Беларусь и принятых в соответствии с ней норматив- ных правовых актов.

При рассмотрении спора с участием потребителей и вынесении решения суд обязан применить не только нормы Гражданского кодекса и закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей», но и нормы специальных нормативных правовых актов, регулирующих от- ношения по защите прав потребителей отдельных сфер потребления. К примеру, Банковский кодекс, законы Республики Беларусь «О защите

242 О формировании стоимости экспертиз Государственным комитетом судебных экспер- тиз Республики Беларусь – URL: [www.](http://www/)[sudexpert.gov.by/ru/pay.html](http://sudexpert.gov.by/ru/pay.html) (дата обращения 02.09.2020).

243Нестеров, А. Сферу защиты прав потребителей пытаются излишне коммерциализиро- вать/ А. Нестеров – URL: [www.sb.by/articles/prava-potrebiteley-zashchita-napadeniem.html](http://www.sb.by/articles/prava-potrebiteley-zashchita-napadeniem.html) (дата обращения 02.09.2020).

прав потребителей жилищно-коммунальных услуг», «О туризме», «О связи», указ Президента «О страховой деятельности» и т.д.

Кроме того, суды обязаны применять и Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, являющиеся отдельным видом нормативного правового акта. Так, п.3 Постановления Пленума Верхов- ного Суда Республики Беларусь «О практике применения судами зако- нодательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей» №4 от 24 июня 2010 года определяет виды договорных отношений, к кото- рым применяется законодательство о защите прав потребителей244. И наряду с классической розничной куплей продажей и возмездным ока- занием услуг, данный пункт называет и «договоры на оказание банков- ских услуг с участием потребителя-гражданина, в частности, предостав- ление кредитов, открытие и обслуживание текущих счетов и др.» Оце- нить реальную белорусскую практику, правильность и эффективность применения законодательства весьма сложно, т.к. решения районных судов практически не оцифровываются и не попадают в публичные ин- формационные правовые базы. Последний обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей был проведен в 2010 году и офици- ально опубликован245.

Вместе с тем имеются отдельные практические примеры, которые подлежат научному анализу. Информационная нормативная база «Эта- лон» содержит два примера: Постановление Президиума Гродненского Областного Суда246 и Решение одного из районных судов, которыми было отказано потребителю в удовлетворении требований, основанных на невыполнении условий договора банковского вклада (депозита) на основании того, что «услуга по размещению вклада предоставлялась истцу на безвозмездной основе, в связи с чем Закон «О защите прав потребителей» на возникшие правоотношения не распространяет- ся»247. Данный вывод был сделан судом, несмотря на нормативные

244 Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24.06.2010 года №4

«О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей» – URL: [www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=S21000004](http://www.pravo.by/document/?guid=3871&amp;p0=S21000004) (дата обраще- ния 02.09.2020).

245 . [Практика применения судами законодательства при рассмотрении дел о защите прав](http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-2010.pdf) [потребителей](http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-2010.pdf) (по материалам обзора) – URL: [www.](http://www/) [court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-](http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-2010.pdf) [2010.pdf.](http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-2010.pdf) (дата обращения 02.09.2020).

246 Постановление Гродненского областного суда Республики Беларусь «Закон "О защите прав потребителей" на договор банковского вклада (депозита) не распространяется» – URL: etalonline.by/document/?regnum=s200r0578 (дата обращения 02.09.2020).

247 Решение районного суда от 02 ноября 2015 года – URL: [www.etalonline.by/](http://www.etalonline.by/%20document/?regnum=s915v0100s&amp;q_id=2253076) [document/?regnum=s915v0100s&q\_id=2253076](http://www.etalonline.by/%20document/?regnum=s915v0100s&amp;q_id=2253076) (дата обращения 02.09.2020).

установления п.3 Постановления Пленума Верховного Суда, процити- рованные выше.

Судебная практика в Республике Беларусь по взысканию неустой- ки за нарушения прав потребителей (ст. 26 и п.6 ст. 30 Закона) и штрафа за невыполнение требований потребителей в добровольном порядке (п.2 ст. 44 Закона), если с иском выступает общественная организация или местный орган власти, сложилась таким образом, что суд активно при- меняет ст. 314 ГК Республики Беларусь относительно уменьшения су- дом неустойки, которая явно не соответствует убыткам, и не применяет ее же к судебному штрафу, который по своей сути все же является ви- дом законной неустойки. Данная практика требует проведения допол- нительного научного исследования.

Произвольное применение судом правил уменьшения законной неустойки, с одной стороны, противоречит самой сути такой неустойки в делах о защите потребителя как слабой стороны договора, где такая неустойка имеет штрафной характер и имеет целью дисциплинировать продавца (исполнителя), принудив его надлежаще исполнить договор перед потребителем. С другой стороны, суд должен реализовывать об- щеправовой принцип справедливости, который в гражданском процессе реализуется в принципе пропорциональности и «предоставляет доста- точно большую степень усмотрения, поскольку позволяет судам само- стоятельно определять, является ли выбранная ограничительная мера адекватной для достижения цели установить баланс между применяе- мой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкрет- ного правонарушения»248. В таком случае правила уменьшения не- устойки должны применяться и к судебному штрафу, который гораздо больше по размеру (100% штрафа от цены иска), чем неустойка, приме- няемая в порядке ст. 26 и 30 Закона (1% стоимости товара (услуги) за каждый день просрочки). Приемлемым здесь для Республики Беларусь является и изучение позитивного опыта Российской Федерации, в част- ности пункт 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потре- бителей» определяет, что уменьшение неустойки (штрафа) возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным

248 Васильев Принцип пропорциональности в гражданском судопроизводстве // Теорети- ко-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инноваци- онного социально-экономического развития общества : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Н. Г. Юркевича, Минск, 20– 21 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, – 2018. – С. 439-442

указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым249.

Достаточно проблематичным в судебной практике является и взыскание в отдельных случаях с ответчиков весьма объемных расходов общественных объединений по защите прав потребителей, связанных с обращением по поручению потребителя с претензией, иском. Как пра- вило, неоправданно высокий объем расходов отдельных организаций определяется высокой оплатой труда юристов. Нормативное регулиро- вание таких расходов осуществляется п.2 ст. 48 Закона «О защите прав потребителей» и соответствующим Постановлением Министерства тор- говли250, где в состав расходов включают зарплату сотрудников, отчис- ления в Фонд социального страхования, аренду и т.д. (всего 12 видов расходов). Получается судам в сходных условиях приходиться взыски- вать расходы диаметрально противоположные по объему. Так, напри- мер, если юристы потребительских организаций г. Бреста взыскивают сопоставимую сумму расходов с ценой иска, то по аналогичному делу юристы г. Гомеля взыскивают в три раза больше. Представляется, что здесь подходы к правовому регулированию взыскания расходов обще- ственных объединений должны быть унифицированы в рамках респуб- лики. Возможно, как вариант, ввести тарифы для услуг юристов обще- ства защиты прав потребителей.

Таким образом, в итоге проделанного научного исследования можно сделать ряд нижеследующих выводов:

* практически все принципы гражданского судопроизводства,

определенные Главой 2 ГПК Республики Беларусь, реализуются при рассмотрении судами дел о защите прав потребителей. Наиболее полная и эффективная их реализация обусловлена необходимостью защиты су- дом более слабой стороны договора. Судебная статистика подтверждает высокую степень удовлетворения требований потребителей (более 80%);

249 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами граждан- ских дел по спорам о защите прав потребителей» – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru/)

/document/cons\_doc\_LAW\_131885/67c2feb0415f05ad45103eb174c924de58adbe8b/ (дата об- ращения 02.09.2020).

250 Постановление Министерства торговли от 25.07.2012 «Об установлении примерной формы договора безвозмездного оказания услуг общественным объединением потребите- лей, состава расходов общественного объединения потребителей, подлежащих возмеще-

нию изготовителем (продавцом, поставщиком, представителем, исполнителем, ремонтной организацией), и признании утратившим силу постановления Министерства торговли Республики Беларусь от 23 декабря 2004 г. № 54» – URL: [www.](https://pravo.by/document/?guid=3871&amp;p0=W21226252) [pravo.by/document/?guid=3871&p0=W21226252](https://pravo.by/document/?guid=3871&amp;p0=W21226252), (дата обращения 02.09.2020).

* принцип выяснения судом действительных обстоятельств дела в спорах о защите прав потребителей реализуется, как правило, с помо- щью экспертизы товаров (работ, услуг). Именно с помощью заключения эксперта очень часто может быть установлена истина по делу. Однако высокая стоимость в Республике Беларусь услуг экспертов является сдерживающим фактором при принятии решения потребителем подачи иска в суд;
* принцип разрешения дел на основании законодательства выте-

кает из общеотраслевого принципа верховенства права. В судебных спорах с участием потребителей реализация данного принципа затруд- нена, во-первых, судебными ошибками, когда суд применяет непра- вильную норму материального права. Данные проблемы возникают, в том числе и по причине отсутствия обобщения судебной практики по данной категории дел в течение уже более 10 лет. Во-вторых, отсут- ствием единых методологических подходов в вопросе взыскания не- устойки и правил ее уменьшения. В-третьих, в отсутствии унифициро- ванного подхода в определении стоимости расходов общественных объ- единений, связанных с обращением потребителей, подлежащих взыска- нию в судебном порядке.
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**Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском судопроизводстве**

В статье раскрываются проблемные аспекты принципа состяза- тельности в гражданском судопроизводстве на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

**Ключевые слова:** принцип состязательности, подготовка дела, судебное разбирательство.

# Problems of Implementation of the Adversarial Principle in Civil Proceedings

**Abstract.** The article reveals the problematic aspects of the adversarial principle in civil proceedings at the stage of preparing a case for trial.

**Keywords:** the principle of competition, preparation of the case, trial.

Реализация принципа состязательности предполагает сбор доказа- тельственного материала противоборствующими сторонами процесса. Достаточность собранного доказательственного материала напрямую связана с обоснованностью судебного акта. Эффективная доказатель- ственная деятельность лиц, участвующих в деле, и обоснованность су- дебного акта достижимы только в случае осведомлённости всех участ- ников процесса о применимых нормах права и составе предмета дока- зывания по делу. Несмотря на то, что нормы гражданского и арбитраж- ного процессов предполагают определение именно судом применимого права и участие суда в определении предмета доказывания по делу, за- частую суд не указывает применимые нормы права, не определяет предмет доказывания и не отражает его состав в определении о подго- товке дела к судебному разбирательству или в ином определении, и та- ким образом не создаёт условия для всестороннего и полного исследо- вания доказательств, установления фактических обстоятельств и пра- вильного применения нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Представляется, что именно на стадии подготовки дела к судебно- му разбирательству и именно в определении о подготовке дела (само- стоятельном или совмещённом с определением о принятии искового за- явления) должны указываться применимые нормы права и состав пред- мета доказывания с распределением бремени доказывания. Ведь в про- цессуальном законодательстве цель самостоятельной стадии процесса –

подготовки дела к судебному разбирательству сформулирована как обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Правовая регламентация стадии подготовки дела к судебному раз- бирательству как обязательной ведёт своё начало с Гражданского про- цессуального кодекса 1964 года. На цель подготовки дела к судебному разбирательству неоднократно обращалось внимание в актах толкова- ния высших судов251. Задачи подготовки дела к судебному разбиратель- ству прямо закреплены в процессуальном законодательстве (ст.148 ГПК РФ, ст. 133 АПК РФ), упоминаются в постановлениях пленумов высших судов, посвящённых подготовке гражданских дел к судебному разбира- тельству. Несмотря на различные формулировки и арбитражное и граж- данское процессуальное законодательство указывают на необходимость определения характера спорного правоотношения и применимой нормы права, состава лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, уточнение юридически значимых фактических обстоятельств и пред- ставление лицами, участвующим в деле, доказательств.

При рассмотрении значимости стадии подготовки дела к судебно- му разбирательству необходимо обратиться и к рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 года № R(84)5 относи- тельно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы. В частности, указано, что судо- производство обычно должно состоять не более чем из двух судебных заседаний, при этом первое заседание может быть предварительным слушанием подготовительного характера, суд должен принимать меры для того, чтобы все действия, необходимые для проведения второго за- седания, принимались своевременно, и чтобы, в принципе, не допуска- лись задержки.

В актах высших судебных инстанций (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», постановление Пленума Высшего Ар- битражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65«О подготовке дела к судебно- му разбирательству») говорится о необходимости указания конкретных процессуальных действий по подготовке к судебному разбирательству. Упоминается и необходимость определения характера спорного право-

251 Цель подготовки дела к судебному разбирательству подтверждена в п. 1 Постановле- ния Пленума Верховного Суда РСФСР № 48 от 19 марта 1969 г. «О подготовке граждан- ских дел к судебному разбирательству», пункте 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.1988 № 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбиратель- ству», пункте 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», пункте 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

отношения и подлежащего применению законодательства для опреде- ления круга конкретных процессуальных действий (пункт 9 указанного постановления Пленума ВАС РФ), но отдельное прямое указание на необходимость не только определить применимые нормы права, но и проинформировать об этом лиц, участвующих в деле, отсутствует. Воз- можно, это является одной из причин различного содержания определе- ний о подготовке дела к судебному разбирательству, в том числе фор- мального подхода к составлению данного судебного акта, в том числе лишь путём перечисления прав и обязанностей лиц, участвующих в де- ле.

Достижение цели подготовки дела к судебному разбирательству возможно только в случае своевременного определения судом приме- нимых норм права и доведения этой информации до лиц, участвующих в деле.

Именно суд определяет, какой нормой материального права следу- ет руководствоваться при разрешении гражданского спора по существу, указание в исковом заявлении конкретной правовой нормы в обоснова- ние иска не является обязательным для суда252. Представляется, что необходимо стремиться не к исправлению неверной правовой квалифи- кации спорных правоотношений, а к определению верной правовой ква- лификации спорных правоотношений именно на стадии подготовки пу- тём отражения её в определении о подготовке дела к судебному разби- рательству. Ведь именно правовая квалификация спорных правоотно- шений обуславливает и состав лиц, участвующих в деле, и состав пред- мета доказывания. Содержание определения о подготовке дела к судеб- ному разбирательству определяет и необходимость обоснования лицом, участвующим в далее, своей позиции относительно юридической ква- лификации спорного правоотношения.

Представляется необходимым законодательно закрепить содержа- ние определения о подготовке гражданского дела к судебному разбира- тельству в гражданском и арбитражном процессуальном законодатель-

252 Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», пункт 3 Постановле- ния Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ап- реля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при раз- решении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении суда- ми некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Феде- рации».

стве, в том числе в качестве обязательного содержательного элемента данного определения указать подлежащие применению нормы матери- ального права.

# Грибов Н.Д. Принцип процессуальной добросовестности

В статье рассматривается процессуальная добросовестность и её правовое содержание. Предложено рассматривать процессуальную доб- росовестность в качестве элемента справедливого судебного разбира- тельства. Также выделяются процессуальные санкции за недобросо- вестное поведение.

**Ключевые слова:** процессуальная добросовестность, справедли- вое судебное разбирательство, презумпция процессуальной добросо- вестности, элементы добросовестности, процессуальные санкции.

# The Principle of Procedural Good Faith

**Abstract.** The article deals with the category of the procedural good faith and its legal content. The author suggested that procedural good faith is the component of a fair trial. Additionally, the procedural sanctions for unfair behavior are highlighted.

**Keywords:** procedure good faith, fair trial, presumption of procedural good faith, elements of good faith, procedures sanctions.

***Содержание процессуальной добросовестности.*** Категория доб- росовестности (*good faith, bona fides*) нашла законодательное отражение в различных отраслях права. Гражданское и административное судо- производство не является исключением. Термин добросовестность от- ражен в ряде норм российских процессуальных кодексов:

* применительно к обязанности лиц, участвующих в деле, доб-

росовестно реализовывать процессуальные права (ч. 2 ст. 41 АПК РФ, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 6 ст. 45 КАС РФ);

* применительно к обязанности лица, действующего в интере-

сах группы лиц, добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц (ст. 225.10-1 АПК РФ, ст. 244.22 ГПК РФ);

* применительно к обязанности специалиста в арбитражном

процессе давать консультацию добросовестно (ч. 2 ст. 87.1 АПК РФ);

* при констатации того, что судебное примирение осуществля- ется на основе принципа добросовестности судебного примирителя (ч. 2 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 2 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 2 ст. 137.6 КАС РФ);
* при установлении обязанности суда отказать в принятии признания стороной обстоятельств, если оно совершено в случае добро- совестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК РФ, ч. 5 ст. 65 КАС РФ). Сле- дует отметить, что в арбитражном процессуальном законодательстве дефиниция «добросовестное заблуждение» не закреплен, хотя введена обязанность арбитражного суда не принять признание стороной обстоя- тельств при наличии заблуждения (ч. 4 ст. 70 АПК РФ).

Таким образом, исходя из положений обозначенных норм, следует рассматривать правовое содержание добросовестности в объективном и субъективном смыслах, то есть, по аналогии с пониманием добросо- вестности в гражданском праве253.

В объективном смысле процессуальная добросовестность пред- ставляет собой обязанность ряда субъектов процессуальных отношений осуществлять свои права добросовестно. Соответственно *bona fides* в процессе – это определенные стандарт поведения при реализации про- цессуальных прав. Анализ зарубежного процессуального права также показывает, что *good faith* преимущественно является процессуальной обязанностью. Так, трансграничные принципы гражданского процесса, разработанные Американским институтом права (ALI) и Международ- ным институтом унификации частного права (UNIDROIT), закрепляют, что стороны и их юристы должны действовать добросовестно в отно- шении противоположных сторон и суда. Это проявляется в том, что ли- ца, участвующие в деле, не должны предъявлять иск, отзыв на исковое заявление и иные ходатайства, которые не являются разумно обосно- ванными с позиции закона и фактов254. В качестве примера необходимо привести также и китайское цивилистическое процессуальное законода- тельство, где с 2014 года закреплена обязанность действовать добросо- вестно, запрет подавать ложные иски и уклоняться от исполнения ре- шения, предусмотрена ответственность за злоупотребление процессу- альными правами, включая, уголовную ответственность255.

Добросовестные процессуальные действия, на взгляд автора, со- стоят из двух элементов.

253 Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание]. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М- Логос, — 2020. – С.172.

254 ALI/UNIDROIT. Principles of Transnational Civil Procedure. [https://www.unidroit.org/ in-](https://www.unidroit.org/%20instruments/transnational-civil-procedure) [struments/transnational-civil-procedure](https://www.unidroit.org/%20instruments/transnational-civil-procedure) (дата обращения 07.09.2020).

255 Нань Гун. Новые тенденции и особенности развития системы гражданского процессу- ального права Китая. Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. — № 1

– С. 193, 194.

Первый элемент заключается в том, что действия субъекта процес- суальных правоотношений, направлены на достижение гарантий судеб- ной защиты. Добросовестность варьируется от субъекта, реализующего процессуальное право. Так, добросовестные процессуальные действия истца ориентированы, в совокупности, на доказывание фактов наруше- ния его субъективных прав и законных интересов. Добросовестные процессуальные действия ответчика направлены, в общей сложности, на доказывание отсутствия нарушения прав и законных интересов истца. Добросовестные процессуальные действия иных субъектов цивилисти- ческого процесса выражаются в защите субъективных прав и законных интересов этих лиц.

Второй элемент состоит в том, что процессуальные действия (1) не должны нарушать процессуальные права и интересы других лиц и (2) быть направлены против правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Например, недобросовестными будут действий специ- алиста, который предоставляет консультацию за рамками его компетен- ции.

В субъективном смысле процессуальная добросовестность обозна- чает извинительное незнание о тех или иных обстоятельствах. Она при- меняется в случае, когда лицо, признающее факт, заблуждалось в отно- шении данного факта. Исследование судебной практики показывает, что суды отказывают в принятии признания иска, когда оно сделано в целях сокрытия обстоятельств дела, например, если у соответчиков противо- положные позиции относительно фактических обстоятельств дела.

***Является ли добросовестность принципом цивилистического процесса?*** Правовой основой добросовестности выступают не только положения национального процессуального законодательства, но и международные документы. Так, в ст. 17 Европейской Конвенция о за- щите прав человека и основных свобод закреплен запрет на злоупотреб- ление правом256. Аналогичные положения нашли отражение в Консти- туции РФ, в частности в ч. 3 ст. 17, устанавливающей, что осуществле- ние прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц257. Исходя из подобного нормативного закрепления, некоторые авторы утверждают, что добросовестность выступает обще-

256 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004)// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 09.09.2020).

257 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// СПС

«Консультант Плюс» (дата обращения 09.09.2020).

правовым принципом258. Хотя и выдвигаются и иные научные позиции. Например, М. Ю. Лебедев рассматривает добросовестность как специ- фический отраслевой принцип гражданского процессуального права259.

Однако, на взгляд автора, подобные позиции следует оценить кри- тически, так как подобное приведет к толкованию всех абстрактных по- нятий, таких как справедливость, разумность и иных дефиниций, в ка- честве принципов гражданского и административного судопроизвод- ства.

Контрдоводом подобных воззрений выступает то, что в ч. 2 ст.

* 1. АПК РФ, ч. 2 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 2 ст. 137.6 КАС РФ добросо- вестность употребляется в качестве принципа. Однако анализ положе- ний процессуального законодательства позволяет утверждать обратное.

Добросовестность как принцип прописан отечественным законо- дателем в рамках процедуры судебного примирения. Исследование по- ложений Регламента проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № 41, позволяет утверждать, что содержание данного прин- ципа заключается в установлении обязанности сторон добросовестно пользоваться правами, добросовестно исполнять условия достигнутого примирения и обязанности судебного примирителя добросовестно про- водить судебное примирение260. Таким образом, исходя из буквального толкования регламента, добросовестность – это не принцип, а обязан- ность действовать добросовестно, то есть, *bona fides* в её объективном смысле. Этот вывод также подтверждается тем, что в статье 6 КАС РФ, закрепляющей принципы административного судопроизводства, добро- совестность не приводится.

Правовед Д. А. Фурсов обосновано утверждает, что под принци- пами современного цивилистического процессуального права следует понимать закрепленные в нормах основные положения, в которых от- ражается содержание процессуальных отношений и закономерности их развития при отправлении правосудия. Принципы намного глубже, чем внешняя форма их выражения и новые проблемы в сфере процесса мо- гут быть разрешены не иначе как на основе предвосхищения тенденций

258 Аболонин В.О. Принципы добросовестности и сотрудничества в "новом" гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8. – С. 5.

259 Лебедев М.Ю. Диффузия цивилистических принципов в гражданское процессуальное право (на примере принципа добросовестности) // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 3. – С. 259.

260 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // СПС «Консультант Плюс» (дата обра- щения 09.09.2020).

развития процессуальных отраслей права261. Добросовестность в циви- листическом процессе проявляется преимущественно как обязанность лиц, участвующих в деле. Суд осуществляет проверку каждого реализо- ванного процессуального права на предмет отсутствия *mala fides*. При этом толкование действия в рамках недобросовестного сугубо зависит от дискреции суда, так как фактические обстоятельства каждого дела всегда отличаются. Лица, участвующие в деле, должны действовать добросовестно, а суд обязан оценивать все процессуальные действия сторон, иное влечет нарушение права на справедливое судебное разби- рательство. Поэтому более обосновано рассматривать *good faith* не как принцип, а как элемент справедливого судебного разбирательства.

Согласно позициям Европейского суда по правам человека спра- ведливость судебного разбирательства (*fairness*) заключается в недопу- стимости привилегий при обращении за судебной защитой, легитимно- сти всего судебного разбирательства, соблюдении равенства сторон и состязательности процесса, обоснованность судебного постановле- ния262. Недобросовестные действия(*mala fides*) направлены на нивели- рование баланса сторон, состязательного процесса и ущемления интере- сов правосудия. Соответственно при наличии действий стороны, кото- рые не отвечают критериям *bona fides*, право на справедливое судебное разбирательство не реализуется. Суд обязан обеспечить контроль за ре- ализацией прав лиц, участвующих в деле, обеспечивая соблюдение про- цессуального равенства. Подобное реализуется посредством примене- ния к участникам процесса процессуальных санкций.

***Процессуальные санкции за недобросовестное поведение***. За не- добросовестное поведение суд может наложить определенные санкции, которые различаются в зависимости от национального законодатель- ства.

*Первой санкцией* выступает отказ в удовлетворении процессуаль- ного ходатайства. Данное юридическое последствие установлено в п. 5 ст. 159 АПК РФ. В ГПК РФ и КАС РФ подобных норм не имеется. Од- нако в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 указывается, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от об- стоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения

261 Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М.: Статут, – 2009. – Т. 2. – С. 64 - 66.

262 Guide on Article 6 of the Convention – Right to a fair trial (civil limb) // URL: <https://rm.coe.int/1680700aaf>(дата обращения: 17.02.2020).

отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частич- но263.

Таким образом, обозначенное Постановление Пленума исправляет пробел в процессуальных кодексах.

В качестве примера недобросовестного поведения, за которое сле- дует санкция в виде отказа в удовлетворении процессуального ходатай- ства, следует привести противоречивое поведение одной из сторон (*ve- nire contra factum proprium*). Так, арбитражный суд указал, что измене- ние процессуальной позиции по прошествии девяти дней после введе- ния процедуры банкротства не соответствует требованиям добросовест- ности264.

*Второй санкцией* является отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами. Подобное юри- дическое последствие предусмотрено ст. 111 АПК РФ. Данная санкция за злоупотребление процессуальным правом имеет исторические корни. Так, в ст. 3311Устава гражданского судопроизводство 1864 года (в ре- дакции 1914 года) было предусмотрено, что если из-за несвоевременно- го предоставления доказательств произошло замедление в разрешении дела, то суд вправе, на основании ходатайства стороны, взыскать с лица, допустившего промедление, определенную денежную сумму, в размере не выше судебных издержек265.

В административном судопроизводстве и гражданском процессе санкции в виде возложения судебных расходов не установлено. В Кон- цепции единого Гражданского процессуального кодекса отражена ра- зумная идея о том, что целесообразно использовать судебные расходы как инструмент воспрепятствования злоупотребления лицами, участву- ющими в деле, процессуальными правами266. Поэтому по аналогии с АПК РФ в ГПК РФ, КАС РФ следует установить механизм возложения судебных расходов на сторону, которая действует недобросовестно.

263 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении су- дами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Фе- дерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.09.2020).

264 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 № 13АП-25979/2017 по делу № А56-21769/2016 // СПС «Консультант Плюс» (дата обраще- ния 08.09.2020).

265 Исаченко В.Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу

устава гражданского судопроизводства. - Том I (издание 3-е, исправленное и дополнен- ное) Петроград, – типография М. Меркушева, – 1916 г. – С. 766, 767.

266 "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессу- альному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))

В качестве примера недобросовестного поведения за которое сле- дует санкция в виде отнесения судебных расходов следует привести воспрепятствование со стороны третьего лица в доступе на объект, на котором произошел пожар, в целях проведения детализированного осмотра и для разрешения вопроса по определению размера причинен- ного ущерба, как до подачи искового заявления в суд, так и в ходе рас- смотрения дела267.

В российском процессуальном праве предусмотрено только санк- ции в виде отказа в удовлетворении процессуального ходатайства и от- несение судебных расходов на лицо, действующее недобросовестно. Однако в зарубежном праве предусмотрены и иные последствия за *mala fides.*

Так, за неисполнение обязанности по раскрытию доказательств ан- глийский суд вправе отменить обеспечительные меры, отказать в удо- влетворении иска, привлечь к уголовной ответственности за воспрепят- ствование правосудию, возложить все издержки на недобросовестную сторону268.

В ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Китайской Народной Республики предусмотрено, что суд может оставить исковые требования без удовлетворения, а также в зависимости от тяжести об- стоятельств назначить штраф или арест сторонам, вступившим в умыш- ленный сговор с целью причинения ущерба правам и законным интере- сам третьих лиц269.

В немецком процессе, в рамках концентрации процессуального материала, суд вправе отказать в исследовании несвоевременно предо- ставленного доказательства, если им были даны соответствующие ука- зания, и сторона обладала достаточной временной возможностью для полного представления значимого для дела процессуального материа- ла270.

Подводя итог осмыслению процессуальной добросовестности, можно сделать следующие выводы:

267 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 № Ф05- 14753/2019 по делу № А41-1285/2018 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 08.09.2020).

268 Бурковская В.А. Недобросовестное процессуальное поведение: направления совершен- ствования законодательства // Судья. – 2020. – № 2. – С. 58.

269 Нань Гун. Новые тенденции и особенности развития системы гражданского процессу- ального права Китая. Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. — 2020. – № 1. – С. 194.

270 Макаров П.Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров в судах Германии: Дис канд. юрид. наук. – 2014. – С. 70.

во-первых, процессуальную добросовестность следует рассматри- вать в объективном смысле, как определенный стандарт поведения участников гражданского процесса, неисполнение которого влечет при- влечение к процессуальным санкциям, и в субъективном смысле, как извинительное незнание о тех или иных обстоятельствах;

во-вторых, процессуальная добросовестность является одним из элементов справедливого судебного разбирательства, а не принципом гражданского и административного судопроизводства;

в-третьих, за недобросовестные процессуальные действия могут наступить санкции в виде отказа в удовлетворении процессуального хо- датайства, взыскания денежных средств, ареста и привлечения к уго- ловной ответственности, которые варьируются в зависимости от нацио- нального законодательства.
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# Фомин А.А.

**Право на судебную защиту как конституционный принцип правосудия и основа обеспечения юридической**

**безопасности граждан**

Процессуально-правовые принципы, среди которых базовое зна- чение имеет право на судебную защиту, отражают специфические зако- номерности юстиционных охранительных правоотношений, новацион- ные идеи процессуальной юридической доктрины и результаты разви- тия судебной практики. Обосновывается, что при выстраивании кон- цепции процессуальных принципов права следует опираться на демо- кратические тенденции во внутригосударственных и международных процессах, формировать конституционное отношение и новые подходы в изучении системы принципов права на основе сочетания накопленно- го десятилетиями опыта диалектико-материалистического восприятия принципов права с естественно-правовыми идеями. Особое внимание уделяется рассмотрению конституционных и отраслевых правомочий, образующих содержание права на судебную защиту, как процессуаль- ного принципа права, и выступающих гарантиями обеспечения право- вой определенности и юридической безопасности судебного процесса.

**Ключевые слова:** принципы права, правосудие, судебная защита.

# The Right to Judicial Protection as a Constitutional

**Principle of Justice and the Basis for Ensuring Legal Security of Citizens Abstract.** Procedural legal principles, among which the basic value is

the right to judicial protection, reflect the specific laws of judicial protection relations, innovative ideas of procedural legal doctrine and the results of the development of judicial practice. It is proved that when building the concept of procedural principles of law, it is necessary to rely on democratic trends in domestic and international processes, to form a constitutional attitude and approaches to the study of the system of principles of law based on a combi- nation of decades of experience in the dialectical-materialistic perception of

 Статья подготовлена в рамках научного проекта № 19-011-00083А «Юридическая от- ветственность в механизме обеспечения национальной безопасности», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

the principles of law with natural legal ideas. Special attention is paid to the consideration of constitutional and sectoral powers that form the content of the right to judicial protection, as a procedural principle of law, and act as guarantees of legal certainty and legal security of the judicial process.

**Keywords:** principles of law, justice, judicial protection.

Достижение состояния юридической безопасности граждан и их организаций в сфере осуществление правосудия осуществляется на ос- нове принципов процессуального права. В условиях продолжающейся судебно-правовой реформы272 исследование принципов процессуально- го права сохраняет свою актуальность и научно-практическую значи- мость. Процессуальные принципы права служат критериями оценки эффективности реализуемой в стране судебно-правовой политики и дальнейшей модернизации судоустройственного и судопроизводствен- ного законодательства России. Как писал Н.И. Матузов, «принципы государственно-правовых явлений … вопрос не «проходной» и не вто- ростепенный, а сущностный, ключевой, … позволяющий раскрывать подлинное «кредо» изучаемых объектов»273.

Содержанием отраслевых принципов, в том числе и процессуаль- ного права, выступают *общие принципы права*: приоритет прав и свобод человека и гражданина, справедливость, законность, равноправие и т.д.274 Те или иные проявления каждого из перечисленных положений наиболее общего характера правового регулирования можно обнару- жить в принципах процессуального права, отражающих специфику непосредственно судебной деятельности. Тем не менее, сущностью процессуально-правовых принципов, в отличие от общих принципов права, являются специфические закономерности юстиционных охрани- тельных правоотношений, аккумулирующие новационные идеи процес-

272 Так, Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020г. «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организа- ции и функционирования публичной власти» внесены изменения и дополнения в ст. ст. 118, 119, 125, 126, 128 и др., закрепляющие конституционные основы организации и функционирования судебной власти в Российской Федерации.

273 Матузов Н.И. Принципы права как объект научного исследования // Принципы россий- ского права: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, – 2010. – С. 12.

274 Подробный анализ принципов российского права, в том числе их классификация, дан в статье В.В. Ершова. См.: Ершов В.В. Основополагающие принципы российского права // Российское правосудие. – 2008. – № 11. – С. 7-15.

суальной юридической доктрины и результаты развития судебной прак- тики275.

В рамках диалектико-материалистической парадигмы научного познания правовой системы принципы права следует рассматривать в качестве объективных начал «правой материи»276. То есть их формиро- вание обусловлено объективными (социально-экономическими, идеоло- гическими, политическими, духовно-культурными) условиями жизнеде- ятельности общества. Законодатель в процессе правотворчества лишь выявляет объективные свойства права и формулирует их в виде норма- тивных руководящих положений – общих и специальных (отраслевых и институциональных) принципов права. При этом регламентация, объек- тивация в системе источников права (законодательстве, Постановлениях Конституционного Суда РФ, международных договорах и т.п.) – необ- ходимая предпосылка дальнейшей включенности принципов права в механизм правового регулирования.

Доктринальные положения (принципы методологии юридической науки), какими бы продуктивными и прогрессивными они ни представ- лялись для отправления правосудия, нельзя применять в судебной дея- тельности в качестве правовых принципов до тех пор, пока они не по- лучат позитивного санкционирования в нормативной системе государ- ства на конституционном или отраслевом уровне. Думается, на реализа- цию приведенного выше алгоритма трансформации закономерностей общественной жизни в принципы права, в известной степени, направле- ны и поправки в ст. ст. 79 и 125 Конституции РФ, утвержденные на все- народном голосовании 1 июля 2020г., суть которых сводится к тому, что решения международных инстанций, в которых участвует Российская Федерация и на которую распространяется их юрисдикция, принятые на основании общепризнанных принципов международного права, напри- мер, принципов Европейской конвенции о защите прав человека и ос- новных свобод, но в их истолковании, противоречащим национальным

275 См.: Фомин А.А. Юридическая доктрина: состояние и перспективы использования в судебном правоприменении. // Судебная реформа в России на рубеже XX-XXI веков: мо- нография. / Под ред. В.А. Терехина. М., – 2017. – С. 326-336.

276 См., например: Байниязова З.С. Основные принципы российской правовой системы: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 10; Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 4; Скурко Е.В. Пра- вовые принципы в правовой системе, системе права и системе законодательства: теория и

практика // Правоведение. – 2006. – № 2. – С. 55-61. Д.А. Ковачев, рассматривая конститу- ционные принципы, называет их «объективно существующей политической и кибернети- ческой закономерностью, а также закономерностью самой правовой материи» (Ковачев Д.А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность // Журнал рос- сийского права. – 1997. – № 9. – С. 73).

принципам, зафиксированным в Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению. Как отмечает В.В. Ершов, «правовые прин- ципы представляют собой особое правовое явление, которое зарождает- ся в виде идеи и, получая нормативную реализацию, переходит в ранг действенных праворегуляторов общественных отношений»277.

Утверждение С.С. Алексеева о том, что принципы права «реально заложены в праве независимо от того, сформулированы ли они в науч- ном познании или нет»278, вызвало даже в свое время (в середине 1960-х гг.) дискуссию и обоснованную критику. Так, на взгляд П.М. Рабинови- ча, принципы права сами по себе не могут быть «растворены» в праве до того, как сформулируются в качестве суждений, идей правосознания законодателя279. Другое дело, что «в определенных исторических усло- виях, – пишет И.Н. Сенякин, – общественные идеалы не находят своего закрепления в праве из-за незрелости социальных отношений, их несо- вершенства, политической конъюнктуры и т.д.»280. При этом при вы- страивании концепции процессуальных принципов права, безусловно, следует опираться на демократические тенденции во внутригосудар- ственных и международных процессах, формировать конституционное отношение и подходы в изучении системы принципов права на основе сочетания накопленного десятилетиями опыта диалектико- материалистического восприятия принципов права с естественно- правовыми идеями.

*Специальные принципы процессуального права* дифференцируют судебную деятельность и иные виды государственной деятельности (управленческую, законодательную, контрольно-надзорную), которые являются согласно ст. 18 Конституции РФ правозащитными по своей сути, как и правосудие. В то же время процессуально-правовые принци- пы подчеркивают преимущества правовой защиты прав, свобод и за- конных интересов граждан, осуществляемой судами, по сравнению с правозащитной деятельностью иных органов государственной власти и местного самоуправления. В ряду процессуально-правовых принципов особое значение имеет такой принцип, как право на судебную защиту,

277 Ершов В.В. Предисловие к монографии Анишиной В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы раз- вития. М., – 2006. – С. 7.

278 Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып. 1-4. Свердловск, – 1962-

1964. Вып. 1. – С. 15.

279 См.: Рабинович П.М. Упрочнение законности – закономерность социализма. Львов, –

1975. – С. 62.

280 Сенякин И.Н. Федерализм как принцип российского законодательства. Саратов, – 2007.

– С. 129-130.

которому придан статус конституционного (ст. 46 Конституции РФ) и международно-правового (ст. 8 Всеобщей Декларации ООН о правах человека, ст. 6 Конвенции Совета Европы о защите прав и основных свобод человека). В государственно-правовом и международном меха- низме обеспечения юридической безопасности граждан судебной защи- те принадлежит главенствующая роль281. Закрепление основ судебной защиты в Конституции (в общей сложности праву на судебную защиту и конкретизирующим его реализацию положениям посвящено около тридцати статей Основного Закона) означает приверженность россий- ской правовой системы международным стандартам обеспечения прав человека и гражданина. Принципы процессуального права, раскрываю- щие содержание института судебной защиты, определяют, с одной сто- роны, устройство судебных органов (имеются в виду конституционные и отраслевые положения, определяющие процесс формирования судей- ского корпуса, основы правового статуса судей, перечень инстанций су- дебной системы, их подсудность), с другой, организацию судебного процесса (речь идет о таких функциях судебной власти, как осуществ- лении правосудия, являющегося квинтэссенцией судебной деятельно- сти, реализации судебного контроля, исполнении судебных актов и иных функциях)282.

Сущностным, базовым правомочием содержательной характери- стики права на судебную защиту в качестве процессуально-правового принципа выступает гарантированная на конституционном уровне воз- можность беспрепятственно обратиться в суд за защитой своих нару- шенных прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Согласно ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту относится к числу так называемых «абсолютных» прав и свобод, т.е. не подлежащих ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. При этом право на судебную защиту нельзя сводить только к реализа- ции одного правомочия индивида на обращение в суд. Конституцион- ное право на судебную защиту выражается в совокупности нескольких правомочий (процессуальных прав-гарантий), обеспечивающих спра- ведливое правосудие (ст. ст. 47-54 Конституции РФ).

Система конституционного регулирования прав-гарантий в сфере осуществления правосудия открывается правом на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом

281 См.: Фомин А.А., Лапаев И.С. Судебно-правовые средства как элемент механизма обеспечения юридической безопасности // Российская юстиция. – 2011. – № 11. – С. 40-44.

282 См.: Терехин В.А., Фомин А.А. Принципы судебной политики // Ленинградский юри- дический журнал. – 2014. – № 4. – С. 261.

(ст. 47 Конституции РФ)283. Ряд ученых-юристов этот элемент содержа- тельной характеристики судебной защиты образно именуют правом на

«своего судью»284. Однако в судебной практике возникают ситуации, когда изменение подсудности конкретного дела вызывается необходи- мостью соблюдения процессуальных прав участников процесса (напри- мер, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ подсудность изменяется на основании ходатайства обеих сторон о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств) и обеспечения выполнения иных требований для надлежащего осуществления правосудия, когда после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невоз- можными (п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ). Например, в связи с недопустимо- стью повторного участия судьи в рассмотрении дела (ст. 17 ГПК РФ), с наличием обстоятельств, являющихся основаниями для отвода судьи (ст. 16 ГПК РФ).

Одним из правомочий права на судебную защиту и существенной гарантией обеспечения правовой определенности и юридической без- опасности судебного процесса является право на личное участие граж- данина при рассмотрении его дела в суде285. Речь идет о предоставлении истцу и ответчику реальной возможности донесения до суда своей по- зиции о всех юридически значимых обстоятельствах дела для его спра- ведливого разрешения. Заслуживает внимания факт возведения рас- сматриваемого права в некоторых странах, например в Германии, в ранг конституционных принципов. В статье 103 Основного закона Федера- тивной Республики Германии закреплено: «В суде каждому гарантиру- ется возможность быть выслушанным по вопросам права».

Судебная защита реализуется путем принятия судебного акта. Процессуальное законодательство содержит ряд требований, которым должны отвечать выносимые судебные акты. Основными из них явля- ются – законность, обоснованность и справедливость (ст. 297 УПК РФ, ст. 195 ГПК РФ). Вместе с тем некоторые авторы (в частности, С.Ф.

283 См., например: Андреев Ю.Н. Судебная защита прав граждан. Воронеж, – 1999. – С. 19; Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации

// Государство и право. – 1998. – № 2. – С.69.

284 См., например: Стецовский Ю.И. Судебная власть. М., – 2000. – С. 107; Савицкий В.М. Организация судебной власти в Российской Федерации. М., – 1996. – С. 318-319; Щварц О.А. Право на «своего судью» // Конституция Российской Федерации: Проблемный ком-

ментарий / под ред. В.А. Четвернина. М., – 1997. – С. 270-271.

285 См.: Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 8. – С. 52-60.

Афанасьев, С.К. Загайнова) в числе самостоятельных правомочий права на судебную защиту выделяют получение мотивированного судебного решения286. Данная точка зрения нашла нормативное подтверждение и получила закрепление в ст. 15 АПК РФ, согласно которой акты арбит- ражного суда должны быть законными, обоснованными и мотивирован- ными. Мы солидаризируемся с позицией В.А. Терехина, по мнению ко- торого мотивированность судебного документа является составной ча- стью его обоснованности, поэтому необходимости в выделении еще од- ного самостоятельного требования, предъявляемого к судебным актам, нет287. Так или иначе, в качестве самостоятельного требования или в со- ставе обоснованности, обсуждаемый компонент эффективности судеб- ной защиты имеет существенное прикладное значение, поскольку ори- ентирует судей на убедительную аргументацию в мотивировочной ча- сти судебных актов принимаемых решений. К сожалению, немало су- дебных актов страдают дефектностью в виде излишней краткости, не- полноты описания как доводов сторон, заявленных в подтверждение своих требований или возражений, так и аргументов суда в обоснование сделанных выводов. Как результат, необоснованность (отсутствие должной мотивации) становится юридическим основанием к отмене су- дебных решений вышестоящей судебной инстанцией.

В продолжение и развитие предыдущего тезиса, хотелось бы под- черкнуть, что не менее принципиальное значение для эффективного восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов граж- дан имеет конституционное положение (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), устанавливающее правомочие обжаловать незаконные судебные поста- новления в вышестоящую судебную инстанцию с целью исправить су- дебную ошибку (а тем более умышленное неправосудное решение). От- сутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт и устра- нить нарушение закона умаляет и ограничивает право на судебную за- щиту.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 де- кабря 2007г. № 52 (в ред. от 09.02.2012г.) «О сроках рассмотрения су- дами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об ад- министративных правонарушениях» одной из составляющих права на

286 См.: Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характе- ристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов, – 2009. – С. 272; Загайнова С.К. Мотивированная оценка доказательств в судебных актах арбитраж- ного суда // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 1. – С. 27-31.

287 См.: Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и сво- бод человека: теория и практика. М., – 2013. – С. 241.

судебную защиту является оперативность правосудия – рассмотрение и разрешение дела в «разумный» срок. Требование своевременности раз- решения судебных дел означает необходимость соблюдения судами процессуальных сроков, установленных отраслевым законодательством. В случае нарушения разумных сроков судопроизводства или исполне- ния судебного акта Федеральный закон от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ (в ред. от 19.12.2016г.) «О компенсации за нарушение права на судопроиз- водство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в ра- зумный срок» устанавливает право на денежную компенсацию за «во- локитное» правосудие.

Самым проблемным элементом содержания права личности на су- дебную защиту является исполнение вступившего в законную силу су- дебного акта и восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан. Исполнение судебных актов является составной частью цель- ного механизма судебной защиты. Эффективность судебной защиты во многом определяется не столько фактом вынесения качественных су- дебных актов (хотя, несомненно, это обязательное условие судебной защиты), сколько реальным исполнением судебных актов. Как отмеча- ется в Постановлении Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002г. «Бурдов против России», «право <на справедливое судебное раз- бирательство> было бы иллюзорным, если бы правовая система госу- дарства допускала, чтобы судебное решение … оставалось бы недей- ствующим» (пункт 34).

Россия, несмотря на все трудности переходного периода, последо- вательно продвигается по пути демократизации судебной системы, су- доустройственного и судопроизводственного законодательства, повы- шения эффективности и транспарентности института судебной защиты, придания праву граждан на судебную защиту характера реального, а не просто формально декларированного принципа государственно- правовой жизни.
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**Реализация принципа диспозитивности при ведении дел представителем в цивилистическом судопроизводстве**

В статье проведено исследование проблем реализации принципа диспозитивности в цивилистическом судопроизводстве при ведении дел представителем.
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# Implementation of the principle of dispositivity in the conduct of cases by a representative in civil proceedings

**Abstract.** The article studies the problems of implementing the princi- ple of dispositivity in civil proceedings when conducting cases by a repre- sentative.

**Keywords:** the principle of dispositivity, civil proceedings; procedural representation.

Процессуальное представительство важнейший правовой меха- низм в структуре цивилистического и административного процессуаль- ного законодательства, качественное функционирование которого, в числе других, обеспечивает реализацию эффективного правосудия. Процессуальное представительство, обеспечивает потребности быстро меняющегося современного общества и, соответственно, его правовое регулирование должно постоянно совершенствоваться, стимулом чего являются как новейшие научные разработки, так и современная судеб- ная практика.

Как известно, правовой институт цивилистического процессуаль- ного представительства как совокупность юридических норм, регулиру- ет процессуальное правоотношение представительства, субъектами ко- торого являются суд и представитель. Отдельный процессуальный ин- ститут представительства, как и все другие, призван развивать и реали- зовывать именно ценностные ориентиры всего цивилистического судо-

производства, которые находят воплощение и развитие в принципах гражданского процессуального права.

Вместе с тем, ряд процессуальных институтов вводит существен- ные ограничения или полностью исключают реализацию определенных принципов цивилистического процессуального права, обусловленность чего отправляет к их целям. Представительство же своей целью имеет оказание содействия в реализации процессуальных прав и обязанностей, заинтересованных в исходе дела лиц (стороны и третьи лица), и, тем са- мым выступает гарантом действия ценностных основ цивилистического судопроизводства.

Отличительной особенностью принципов гражданского процессу- ального права является то, что большая их часть главным образом направлены на регулирование деятельности суда, как органа осуществ- ляющего правосудие, и, только часть принципов обращены к другим участников процесса. Представляется, возможным обсудить в рамках настоящей работы реализацию в процессуальном институте представи- тельства такого важного принципа как диспозитивность. При этом, сле- дует акцентировать внимание на диспозитивных полномочиях (правах и обязанностях) как суда, так и представителя.

Сущность принципа диспозитивности заключается в возможности для заинтересованных в исходе дела лиц, своими волеизъявлениями влиять на динамику судопроизводства. Согласно известным положени- ям процессуальных кодексов представитель вправе использовать в суде только те права и выполнять те обязанности от имени и в интересах другого лица, которые ему предоставлены законом или представляемым (ст. 54 ГПК РФ288, ст. 62 АПК РФ289, ст. 56 КАС РФ290). Представляемые своими волеизъявлениями, выраженными в определенных законом формах, определяют объем прав и обязанностей представителя. Соот- ветственно, при ведении дел представителем, не сами непосредственно представляемые (лица, участвующие в деле, за исключением прокуро- ра), а другой субъект – представитель, в частности, осуществляет рас- порядительные (диспозитивные) процессуальные права. Перечень таких прав строго урегулирован процессуальным законом (ст. 39 ГПК РФ, ст. 49 АПК РФ, ст. 46 КАС РФ). Передача прав или наделение полномочи-

288 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020). // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

289 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020). // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
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ями представителя происходит либо до обращения в суд, либо в любой момент судопроизводства, включая проверочные инстанции. При этом необходимо отличать реализацию представителем прав и обязанностей в интересах представляемого и от его имени от тех прав, которые предоставлены самому представителю как участнику судопроизвод- ства291.

Анализ действующего материального и процессуального законо- дательства, а также официальной практики его толкования и применения показывает некоторые проблемы, реализации принципа диспозитивности при ведении дел представителем. Так, необходимо об- ратить внимание на значении позиции законных представителей по по- воду взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Представляется, что субъективное право ребенка на алименты не может быть поставлено в зависимость от волеизъявления его законных пред- ставителей. Общеизвестно, что право на алименты принадлежит ребен- ку, а не его законному представителю. Соответственно, родители как законные представители не имеют права распоряжаться правами своего представляемого и обязаны действовать от имени и в защиту интересов своих несовершеннолетних детей292.

В связи с этим необходимо вспомнить, что на законных предста- вителей распространяются положения ч. 1 ст. 37 ГК РФ, согласно кото- рым распоряжаться доходами представляемого можно только с согласия органа опеки и попечительства. Из этого следует, что если один из за- конных представителей не обращается с требованием о взыскании али- ментов на содержание несовершеннолетнего ребенка с другого родите- ля, то он незаконно распоряжается доходами представляемого.

Вместе с тем в настоящее время отсутствуют правовые механиз- мы, которые обязывают законного представителя обращаться в суд с требованиями о взыскании алиментов (так же и с требованием об установлении отцовства). При этом сами несовершеннолетние так же лишены возможности реализовать это свое право через суд до достиже- ния возраста 14 лет.

Представляется, что в таких делах, как правило – это дела о рас- торжении брака именно суд в обязательном порядке должен рассмот- реть вопрос о взыскании алиментов. Такая обязанность суда следует из
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содержания ч. 2 ст. 24 СК РФ. Бездействие законных представителей по вопросам взыскания алиментов можно сравнить с отказом от иска в де- ле о взыскании алиментов. Как первое, так и второе противоречит инте- ресам ребенка. Законный представитель не вправе распоряжаться пра- вом ребенка на алименты.

Следующая проблема, на которую можно обратить внимание в рамках обсуждаемой проблематики – это порядок выбытия из процесса представителя. Представляется, что именно благодаря действию прин- ципа диспозитивности представляемый должен иметь возможность от- странить представителя от ведения дела в суде.

К сожалению, в российском цивилистическом и административ- ном процессуальном законодательстве, отсутствует детальное регули- рование процедуры решения вопроса о порядке отстранения процессу- ального представителя от участия в деле, на что обращают внимание современные российские исследователи293.

Вместе с тем зарубежный опыт правового регулирования этих во- просов показывает положительный опыт. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 59 ГПК Республики Казахстан294 представители по поручению, отстра- няются от участия в деле судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда. Об этом суд выносит определение, кото- рое заносится в протокол судебного заседания. При отстранении пред- ставителей по поручению от участия в деле суд откладывает разбира- тельство дела на срок, необходимый для оформления полномочий дру- гого представителя и его ознакомления с материалами дела, но не более пяти рабочих дней (ч. 5 ст. 59 ГПК Республики Казахстан).

Вышеизложенное подтверждает, что комментируемая норматив- ная конструкция исчерпывающе регулирует один из важнейших вопро- сов, требующий скорейшего разрешения в современном цивилистиче- ском и административном процессуальном законодательстве России. Вместе с тем, в российском уголовном процессуальном законодатель- стве имеется подобное нормативное положение, которое распространя-

293 Юдин А.В. Запреты и ограничения законного представительства в гражданском судо- производстве (процессуальные новеллы Федерального закона «Об опеке и попечительстве». // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. –- № 10. // СПС «Кон- сультант Плюс», (дата обращения: 05.09.2020).
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ется только на законных представителей несовершеннолетних обвиняе- мых (ч. 4 ст. 426 УПК РФ)295.

Опыт урегулирования обозначенных вопросов имеется и в других государствах, а также в международных судебных органах. В частности, подобная процедура урегулирована Регламентом Европейского суда по правам человека296. «На любой стадии производства Европейский суд по правам человека вправе отстранить адвоката от участия в деле и предписать заявителю, найти себе другого представителя. Согласно подпункту «b» п. 4 ст. 36 Регламента основанием для подобного реше- ния Суда могут стать обстоятельства дела или действия адвоката. В частности, в силу статьи 44 «d» Регламента Суда адвокат может быть отстранен от участия в разбирательстве по причине использования им оскорбительных, безосновательных и недобросовестных доводов, а также слишком пространных аргументов»297. В российском законода- тельстве еще только предстоит сформулировать и закрепить обсуждае- мые положения.

Возвращаясь к структуре процессуального правоотношения пред- ставительства, следует вспомнить, что другой его субъект – это суд. При этом возникает вопрос о том, что когда суд реализует распоряди- тельные полномочия по отстранению от дела представителя, следует ли рассматривать такие действия как исключение из принципа диспози- тивности? В связи с этим, следует рассмотреть вопрос о порядке от- странения от ведения дела законного представителя.

При этом, обязанности по охране прав несовершеннолетних воз- ложены непосредственно на суд, как орган реализующий правосудие. Так, согласно абз. 1 ч. 1 ст. 56 СК РФ защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных СК РФ, органом опеки и попечительства,

295 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020). // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001.

– № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
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297 Афанасьев Д.В. Участие адвоката при разбирательстве в Европейском суде по правам человека и возмещение представительских расходов // Адвокат. – 2010. – № 3. – С. 13 - 21.

// СПС «Консультант Плюс», (дата обращения: 05.09.2020). Об этом же, см.: Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. - М.: Статут. 2013. Серия «Практика Европейского суда по правам чело- века: комментарии, судебные прецеденты». Кн. 2. 567 с. // СПС «Консультант Плюс», (да- та обращения: 05.09.2020).

прокурором и судом. Очевидно, что формулировка закона о том, что суд защищает интересы несовершеннолетнего очень широкая по содержа- нию. Возможно предположить, что одной из граней содержания этого нормативного положения должны быть правомочия суда в ходе судеб- ного разбирательства предоставить несовершеннолетнему определен- ные средства, которые позволят ему эффективно реализовать его граж- данские процессуальные права и выполнить гражданские процессуаль- ные обязанности. В частности, из этого следует, что у суда должно быть право (а может быть и обязанность) самостоятельно назначить несо- вершеннолетнему представителя в ходе рассмотрения гражданского де- ла, в котором затрагиваются интересы последнего. Как известно, неред- ки случаи в судебной практике, когда частные интересы в ходе рассмот- рения гражданского дела законных представителей и непосредственно самих несовершеннолетних представляемых не совпадают. Соответ- ственно у суда должны быть полномочия, которые позволят обеспечить несовершеннолетнему защиту его прав в суде, в том числе и при помо- щи представителя. Безусловно, представителем в таком случае должен быть только квалифицированный юрист и в частности адвокат.

Как известно, согласно отечественному гражданскому процессу- альному законодательству представитель (адвокат) может быть назна- чен судом в случае отсутствия представителя у ответчика, место жи- тельства которого неизвестно, а также в других случаях предусмотрен- ных в законе (ст. 50 ГПК РФ). Соответственно, полномочия суда по этому вопросу ограничены положениями действующих федеральных законов. К сожалению, в настоящее время, вопрос о возможности назначения судом несовершеннолетнему представителя остался без внимания законодателя.

Современные исследователи считают, что «суд вправе назначать несовершеннолетним детям адвоката в качестве представителя в случае злоупотребления родителями своими правами, действия или бездей- ствия не в интересах ребенка. Полномочия адвоката, их объем и указа- ние на срок их осуществления должны содержаться в определении суда о его назначении представителем ребенка»298.

В связи с чем, для сравнения необходимо рассмотреть важное нормативное положение, закрепленное в ч. 7 ст. 217 ГПК Республики Эстония, согласно которому если ребенка в процессе представляет назначенный для этого представитель, то родители не имеют права

298 Дергунова В.А. Теория и практика разрешения споров о детях в суде: опыт адвокатской деятельности: Автореф. … канд. юрид. наук. – М. 2018. – С. 11.

представлять ребенка в процессе. Как известно, аналогичного правила в современном как в материальном, так и процессуальном законодатель- стве России нет. При наличии такого конфликта интересов формулы поведения для отечественного суда законодательно не установлено.

Уникальными для России являются правовые положения, которые устанавливают перечень оснований, при наличии которых в граждан- ском процессе Эстонии участвует представитель по назначению. В частности, в отношении несовершеннолетних в ч. 2 ст. 219 ГПК Респуб- лики Эстония299 установлено, что в семейном деле суд может назначить представителя не обладающему гражданской процессуальной дееспо- собностью лицу в касающемся его процессе, если это необходимо для защиты интересов не обладающего гражданской процессуальной дее- способностью лица. Представитель должен быть назначен, если:

1. Интересы не обладающего гражданской процессуальной дее- способностью лица находятся в существенном противоречии с интересами его законного представителя;
2. Суд рассматривает установление опеки над не обладающим гражданской процессуальной дееспособностью лицом;
3. Суд рассматривает применение мер по обеспечению благополу- чия ребенка в связи с отделением ребенка от семьи либо с полным ли- шением права опеки над лицом;
4. Суд рассматривает изъятие ребенка у приемной семьи, или у одного из супругов, или у иного управомоченного к общению с ребен- ком лица.

Как следует из вышеизложенного в гражданском процессуальном законодательстве Эстонии благополучно решены проблемы противоре- чий частных интересов представляемых и законных представителей, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Оче- видно, что такая регламентация оснований и порядка участия в деле за- конных представителей в гражданском судопроизводстве Республики Эстония отвечает интересам самих несовершеннолетних и должна быть воспринята российским процессуальным законодательством.

Вышеизложенное подтверждает необходимость дальнейшего со- вершенствования отечественного цивилистического процессуального законодательства в части урегулирования отдельных диспозитивных полномочий суда и представителя как участников процессуального пра- воотношения. Изложенные в настоящей работе выводы и предложения

299 Гражданский процессуальный кодекс Республики Эстония: принят 20.04.2005 (RT I 2005, 26, 197), вступил в силу 01.01.2006. // https://infosila.ee/main/1398-zakonodatelstvo- estonii-na-russkom-yazyke.html (дата обращения: 05.09.2020).

не носят безусловного характера, поэтому обсуждение обозначенных в статье вопросов, на наш взгляд, должно быть продолжено.
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**Правовая природа внепроцессуальных обращений в суд в рамках реализации принципа гласности в России**

В статье анализируется правовая природа внепроцессуальных об- ращений в суд с точки зрения реализации принципа гласности в России. Рассматриваются цели и порядок публикации внепроцессуальных об- ращений в суд. Обращается внимание на проблему отсутствия критери- ев, по которым председатель суда может не дать разрешение на опубли- кование внепроцессуальных обращений. На основе опубликованных

обращений в суд проводится анализ разных видов внепроцессуальных обращений. Изучаются основания для сокращения содержания внепро- цессуальных обращений при их публикации на сайте суда, в том числе в случае наличия в них конфиденциальной информации.

**Ключевые слова:** внепроцессуальные обращения в суд, принцип гласности, принцип независимости, порядок обнародования.

# Legal Nature of Non-Procedural Appeals to the Court in the Framework of the Transparency Principle Implementation in Russia

**Abstract.** The article is connected this extra-processual recourses to court. The article analyzes the legal nature of non-procedural appeals to the court from the point of view of the implementation of the principle of pub- licity in Russia. The goals and procedure for the publication of non- procedural appeals to the court are considered. It is to pay attention to the problem of the lack of criteria when the chairman of the court does not allow the publication of non-procedural appeals. Based on the published appeals to the court, an analysis of various types of extra-procedural appeals is carried out. The grounds for reducing the content of non-procedural appeals when they are published on the court's website, including if they contain confiden- tial information, are studied.

**Keywords:** extra-processual recourse, disclosure of extra-processual recourse, principle of publicity in Russia, independence of judges.

Внепроцессуальные обращения нередко становятся формой вме- шательства различных субъектов в деятельность судьи. Нередко через внепроцессуальные обращения предпринимаются попытки представить свою версию произошедших событий вне рамок судебного разбиратель- ства и повлиять на ход судебного процесса. В связи с чем важно, чтобы не только участники процесса, но и общественность знала о таких фор- мах проявления неуважения к суду по конкретным делам. Принцип гласности даёт возможность узнать о всех внепроцессуальных обраще- ниях, поступивших в суд.

Федеральный закон от 02.07.2013 года №166 «О внесении измене- ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (1) за- претил обращаться в суд с внепроцессуальными обращениями, но пер- вым официальным документом, который регулировал вопросы разме- щения в сети внепроцессуальных обращений стало Постановление Пре- зидиума судей Российской Федерации от 29.10.2013 г. №362 «О согла- совании порядка размещения в сети интернет информации о внепроцес- суальных обращениях».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федера- ции "О статусе судей в Российской Федерации" под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председа- телю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государ- ственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, орга- низации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмот- ренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участ- ников судебного разбирательства.

Чаще всего институт внепроцесуальных обращений в суд рассмат- ривается учёными с точки зрения обеспечения принципа независимости судей, в том числе для обеспечения максимального избежания судьями контактов, которые могут умалить авторитет судебной власти, причи- нить ущерб репутации судьи и поставить под сомнения его объектив- ность и независимость при осуществлении правосудия.

В соответствии с п.1.5 Порядка размещения в информационно- телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуаль- ных обращениях, утверждённого приказом Судебного Департамента при ВС РФ от 11.12 2013 №241 (в ред. От 08.07.2015 №172) (далее По- рядок размещения) одной из целей размещений внепроцессуальных об- ращений на сайтах судов является обеспечение превенции недобросо- вестных руководителей органов государственной власти и местного са- моуправления, граждан и должностных лиц от вмешательства в судеб- ную деятельность.

Не менее важно рассмотреть правовую природу внепроцессуаль- ных обращений в суд и с точки зрения принципа гласности. Действи- тельно, и для общественности, и для участников гражданского разбира- тельства важно знать не только то, что происходит в рамках судебного разбирательства (данная возможность предусмотрена ч.1 ст. 10 ГПК РФ), но и то, что находится за пределами судебного заседания. Важно знать кто, иногда прикрываясь служебным положением, пытается по- влиять на содержание судебного решения. Не менее важно, чтобы эта информация оказалась доступной общественности своевременно и в полном виде.

Целевые установки по размещению внепроцессуальных обраще- ний в суд также касаются и обеспечению принципа гласности в граж- данском процессе. В частности, в Порядке размещения внепроцессуаль-

ных обращений указано, что он разработан в целях достижения необхо- димого уровня общественного контроля за деятельностью федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов.

Правило, предусмотренное в ч.1 ст. 10 ГПК РФ об открытости су- дебных разбирательствах как раз и обеспечивает общественный кон- троль за судебной деятельностью. Но до 2013 года мы под таким обще- ственным контролем понимали исключительно контроль за ходом су- дебного разбирательства, включая публичное объявление решения су- дов. В тоже время о проблеме оказания давление на судей со стороны государственных структур и представительных органов начали говорить ещё в начале 2000 годов.

По мнению Судебного Департамента, изложенного в Приказе № 241, размещение внепроцессуальных обращений в сети «Интернет» по- может повысить уровень доверия граждан к правосудию и предотвра- тить коррупцию в органах судебной власти.

Первой целью выделенной Судебным департаментом РФ в поряд- ке размещения является доведение до общественности объективной и достоверной информации.

Но, обратившись к анализу положений Порядка размещения вне- процессуальных обращений, утверждённого приказом судебного Депар- тамента ВС РФ №241, к сожалению, можно сделать вывод о том, что не всегда у участников процесса есть возможность получить эту информа- цию своевременно и в полном виде.

В соответствии с абз. 3 п.1 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей» ин- формация о внепроцессуальных обращениях подлежит преданию глас- ности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путём размещения данной информации на сайте суда в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет». Точное такое же требование предусмотрено и в ч.4 ст. 8 ГПК РФ. Хотелось бы обратить внимание, что данное положение является нормой императивной и не предусмат- ривает какой-либо возможности не размещать внепроцессуальные об- ращения на сайте.

Но если буквально толковать п. 2.7 и п.3.2 Порядка размещения внепроцессуальных обращений в ред. 2015 г. № 172, то получается, что не все внепроцессуальные обращения будут размещены на сайте, а только те, которые разрешил разместить председатель суда или даже просто уполномоченные им лицо. В соответствии с п.2.7 Порядка раз- мещения не допускается размещение на официальном сайте федераль- ного суда внепроцессуальных обращений без решения председателя фе- дерального суда общей юрисдикции либо иного уполномоченного им

лица о размещении данной информации. Но ни в одном правовом акте не указано, какими критериями должен руководствоваться председатель суда, чтобы сделать вывод о размещении или неразмещении внепроцес- суального обращения на сайте суда. Можно предположить, что предсе- датель суда не даст разрешение на публикацию если во внепроцессу- альном обращении содержится нецензурная брань или заведомая клеве- та на высшие органы власти, может быть ещё какие-то обстоятельства не позволят председателю суда публиковать внепроцессуальные обра- щения, но пока получается, что каждый председатель суда должен са- мостоятельно решать что публиковать, а что нет и главное как в соот- ветствии с принципом гласности мы можем проверить, сколько на са- мом деле было внепроцессуальных обращений в суд, сколько из них было опубликовано на сайте и можно ли считать субъективное мнение председателя об отказе в публикации, сформированное вне всяких кри- териев, соответствующим принципу гласности?

Например, на сайте Верховного Суда Республики Карелия за 7 лет размещено только одно внепроцессуальное обращение в суд. Мы можем предположить, что в Республике Карелия очень сознательные граждане, а также представители законодательной и исполнительной власти, кото- рые знают, что внепроцессуальные обращения незаконны и не пользу- ются данными мерами воздействия на суд, в отличии от депутатов ГД РФ, сенаторов СФ РФ и представителей высших органов федеральной исполнительной власти, которые намного чаще обращаются в Верхов- ный Суд РФ или в Московский городской суд с внепроцессуальными обращениями. Может быть действительно в Республике Карелия за 7 лет было всего 1 внепроцессуальное обращение в суд. А может быть Председатель Верховного Суда Республики Карелия воспользовался своим законным правом не размещать внепроцессуальные обращения по каким-то субъективным причинам. Возможно, что одной из таких причин было, что данное обращение нельзя отнести к внепроцессуаль- ным, например, по сути это была кассационная жалоба, просто непра- вильно отправленная в адрес председателя или это был вопрос, не свя- занный с производством по делу.

Так, при анализе внепроцессуальных обращений, размещённых на сайте московского городского суда, в частности внепроцессуального обращения депутата Московской городской Думы Зубрилина Н.Г. от

* 1. 2019, было обнаружено, что по делу Демьянчук Е.П. за несколько месяцев до вышеуказанного обращения депутатом Зубрилиным Н.Г. было отправлено ещё 2 внепроцессуальных обращения 27.12.2018 и 28.01.2019. Но при тщательном анализе мной всех внепроцессуальных

обращений за 2018-2019 год, поступивших в Московский городской суд эти два обращения не были найдены, хотя название этих внепроцессу- альных обращений в последнем обращении депутата фигурирует: «Об отказе судьи Бабушкинского района г. Москвы Зотовой Е.Г. устанавли- вать юридически значимые факты», есть и исходящие номера: 07-04- 7170.18 от 27.12.2018 и исх. 07-04-329/19 от 28.01.2019. Почему они от- сутствуют в разделе «Внепроцессуальные обращения»? Причин почему они могли быть не опубликованы может быть очень много: 1) внепро- цессуальные обращения были выданы на руки заявительницы, и она их не зарегистрировала в суде, 2) техническое недоразумение, 3) председа- тель суда, воспользовавшись своим правом не дал распоряжение его публиковать, причём, в соответствии с вышеуказанным Порядком раз- мещения никаких правовых норм он при этом не нарушал, так как в со- ответствии с абз. 4 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей» Порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации о внепроцессуальных обращениях устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Су- де Российской Федерации. И именно этот Порядок даёт возможность председателю суда не давать согласие на публикацию внепроцессуаль- ных обращений.

Но не получается ли, что ст.2.7 Порядка размещения, разрешив председателю суда решать необходимость публикации внепроцессуаль- ного обращения, слишком широко понимает содержание абз. 4 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей», где говорится, что порядок размещения внепро- цессуальных обращений устанавливается Верховным судом РФ и Су- дебным департаментом при Верховном Суде. Установление порядка размещение не может отменять императивную норму абз. 3 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей» о том, что все внепроцессуальные обращения должны быть размещены в сети Интернет.

На настоящий момент можно проверить соответствует ли количе- ство опубликованных внепроцессуальных обращений количеству по- ступивших в суд внепроцессуальных обращений, только ознакомив- шись с журналом учёта информации о внепроцессуальных обращениях, но у простых участников процесса такой возможности нет.

Так или иначе пока не будут определены критерии, по которым председатель суда может не разрешить публикацию внепроцессуально- го обращения, мы не сможем сказать, что принцип гласности полностью реализован и все целевые установки, связанные с публикацией внепро- цессуальных обращений, выполнены в полном объёме.

Интересна в этом плане позиция Юдина А.В., который считает, что не только председатель суда, но и судья, который ведёт дело, свя- занное с внепроцессуальным обращением, имеет право принимать уча- стие в решении о публикации внепроцессуального обращения. Ещё бо- лее развёрнутое предложение сделала Этина Т.С., которая предлагает взять за основу опыт Уставного суда Санкт-Петербурга: в случае по- ступления в Уставной суд СПб внепроцессуального обращения предсе- датель Уставного суда созывает заседание Уставного суда, на котором оглашается обращение, поступившее в Уставной суд СПб. Решение Уставного суда о признании обращения внепроцессуальным оформля- ется протоколом и размещается на сайте. Представляется, что именно такой способ публикации внепроцессуальных обращений на сайте суда является наиболее действенным для реализации принципа гласности.

Принцип гласности может быть нарушен если председатель суда ошибочно посчитает, что данное обращение не является внепроцессу- альным и не разрешит его опубликовать. Несмотря на то, что закон даёт понятие внепроцессуального обращения, содержание термина слишком широкое и даёт возможность его трактовать по-разному. Действительно, в соответствии с п.1 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей» под внепроцессу- альным обращением понимается поступившее в суд обращение в пись- менной или устной форме в случаях, не предусмотренных законода- тельством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотрен- ной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства. Но ведь таким обращением может быть и просто во- прос, благодарность, извинение и др. Как отличить простое обращение в суд от внепроцессуального, включающего вмешательство в осуществ- ление правосудия? Например, в СПб городском суде к эмоциональным благодарностям относятся как к внепроцессуальным обращениям и публикуют их на сайте, так заявитель Бочкова Н.К. обратилась к судье с благодарностью за хорошее руководство и попросила поблагодарить трёх судей за их работу (10.12.2014 г.), а заявитель Лунин В.В. попросил не просто поощрить трёх судей за работу, но и уведомить его о приня- том решении о поощрении судей (07.11.2014).

В то же время в Московском городском суде благодарности не от- носят к внепроцессуальным обращениям, выделив для благодарностей особый раздел на сайте. А вот извинения перед судьями в Московском городском суде относят к внепроцессуальным обращениям и публикуют их в предусмотренном разделе. Так, 26.11.2019 было опубликовано из- винение Ерзунова Е.В. перед судьёй Криворучко А.В. за излишне эмо-

циональные комментарии после вынесения приговора актёру Павлу Устинову, выразившиеся в угрозе жизни судье.

Скорее всего, обращения в суд в виде благодарностей или извине- ний не относятся к внепроцессуальным, так как не предполагают вме- шательство в осуществление правосудия, поэтому к ним не могут быть предъявлены требования об обязательной публикации, но они могут быть также опубликованы при наличии желания председателя суда.

Отдельно хотелось бы затронуть вопрос о том, в каком объёме должно быть размещено в сети интернет внепроцессуальное обращение. На первый взгляд из содержания ч.1 ст. 10 ФЗ РФ «О статусе судей» и ч.4 ст. 8 ГПК РФ следует, что внепроцессуальное обращение размеща- ется в полном объёме и это логично, если какая-то часть обращения бу- дет сокрыта мы не сможем до конца понять цели внепроцессуального обращения и мотивов, по которым оно было написано. Но если вчитать- ся буквально в содержание вышеуказанных статей, мы увидим, что тре- бования обоих законов о публикации в сети интернет касаются только

«информации о внепроцессуальных обращениях», а не публикации са- мих внепроцессуальных обращений со всеми приложениями. Информа- ция о внепроцесуальном обращении может быть значительно меньше самого внепроцессуального обращения. И несмотря на то, что большин- ство судов размещают внепроцессуальные обращения полностью, включая приложения, имеются факты размещения сокращённых вне- процессуальных обращений, за счёт неполной публикации приложения, например, по рассматриваемому выше внепроцессуального обращения депутата московской городской думы Зубрилина Н.Г. из указанных пя- ти листов приложения были опубликованы только три.

Является ли приложение к внепроцессуальному обращению от- дельной частью обращения и тогда оно не обязательно должно быть отображено на сайте или приложение — это неотделимая часть внепро- цессуального обращения и тогда оно полностью должно быть отобра- жено на сайте? В соответствии с п.2.5 Порядка размещения информация о внепроцессуальных обращениях должна среди прочих реквизитов со- держать «электронный образ обращения в виде прикреплённого файла в формате pdf файла». Таким образом, мы считаем, что приложение к внепроцессуальному обращению является его неотъемлемой частью и должно быть полностью опубликовано на сайте.

Интересным моментом является то, что председатель суда в соот- ветствии с п 2.9. Порядка размещения, вправе сократить объём разме- щаемого в сети интернет внепроцессуального обращения или вообще разрешить публиковать только извлечения из него, если при проверке

выяснится, что внепроцессуальное обращение содержит конфиденци- альную информацию. Но понятие конфиденциальности информации не так легко сразу определить. Так, в соответствии с ч.1 Указа Президента РФ от 6 марта 1997 г. №188 «Об утверждении перечня сведений конфи- денциального характера» к конфиденциальным сведениям относятся сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражда- нина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными зако- нами случаях. Как в этом случае быть с известными в стране лицами, если любая информация о них, изложенная во внепроцессуальном об- ращении может их легко идентифицировать, а значит, не будет возмож- ности опубликовать внепроцессуальные обращения, затрагивающие их интересы. Так, на сайте Верховного Суда РФ 8 апреля 2020 года было опубликовано внепроцессуальное обращение Члена Совета Федерации ФС РФ Л.Б. Нарусовой в защиту Собчак Ксении Анатольевны и Саглак Елены Александровны.

Внепроцессуальное обращение Л.Б. Нарусовой по сути является жалобой на судью Южно-Сахалинского городского суда Коба А.В., ко- торый наложил арест в виде запрета Межрайонной инспекции ВНС №1 Сахалинской области производить регистрационные действия в отно- шении долей в двух компаниях, которые были приобретены Собчак К.А. и Саглак Е.А. Член СФ Л.Б. Нарусова считает, что действия судьи направлены на препятствование Собчак К.А. и Саглак Е.А. в приобре- тении бизнеса по добыче морских биологических ресурсов и просит Председателя Верховного Суда РФ произвести проверку указанных фактов, и в случае выявления нарушений прав и законных интересов Собчак К.А. и Саглаевой Е.А. принять предусмотренные законом меры.

Можно ли квалифицировать вышеуказанное внепроцессуальное обращение как обращение, содержащее конфиденциальную информа- цию? В этом обращении есть сведения о фактах, событиях и обстоя- тельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать Собчак К.А. как конкретную личность, тем более тема с её Сахалинским бизнесом не раз обсуждалась в прессе. Вопросы конфиденциальной ин- формации очень субъективные и, возможно, председатели судов по- разному будут квалифицировать подобные внепроцессуальные обраще- ния. Считаем, что положения п.2.9 Порядка опубликования могут огра- ничивать принцип гласности и привести к необоснованному воспрепят- ствованию публикации внепроцессуальных обращений на сайтах судов.

И в заключение хотелось бы обратить внимание на техническую сторону порядка опубликования внепроцессуальных обращений.

В соответствии с п.2.1 Приказа Судебного департамента при Вер- ховном суде Российской Федерации от 11 декабря 2013 г. №241 «Об утверждении порядка размещения в информационно- телекоммуникационной сети интернет информации о внепроцессуаль- ных обращениях» все председатели судов совместно с ГАС РФ «Право- судие» должны обеспечить создание и размещение на официальных сайтах судов интернет портала ГАС «Правосудие» раздела «Внепроцес- суальные обращения» (данное положение действует с 08 июля 2015 го- да). Предполагается, что вышеуказанный порядок должен обеспечить доступ к этой информации всех желающих.

Принцип Гласности судебного разбирательства предполагает, что информация должна быть не только открытая, но и легко обнаруживае- мая. На большинстве сайтов федеральных судов раздел «Внепроцессу- альные обращения» расположен там же где и все остальные сведения о деятельности суда и не предполагает долгого поиска информации, но на сайте Московского городского суда раздел «Внепроцессуальные обра- щения» найти очень сложно ( через раздел «Пресслужба» нужно выйти в раздел «Электронная приёмная», а потом найти раздел «Внепроцессу- альные обращения»), а если человек не знает, что такой раздел суще- ствует, то эта информация, скорее всего, так и останется недоступной.

В заключение хотелось бы отметить, что институт внепроцессу- альных обращений в суд предоставляет замечательную возможность ре- ализации принципа гласности в гражданском процессе путём организа- ции общественного контроля за независимостью правосудия в России, но требует корректировки некоторых положений Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети интернет информации о внепроцессуальных обращениях.
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**Принцип доступного правосудия и проблемы его эффективности в гражданском процессе300**

В настоящей статье автор проводит исследование реализации принципа доступного правосудия и проблемы его эффективности в гражданском процессе.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; принцип до- ступного правосудия, международные стандарты.

# The Principle of Accessible Justice and Problems of Its Effective- ness in Civil Proceedings

**Abstract.** The author studies the implementation of the principle of ac- cessible justice and the problem of its effectiveness in civil proceedings

**Keywords:** civil proceedings; the principle of accessible justice, inter- national standards, administration of justice.

Проблемы, которые касаются принципа доступности правосудия, составляли и сейчас составляют одну из важнейших тем для многочис- ленных исследований, посвященных различным вопросам правосудия.

Нужно отметить, что в разные периоды времени ставились раз- личные акценты в исследовании тех или иных вопросов науки граждан- ского процессуального права. Так, например, это могло происходить в связи со сменой модели судопроизводства.

Однако если обратиться к различным источникам, то мы увидим, что проблемы доступности правосудия всегда оставались в числе самых приоритетных проблем правосудия, которые требуют пристального внимания ученых.

Внимание к проблемам судебной защиты прав человека в совре- менном мире сейчас особенно пристальное. Возможность беспрепят- ственно обращаться в суд за защитой от любых незаконных посяга- тельств на права и свободы граждан, включая неправомерные решения, действия или бездействия государственных или муниципальных орга- нов и должностных лиц – важнейшее условие всякой свободы. Уровень

300 Доклад подготовлен в рамках научного проекта № 20-011-00770 «Эффективность пра- вового регулирования и преодоление кризисов в праве: теоретическое и историко- правовое измерения», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследова- ний.

защищенности личности со стороны судебной власти определяет сте- пень гуманности, терпимости и самосознания общества301.

Таким образом, можно отметить, что возможность обратиться к суду за защитой своих прав и интересов имеет особое значение для граждан, так как является гарантией соблюдения прав и свобод государ- ством.

Что касается России, то среди множества проблем, связанных с организацией и функционированием судебной системы, на первом ме- сте стоит такая проблема, как доступ к правосудию и эта проблема мно- гогранна.

В связи с этим происходит постоянный поиск эффективной моде- ли правосудия и совершенствование вопросов, связанных с доступом к правосудию.

Как известно, становление гражданского общества невозможно без эффективного и справедливого правосудия, которое не может счи- таться таковым, если является недоступным для общества.

В связи с этим можно выделить ряд факторов, влияющих на эту проблему:

* с одной стороны, это ухудшение экономических и

социальных условий жизни граждан;

* с другой стороны, роль правосудия в современных условиях значительно возросла как в качественном, так и в количественном плане.

Немаловажным является и тот факт, что граждане очень часто пы- таются избежать каких-либо длительных и обременительных судеб- ных процедур в связи с возникающими у них конфликтами и спорами.

Последнее время появились ряд факторов, положительно влияю- щих на доступ к правосудию, такие как: компетенция судебной власти постоянно расширяется; правосудие становится последним прибежи- щем для тех, кто отчаялся в поисках справедливого разрешения спора или конфликта.

Но, несмотря на это, расширение судебной подведомственности стало одной из причин, которые привели к такой проблеме, как пере- грузка судебной системы, что отрицательно повлияло на доступ к пра- восудию.

В настоящее время тема доступности правосудия является одной из самых обсуждаемых в юридической литературе. Достаточно часто об

301 Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в граж- данском и арбитражном процессе. Дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, – 2002.

этих проблемах стали высказываться представители судебной системы, но, в основном, в связи с проблемами судебной власти в целом.

Особое внимание к этой теме появилось в последние годы, и мно- гие ученые связывают это со снижением финансирования судебной си- стемы. А как известно, доступность правосудия, напрямую зависит от нормального финансирования судебных органов и их деятельности. Но, к сожалению, это не единственная проблема, связанная с доступом к су- дебной защите, есть еще ряд организационных проблем.

Так, например, во многих экономически благополучных странах мира, где практически нет проблем материально-технического обеспе- чения судов, количества судей, заработной платы и социальных гаран- тий судей и работников суда, проблемы доступа к правосудию все равно существует302.

Изучив этот вопрос и юридическую литературу последних лет, можно сделать вывод, что доступность правосудия понимается многими учеными и практиками по-разному, часто это зависит от места, которое занимают авторы в социальной иерархии общества или в силу разного понимания роли судебной системы в обществе.

Большинство авторов затрагивает отдельные аспекты доступа к правосудию, часто лишь в общих чертах указывая на проблемы доступ- ности правосудия303.

Наверное, одной из главных проблем в этом вопросе, является то, что доступность правосудия часто не включена в систему принципов гражданско-процессуального права в большинстве учебников по граж- данскому процессу.

Как известно, право на доступ к правосудию и справедливому раз- бирательству в разумный срок является одним из основных признаков любого демократического общества.
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# Урдина Е.С. Соотношение принципов гражданского процессуального пра-

**ва Российской Федерации и деятельности Органа по разрешению споров при ВТО304**

В представленной научной статье анализируется содержание принципов российского гражданского процессуального права в их соот- ношении с деятельностью, осуществляемой Органом по разрешению споров, действующим при Всемирной торговой организации (ВТО). От- ражаются ключевые изменения в области российского законодатель- ства, послужившие основной для последующего вступления Российской Федерации в состав ВТО. Определяется степень значимости сложив- шейся практики в области разрешения споров, возникающих между государствами-участниками внутри организации. Исследуются суще- ствующие проблемные аспекты, затрагивающие деятельность ВТО, а также непосредственно влияющие на эффективность разрешения возни- кающих споров между государствами-участниками организации.

**Ключевые слова:** Всемирная торговая организация; Российская Федерация; Орган по разрешению торговых споров ВТО; гражданское процессуальное право.

# Correlation between the Principles of Civil Procedure Law of the Russian Federation and the Activities of the WTO Dispute

**Resolution Body**

**Abstract**. This scientific article analyzes the content of the principles of Russian civil procedure law in their relation to the activities carried out by

304 Публикация подготовлена в рамах научного проекта № 20-011-00770 А «Эффектив- ность правового регулирования и преодоление кризисов в праве: теоретическое и истори- ко-правовое измерения», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследо- ваний.

the dispute resolution body acting under the world trade organization (WTO). The article reflects the key changes in Russian legislation that served as the basis for the subsequent accession of the Russian Federation to the WTO. The degree of significance of the established practice in the field of dispute resolution between States parties within the organization is determined. The article examines the existing problematic aspects that affect the activities of the WTO, as well as those that directly affect the effectiveness of resolving disputes between member States of the organization.

**Keyword:** The world trade organization; Russian Federation; a Body for settling trade disputes in the WTO; civil procedural law.

Российская Федерация является страной-участницей Всемирной торговой организации, начиная с 22 августа 2012 года. Вступление Рос- сийской Федерации в организацию ознаменовало успешное окончание переговоров, общая продолжительность которых к моменту вступления в организацию составляла 19 лет305.

Нельзя не отметить, что в ходе проведения переговоров относи- тельно присоединения Российской Федерации к ВТО, одним из ключе- вых требований в отношении России выступало совершенствование национального законодательства, а именно приведение его в соответ- ствие с внутренними нормами и правилами ВТО. Указанное требование касается всех без исключения стран–кандидатов, претендующих на членство в организацию.

Впоследствии Российская Федерация провела ряд ключевых ре- форм в области национального законодательства, направленного на ре- гулирование экономической сферы деятельности страны. Изменениям, прежде всего, подверглись такие Федеральные законы, как:

* Федеральный закон "Об основах обязательного социального

страхования" от 16.07.1999 N 165-ФЗ;

* Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" от 10.12.2003 N 173-ФЗ;
* Федеральный закон "Об основах государственного регулиро-

вания внешнеторговой деятельности" от 08.12.2003 N 164-ФЗ;

* Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Россий- ской Федерации "О таможенном тарифе" от 08.11.2005 N 144-ФЗ.

305 Федеральный̆ закон от 21 июля 2012 г. N 126-ФЗ "О ратификации Протокола о присо- единении Российской̆ Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемир- ной̆ торговой̆ организации от 15 апреля 1994 г.". – URL: <http://base.garant.ru/70204236/>(да- та обращения: 16.09.2020).

Кроме того, одним из ключевых условий вступления России в ор- ганизацию выступало создание на основе государственно-частного партнерства специальных органов, которые, в том числе, могли бы представлять интересы российского бизнеса во Всемирной торговой ор- ганизации306.

Вместе с тем изменения не коснулись Гражданского процессуаль- ного кодекса и, в свою очередь, гражданского процесса соответственно. Стоит отметить, что одним из положительных аспектов вступления Рос- сии в ВТО является, прежде всего, доступ к механизму разрешения воз- никших торговых споров между странами-участницами организации.

Подобная система урегулирования споров привлекательна, прежде всего, тем обстоятельством, что она основывается на единых, норма- тивно закрепленных правилах для всех участников, вне зависимости от политического устройства и уровня экономического развития конкрет- ного отдельно взятого государства.

Сложившаяся практика разрешения споров внутри организации имеет огромное значение, прежде всего для тех государств, которые при разрешении спора на двусторонней основе с более сильным государ- ством изначально находятся в менее выгодном положении.

Отдельное внимание представляется необходимым уделить вопро- су соотношения некоторых принципов гражданского процессуального законодательства Российской Федерации с особенностями деятельности Механизма по разрешению торговых споров в рамках ВТО.

В данном контексте целесообразно отметить, что в ходе проведе- ния Уругвайского раунда, наряду с Соглашением об учреждении Все- мирной торговой организации, была также принята Договоренность о правилах и процедурах разрешения споров (ДРС).Таким образом, в настоящее время ДРС выступает универсальным механизмом, направ- ленным на эффективное разрешение споров, способных возникнуть по широкому перечню оснований в будущем между странами-участницами ВТО307.

В результате подписания Договоренностей был создан Орган по разрешению споров (ОРС), в полномочия которого, в свою очередь, входит следующее:

* создание Третейских групп;

306 Обзор изменений российского законодательства в связи со вступлением России в ВТО с 22 августа 2012 г. – URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/20269.html> (дата обраще- ния: 17.02.2020).

307 Право и внешнеэкономическая деятельность: история и современность: монография /

под общ. ред. Р. А. Курьанова. Москва: Проспект, – 2018. – 156-159 с.

* принятие докладов Третейских групп и постоянно действующе-

го

Апелляционного органа;

* контроль за выполнением решений, рекомендаций;
* приостановление обязательств, вытекающих из заключенных

сторонами соглашений.

Одним из основополагающих принципов действующего россий- ского гражданского процессуального права является принцип осу- ществления правосудия исключительно судом. Указанный принцип за- креплен в Конституции Российской Федерации и, в свою очередь, озна- чает, что правосудие, как особый вид государственной деятельности по разрешению различных категорий дел (споров), осуществляется исклю- чительно действующими в Российской Федерации судебными органами (судами).

Говоря об Органе по разрешению споров, стоит особо отметить, что подобный орган является своеобразной площадкой, и, что наиболее важно, единственным местом, где рассматриваются непосредственно все споры, которые возникают в ходе исполнения договоренностей между государствами-участниками ВТО.

Таким образом, целесообразно провести аналогию между судом (как единственным источником правосудия) и ОРС.

В свою очередь необходимо особо подчеркнуть, что такие прин- ципы, как принцип назначаемости судей, а также принцип независимо- сти судей, вне всякого сомнения, следует отнести к компетенции (дея- тельности) органа по разрешению споров в рамках ВТО.

Однако вместе с тем немаловажно отметить, что на сегодняшний день исследуемый орган при ВТО переживает некоторые кризисные яв- ления ввиду определенного ряда побочных факторов. Более того в настоящее время ВТО в целом как организация испытывает на себе не- благоприятное влияние подобных негативных явлений, что, в свою оче- редь, напрямую сказывается на эффективности её функционирования. По причине возникших разногласий между Соединенными Штатами Америки и Всемирной торговой организацией (ВТО), начиная с 2017 г. США намеренно блокируют необходимую процедуру назначения новых судей в апелляционную инстанцию ВТО. Начиная с 2018 г., сроки пол- номочий четырех судей в апелляционном органе ВТО истекли, а общее количество судей, в свою очередь, в настоящий момент сократилось и составляет всего лишь три позиции. Такое количество судей является

минимально допустимым для того, чтобы данный орган мог полноценно функционировать308.

Кроме того, с деятельностью органов ВТО по разрешению торго- вых споров пересекается еще один принцип гражданского процессуаль- ного права Российской Федерации — принцип равенства граждан и ор- ганизаций перед судом. Вместе с тем, в контексте анализируемых пра- воотношений указанный принцип подлежит определенной конкретиза- ции, а именно — в исследуемом контексте под содержанием данного принципа следует понимать равенство государств-участников ВТО пе- ред Органом по рассмотрению торговых споров между государствами- участниками ВТО и действующими договоренностями.

Таким образом, в заключение следует сделать следующий вывод: несмотря на то, что национальное гражданское процессуальное право не подверглось изменению вследствие вступления России во Всемирную торговую организацию, тем не менее, основополагающие принципы гражданского процессуального права соответствуют общим принципам деятельности Органа по разрешению торговых споров при ВТО.
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# Баришевски Л.Н. О доступности правосудия гражданину Российской Федерации,

**проживающему за пределами Российской Федерации**

В статье описывается законодательная регулировка принципа до- ступности гражданского судопроизводства гражданам РФ, в том числе и
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за пределами РФ. Применительно к вышеизложенному, является ярким примером гражданское дело № 02-3427/ 2020.

**Ключевые слова:** суд, истец, ответчик, госпошлина, представле- ние доказательств.

# Accessibility of Justice to a Citizen of the Russian Federation Re- siding Outside the Russian Federation

**Abstract.** The article describes the legislative regulation of the princi- ple of accessibility of civil proceedings to citizens of Russian Federation, in- cluding outside of Russian Federation. In relation to the abovementioned, is a striking example of civil case No. 02-3427 / 2020.

**Keywords:** the court, the plaintiff, the defendant, state fee, presentation of evidence.

В производстве Люблинского районного суда гор. Москвы, у судьи Чугайновой А.Ф., находилось гражданское дело № 02-3427/ 2020 по иску Каверина В.Н. к Администрации Муниципального округа Ма- рьино с 19.12.2019 года

Действие суда, по данному делу, не соответствует нормам Консти- туции Российской Федерации309и Гражданского процессуального кодек- са Российской Федерации310, а именно:

31.01.2020 судом вынесено Определение об оставлении заявления без движения. Данное определение не доведено до истца - нарушение ч.1 ст. 136 ГПК РФ. В данном определении суд, по идее, лишил гражда- нина РФ права обратиться в суд – нарушение ч.5 ст.32 и ч.2 ст. 61 Кон- ституции РФ; ч.4 ст.1, ст. 2 ГПК РФ; ч. 1, 2 ст.3 ГПК РФ.

21.02.2020 судом вынесено Определение о принятии заявления к производству. Данное определение судом предусматривалось к публи- кации, однако, по факту, вышеуказанное определение – было не опуб- ликовано - нарушение ст.133 ГПК РФ.

21.02.2020 судом вынесено Определение о подготовке дела к су- дебному разбирательству – нарушение ч.2 ст. 133 ГПК РФ и ч. 3ст 133 ГПК РФ.

16.04.2020 судом вынесено Определение об изменении основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований со ссылкой на ст. 39 ГПК РФ. Законом такие действия суда не предусмотрены и к

309 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.

310 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020).

тому же, не рассматривая дела по существу, суд никак не мог опреде- лить увеличение суммы иска, то есть явное нарушение ст. 39 ГПК РФ.

16.04.2020 судом вынесено Определение о назначении дела к су- дебному разбирательству не понятно, о какой сумме исковых требова- ний идет вообще речь и к тому же, вышеуказанное определение вынесе- но одним и тем же днем.

09.07.2020 судом вынесено Определение об изменении основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, со ссыл- кой на ст. 39 ГПК РФ. Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает право суда присвоить себе права истца.

18.08.2020 судом вынесено Определение о передаче дела по под- судности с заменой ответчика на ТУ Росимущества гор. Москвы – суд присвоил себе права истца, которым суд не наделен. Суд не счел воз- можным указать статью ГПК РФ, на основании которой такое возмож- но, то есть, суд не посчитал нужным руководствоваться в своих дей- ствиях нормами Гражданского процессуального права и, естественно, данное определение до истца не доведено ни в письменном, ни в элек- тронном виде. Оказалось, что срок подачи частной жалобы на Опреде- ление о передаче дела по подсудности от 18.08.2020 истек, и 09.09.2020 вступил в законную силу311.

По смыслу закона, определение суда первой инстанции, вступает в законную силу, по истечению срока, на основании ст.332 ГПК РФ. Од- нако срок, по нашему мнению, должен был бы считаться со дня получе- ния и возможности ознакомления истцом с вышеуказанным докумен- том.

К тому же, суд указал, что данное определение не подлежит огласке, со ссылкой п.5 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятель- ности судов в Российской Федерации», установлено: «Не подлежат раз- мещению в сети "Интернет" тексты судебных актов, вынесенных по де- лам» (в ред. Федерального закона от 11.07.2011 N 200-ФЗ)312.

Ссылка на п.5 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) не предусматривает возможности применение данной статьи к иску, в котором были следующие требования:

1. Установить факт родственных отношений, что Каверин Влади- мир Николаевич, 1956 года рождения, является племянником Масловой

311 Сайт Люблинского районного суда гор. Москвы: [https://www.mosgorsud.ru/rs/ lyub lin-](https://www.mosgorsud.ru/rs/%20lyub%20linskij) [skij](https://www.mosgorsud.ru/rs/%20lyub%20linskij)

312 Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении до- ступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Неонилы Ивановны, 03.01.1932 года рождения, умершей 26.03.2019 г.

1. Признать право Каверина Владимира Николаевича, 1956 года рождения, на денежные средства, имеющиеся на вкладах в Сберега- тельном Банке РФ на имя Масловой Неонилы Ивановны, 03.01.1932 го- да рождения, умершей 26.03.2019 г.
2. Запросить суд у нотариуса Беловой Натальи Евгеньевны г. Москвы, наследственное дело Масловой Неонилы Ивановны, 03.01.1932 года рождения, место рождения: д. Юдинка, Черемисиновского района, Курской области, проживавшей на момент смерти по адресу: ул. По- дольская, д. 9 кв. 15, г. Москва, умершей 26.03.2019 года.
3. Запросить суд в Сбербанке РФ сведения об остатках средств на всех вкладах на имя: Масловой Неонилы Ивановны, 03.01.1932 года рождения, место рождения: д. Юдинка, Черемисиновского района, Курской области, проживавшей на момент смерти по адресу: ул. По- дольская, д. 9 кв. 15, г. Москва, умершей 26.03.2019 года.

Общие сложности по данному гражданскому делу судом предпри- няты мыслимые и немыслимые меры к не рассмотрению, предъявленно- го иска со стороны Каверина В, Н. – гражданину Российской Федера- ции.

На примере данного гражданского дела можно сделать вывод, что гражданину РФ, проживающему за пределами РФ, невозможно для за- щиты своих законных прав обратиться в суд Российской Федерации.

При подаче искового заявления в суд, истец был лишен возможно- сти заплатить госпошлину, поскольку не имеет НН (номер налогопла- тельщика). Пришлось обращаться к посторонним лицам, имеющим НН.

Требования новеллы ст. 132 ГПК РФ ставит гражданина Россий- ской Федерации в положение человека, с которого требуют, но не дают возможности исполнения данного требования, тем самым лишают гражданина Российской Федерации права на судебную защиту.

Нормы ГПК РФ применительно пользованию современными элек- тронными видами связи делают весьма затруднительным пользование своими законными правами, так как в законе отсутствует однозначные понятия средств доставки информации сторонам – участникам процес- са.

Судом почему то принимаются письменные документы, пересыла- емые заказными письмами (весьма дорогими), но несмотря даже на это, суд не считает возможным (нужным) известить истца о получении до- кументов и о ходе дела, в том числе судебной повесткой (статьи 147-153 ГПК РФ ).

В Люблинском районном суде имеется официальный сайт суда, где в принципе должна быть необходимая информация. На непонятно для чего он существует?

По факту, истец для составления частной или любой другой жало- бы на действия суда может руководствоваться только догадками о ходе своего дела. Законом не предусмотрено ведение гражданских дел в су- дах РФ на догадках.

Люблинскому районному суду, в частности судье Чугайновой А.Ф, следует изучить Конституцию Российской Федерации, ГПК РФ и применить данные законы в своей повседневной деятельности при от- правлении правосудия.

Для осуществления государственной власти, в том числе и в Рос- сийской Федерации, должны быть приняты меры для защиты конститу- ционных прав человека-гражданина, но как явствует из вышеизложен- ного, судопроизводство в некоторых судах Российской Федерации осу- ществляется с явным пренебрежением к правам человека - гражданина.

Не допустим принцип - человек для государства. Государство должно быть для человека!

# Эмре Бурак Онат Особенности реализации принципов гражданского

**судопроизводства в Турции на современном этапе**

В статье анализируются основополагающие принципы частного (гражданского) судопроизводства турецкого законодательства, а также рассматриваются и раскрываются подпринципы, являющиеся важной составной частью для судебного разбирательства в целом.

**Ключевые слова**: принципы, законодательство, гражданский, су- допроизводство, Турция.

# Features of Implementation of the Civil Procedure Principles in Turkey at the Present Stage

**Abstract.** The article analyzes the fundamental principles of private (civil) legal proceedings in Turkish law, as well as discusses and reveals the sub-principles that are an important part of the judicial proceedings as a whole.

**Keywords:** principles, legislation, civil, legal proceedings, Turkey.

Принципы разрешения правовых споров регулируются процессу- альным законодательством. Таким образом, эти принципы являются обязательными для участников судебных разбирательств и элементов судебной власти.

Эти принципы, также включенные в Гражданско-процессуальный кодекс, продиктованы Конституцией - высшей законодательной нор- мой. Многие из доминирующих в судебной системе принципов также получили конституционные гарантии, поскольку они напрямую регули- руются Конституцией.

«Право на суд» четко прописано в ст. 36 Конституции. Каждое фи- зическое и юридическое лицо, облеченное правами, обладает процессу- альной правоспособностью (ст. 50 Гражданско-процессуального кодек- са). Процессуальная правоспособность возникает с момента рождения живорожденного ребенка (ст. 8 Гражданского кодекса Турции). До наступления психической дееспособности и совершеннолетия ребенка в разбирательстве его интересы представляет законный представитель. В соответствии с турецким законодательством, чтобы высокая стоимость судебного разбирательства не стала препятствием для обращения в суд, финансово несостоятельной стороне предоставляется юридическая под- держка (ст. 334 Гражданско-процессуального кодекса)

**Основополагающий принцип частного (гражданского) судо- производства -** справедливое судебное разбирательство. Этот принцип регулируется Судебно-процессуальным кодексом и Конституцией (ст. 36 Конституции). В случае нарушения справедливого судебного разби- рательства и его подпринципов предыдущее решение аннулируется вышестоящим судом. В случае отказа в удовлетворении стороны могут обратиться в Конституционный суд, а затем в Европейский суд по пра- вам человека с заявлением о нарушении прав (ст. 148 Конституции). В случае если Конституционный суд признает нарушение прав, он направляет решение в суд для повторного рассмотрения; если суд не видит какой-либо правовой выгоды в повторном рассмотрении дела, принимается решение о выплате компенсации в пользу заявителя (ст. 50 Закона "О процессуальных нормах Конституционного суда").

# Этот принцип состоит из определяющих его подпринципов и составляющих, а именно:

* **Законное учреждение судов** (ст. 142 Конституции). Согласно турецкой Конституции законного учреждения судебных органов недо- статочно – они должны быть учреждены до обращения в суд (ст. 37).
* **Независимость и беспристрастность судов** (ст. 9 и 138 Кон- ституции). Необходимо создать окружение, которое позволит судье

принимать решение по своей свободной воле, без какого-либо влияния и давления. Конституция Турции предоставляет судье различные гаран- тии для принятия решения без какого-либо давления и влияния (ст. 139 Конституции). Например, судьи не могут быть освобождены от обязан- ностей по причинам, отличным от указанных в законе и не могут выйти на пенсию до достижения 65 лет против собственной воли. Законода- тельный и исполнительный орган не может изменить решение суда и отложить его исполнение (ст. 138 Конституции). Кроме того, судья не должен принимать решения, исходя из своих собственных предубежде- ний и убеждений – он должен быть равноудален от обеих сторон. В противном случае стороны могут воспользоваться правом на отвод судьи при наличии законных оснований (ст. 36 Гражданско- процессуального кодекса).

* **Проведение судебных разбирательств в разумные сроки** (ст. 141 Конституции и ст. 30 Гражданско-процессуального кодекса). На су- дью возложена обязанность не затягивать судебное разбирательство. Например, это условие необходимо принимать во внимание при выде- лении времени для сторон разбирательства и экспертов. Конституцион- ный суд определяет срок судебного разбирательства по каждому делу: рассматривается масштаб и сложность дела, поведение сторон в судеб- ном процессе и продолжительность завершения аналогичных дел. За- труднения с отправкой запрашиваемых судом документов в Турции и медленная доставка уведомлений становятся причиной затягивания су- дебных разбирательств. Эту проблему стараются решить с помощью электронных уведомлений.
* **Вынесение публичных решений, т.е. доступных для всех желающих, помимо сторон** (ст. 141 и 28 Конституции). Запись на ка- меру и фотографирование для публикации в Турции запрещены (ст. 153 Гражданско-процессуального кодекса). Согласно Конституции, в случае если этого однозначно требует общественная безопасность и общепри- нятая мораль, может быть принято решение о проведении закрытых слушаний. В соответствии с Европейской конвенцией о правах челове- ка, являющейся приоритетной в соответствии с Конституцией, слуша- ния должны проводиться в закрытом порядке, когда этого требуют за- щита несовершеннолетних и неприкосновенность частной жизни сто- рон. Поскольку персональная и семейная информация защищена Кон- ституцией в рамках частной жизни, стороны могут ходатайствовать о проведении закрытых слушаний. Например, судья может принять реше- ние о продолжении заседания в закрытом режима во время слушания показаний ребенка, если этого требуют интересы ребенка. Турецкое за-

конодательство стремиться к максимальной защите интересов ребенка по всем вопросам. В исключительных случаях в бракоразводных про- цессах судья принимает решение о сохранении слушания в тайне при ходатайстве об этом одной из сторон (ст. 184 Гражданского кодекса Турции). Государственная тайна в турецком законодательстве, в отли- чие от уголовного судопроизводства в этом вопросе, не охраняется кон- кретно в рамках гражданского судопроизводства; в случае конфликта вопрос может рассматриваться в рамках общественной безопасности. Материалы дела всегда открыты для сторон, однако посторонние лица не могут ознакомиться с материалами дела, если не докажут свою при- частность к делу (ст. 161 Гражданско-процессуального кодекса). (Адво- каты могут изучать все материалы дела, при этом они должны предо- ставить доверенность на получение выписок. (ст. 2 Закона "Об адвока- туре).

# Проведение разбирательства в соответствии с принципами справедливости.

Принцип справедливого судебного разбирательства также состоит из двух подпринципов, а именно:

* **Равенство сторон,** то есть одинаковое отношение к сторо- нам, предоставление одинаковых возможностей. Например, сторонам предоставляется право ознакомиться с материалами дела, а также воз- можность опровергнуть доказательства другой стороны.
* **Законное право быть услышанным,** означающее право че- ловека на обладание информации в отношении разбирательства, дачу показаний и доказательств и вынесение судьей решения с учетом таких показаний. По турецкому законодательству до доставки иска истца от- ветчику никаких действий в отношении судебного разбирательства не предпринимается (ст. 122 Гражданско-процессуального кодекса). Сто- роны не могут выдвигать события и доказательства на любой стадии, а только в начале разбирательства вместе со своими ходатайствами (ст. 141 Гражданско-процессуального кодекса). Это можно сделать впослед- ствии с согласия другой стороны и с одноразовым использования права на истребование. Законом также регулируется сила доказательств. Обычно в юридических операциях действует правило документального (прямого) доказательства (ст. 200 Гражданско-процессуального кодек- са). Оценка обвинений и доказательств сторон выполняется на основа- нии решения судьи (ст. 297 Гражданско-процессуального кодекса). Сле- довательно, согласно Конституции, каждое решение суда должно быть обоснованным (ст. 141 Конституции).

# во:

**Другие принципы, регулирующие частное (гражданское) пра-**

- Принцип распоряжения, то есть когда стороны могут свободно

определять начало, предмет, окончание разбирательства (ст. 24 Граж- данско-процессуального кодекса).

Согласно турецкому законодательству судья не может рассматри- вать дело без заявки одной из сторон. Никто не может быть принужден к возбуждению дела в свою пользу. Стороны имеют право отслеживать или не отслеживать ход дела после его возбуждения (ст. 150 Граждан- ско-процессуального кодекса). Стороны могут завершить разбиратель- ство, согласившись с результатом, направленным против них или после урегулирования с другой стороной – в этом случае судья не продолжает разбирательство.

Любое лицо также принимает решение о предмете и степени раз- бирательства и представляет собственные доказательства (ст. 25 Граж- данско-процессуального кодекса). Судья не имеет права самолично принимать во внимание причины обвинений, о которых стороны умал- чивают и даже напоминать о них; в противном случае стороны могут затребовать отвод судьи.

Судья руководствуется требованиями сторон: он не может выне- сти решение, превышающее затребованное или же другое решение; в зависимости от ситуации он может вынести меньшее решение (ст. 326 Гражданско-процессуального кодекса).

* В порядке исключения в частном праве, в случаях нарушения общественного порядка, судья может рассматривать дело без ходатай- ства сторон в обход принципа распоряжения. Например, если в соответ- ствии с Законом "О защите детей" в отношении детей требуется принять защитные меры или изменить опекуна, а также в соответствии с Зако- ном №6284 "О предотвращении насилия", когда необходимо защитить супруга/супругу или детей, ставших жертвами насилия.
* В порядке исключения в частном праве, в случаях приоритета общественных интересов судья в законном порядке может изучать под- разумевающиеся вопросы, о которых стороны не уведомляют. Напри- мер, в делах, связанных с роспуском ассоциаций, отцовством, правом на социальное обеспечение. В таких случаях судья не руководствуется прямыми доказательствами, а свободно оценивает их в соответствии со своим осознанным мнением. В таких случаях он не руководствуется требованиями сторон: он может вынести решение, превышающее затре- бованное или же другое решение.

Принципы судебного разбирательства при бракоразводном про- цессе имеют особую практику (ст. 184 Гражданского кодекса Турции). В бракоразводных процессах стороны не могут завершить дело, то есть развестись путем принятия условий или взаимной договоренности; ис- тец может отозвать иск. В бракоразводных процессах судья не проводит самоличное расследование: спорные вопросы определяются сторонами. В бракоразводных процессах судья свободно оценивает доказательства. Судья не обязан подтверждать клятвы и заявления в случае возражений против них.

* Принцип процессуальной экономии. Вкратце, это быстрое, про- стое и малозатратное завершение судебного разбирательства. Судья обязан завершить судебное разбирательство в установленном порядке, без неоправданных расходов (ст. 30 Гражданско-процессуального ко- декса).

Одним из принципов частного права также является действие в соответствии с принципом честности. Каждый должен честно пользо- ваться своими правами и выполнять свои обязательства (ст. 2 Граждан- ского кодекса Турции). В противном случае, суд не допускает возник- новения юридических последствий процессуальных операций для сто- рон. Например, иск человека, ранее предоставившего разрешение сосе- ду на остекление балкона, может быть отклонен. Сторона, причиняю- щая неоправданные расходы или затягивающая рассмотрение дела, оплачивает судебные издержки, даже если решение выносится в ее пользу. Стороны не обязаны сообщать о том, что может обернуться против них; стороны должны давать правдивые показания относительно событий, о которых они утверждают (ст. 29 Гражданско- процессуального кодекса). За дачу ложных показаний наказания не предусмотрено, однако такие показания судом не принимаются, и дав- шая их сторона проигрывает дело. Умышленная ложь стороны и ее по- следующее выявление является поводом для вынесения решения о пе- ресмотре дела (ст. 375 Гражданско-процессуального кодекса). Напри- мер, договоренность стороны, в пользу которой вынесено решение, с представителем другой стороны или введение эксперта в заблуждение. Все вышеперечисленные принципы защищены конституцией и законо- дательством о суде и являются обязательными как для сторон разбира- тельства, так и для судьи. Поскольку многие из этих принципов связаны с основными правами и свободами, в случае нарушения этих принципов можно подать индивидуальное заявление в Конституционный суд, а за- тем передать дело в Европейский суд по правам человека.

# Каипова А.Э.

**Правовой аспект принципа справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Кыргызской Республики**

В статье исследованы различные подходы к толкованию понятия

«справедливости» как правовой категории, закрепленной в гражданском законодательстве. В статье рассматриваются существенные с точки зре- ния обеспечения судом права на судебную защиту, равенства всех перед законом и судом положения в части исполнения судом процессуальных обязанностей по гражданскому делу.

**Ключевые слова:** правосудие, справедливость, принцип справед- ливости; исполнение судом процессуальных обязанностей; суд.

# The Legal Aspect of the Principle of Justice in the Civil Legislation of the Kyrgyz Republic

**Abstract.** The article explores various approaches to the interpretation of the concept of "justice" as a legal category enshrined in civil legislation. The article discusses the essential from the point of view of ensuring the court of the right to judicial protection, equality of all before the law and the court provisions in terms of the court's execution of procedural obligations in a civil case.

**Keywords:** justice, the principle of justice; execution of court proce- dural obligations; the court.

Правосудие – это средство осуществления судебной защиты, фор- ма ее реализации. Эффективное правосудие нуждается в принципах, то есть в основополагающих началах, руководствах, которые определяют деятельность судебной органов. Одним из принципов эффективного правосудия является принцип справедливости.

Что касается справедливости, быстро развивающееся законода- тельство в большинстве стран приводит к двум противоположным тен- денциям. Первая – устремлена на направленность закона в сторону мо- рали. Об этом свидетельствует рост научных работ о добросовестности и справедливости в праве, злоупотреблении правом участниками раз- личных правоотношений313 о соответствии интересов и достижении справедливого баланса в праве. Вторая тенденция имеет противополож-

313 Изучение злоупотребления процессуальным правом актуально не только для россий- ской цивилистики, но и, например, в Бразилии. См. подробнее: Карлос Энрике Соарес. Злоупотребление процессуальным правом в новом гражданском процессуальном кодексе Бразилии. Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 186-206.

ный характер, особенно в деятельности судебных органов. Это – прио- ритет формального подхода, «когда люди перестают понимать, какую истину и справедливость им следует отыскивать, за какую истину и справедливость им необходимо бороться»314, и обращаются в суд, не думая о том, как добиться справедливости. Со стороны судейского со- общества формализм состоит из подготовленных образцов, шаблонов судебных актов, не отличающихся вразумительной мотивировкой, и за- ключается в незаинтересованности в судьбах или ситуаций людей, в от- сутствии стимула искать истину. Речь идет о текстах судебных реше- ний, в которых обнаруживается их фрагментарность, неточность выво- дов. В подобных ситуациях важно определить человеческий фактор при отправлении правосудия. Всякая объективная информация, искаженная сознанием, оценивается с учетом прошлого опыта, ожиданий, стереоти- пов.

Гражданские процессуальные нормы, как и любые другие право- вые предписания, выражаются в той мере, в какой они готовы к пони- манию и раскрытию. Закон призван лишь абстрактно отразить модель справедливых отношений. Для судов всех инстанций достижение спра- ведливого исхода судебного разбирательства является необходимым условием их эффективного функционирования. Не подлежит сомнению мысль, основанная на доктринах, которая гласит о том, что власти свой- ственно движение следом за деньгами, правосудие должно следовать только за справедливостью315. Справедлив вопрос, каковы стандарты справедливости в деятельности судебных органов, и реализуются ли они при исполнении судом процессуальных обязанностей?

В основном законе Кыргызской Республики – Конституции КР со- держится положение, соответствующее требованиям, сформулирован- ным в международно-правовых актах: «каждому гарантируется судеб- ная защита его прав и свобод, предусмотренных настоящей Конститу- цией, законами, международными договорами, участницей которых яв- ляется Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нор- мами международного права»316. Аналогичное право каждого на эффек- тивное восстановление в правах компетентными национальными суда- ми в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему кон-

314 Сорокин В.В. Понятие и сущность права в духовной культуре России. М., – 2007. – С.9.

315 Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия. М., – 2009. – Т. 1. – С. 28.

316 Ст. 40 Конституции Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: [принятой на ре- ферендуме (всенародном голосовании) 27 июня 2010 года]. – URL: [http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913?cl=ru-ru#st\_41](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913?cl=ru-ru&amp;st_41) (дата обращения: 28.09.2020).

ституцией или законом, закреплено во Всеобщей декларации прав чело- века317.

В Международном пакте о гражданских и политических правах предусмотрено право каждого при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обя- занностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и пуб- личное разбирательство дела компетентным, независимым и беспри- страстным судом, созданным на основании закона318.

Международные нормы, предусматривающие право на справедли- вое судебное разбирательство, непременно подчеркивают такие свой- ства судебного органа, как независимость, компетентность, беспри- страстность. Концепции независимости и беспристрастности судебной власти предопределяют как отдельные признаки, так и организацион- ные условия. Это не просто какие-то туманные идеи, а достаточно чет- кие концепции национального и международного права. Их отсутствие ведет к отказу в правосудии и подрывает доверие к судебному процес- су319.

Гражданское законодательство Кыргызской Республики преду- сматривает, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции, законов, принимаемых в соответствии с ними иных нор- мативных правовых актов Кыргызской Республики и вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика. В случае отсут- ствия норм права, регулирующих спорные отношения, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия законов), а при отсутствии таких норм разрешает дело исходя из общих начал, смысла и принципов гражданского процессуального законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и спра- ведливости. Если законодательством или соглашением сторон преду- сматривается оставление за судом разрешения соответствующих вопро-

317 Ст. 8 Всеобщей декларация прав человека [Электронный ресурс] : [принятой резолю- цией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года]. – URL: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml> (дата обращения: 28.09.2020).

318 Ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах [Электронный ре- сурс]: [принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966

года]. – URL: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml> (дата об- ращения: 28.09.2020).

319 Алексеева Л.Б. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ (практическое пособие). М.: «Права человека», – 1996. – С. 171.

сов, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критерия справедли- вости и разумности320.

Исходя из вышеуказанных положений, гражданское законодатель- ство Кыргызской Республики помимо базовых принципов гражданского процесса подразумевает еще и справедливый суд. Но, несмотря на от- меченные положения о справедливости, ее формулировка четко не определена.

Принято считать, что принципы представляют собой суть кон- кретной области права. Принципы также играют ведущую роль в толко- вании и применении правовых норм (аналогий). Наконец, принципы права приобретают воспитательное значение в формировании правосо- знания и правовой культуры субъектов правоотношений. Большинство ученых, размышляя о сущности правосудия, и анализируя принципы функционирования судебной системы, невольно в справедливости как правовой категории выделяют место принципа судопроизводства. Су- дебная власть в системе государственных органов занимает особое ме- сто в связи с тем, что только судебная власть, реализуя принципы спра- ведливости, осуществляет правосудие.

Д.А. Фурсов, И.В. Харламова считают правильным говорить о справедливости в контексте принципа судебного разбирательства, тем самым ограничивая пределы его действия только теми видами судопро- изводства, где оно имеет место быть, забывая об упрощенных видах производства321. Действительно, осуществление справедливости и борь- ба за справедливость начинают работать при определенных условиях судебного разбирательства, но не должны ограничиваться ими.

В зарубежной литературе правосудие анализируется, в первую очередь, через автоматизацию принципа права быть выслушанным в су- де, но это также осуществляется в ограниченном объеме в рамках су- дебного разбирательства322.

В нормативных, правоприменительных актах, актах официального толкования употребление понятия справедливости неизбежно. Так, со- гласно постановлению Пленума Верховного Суда КР от 4 ноября 2004 г.

№11 «О некоторых вопросах судебной практики применения законода-

320 Ст. 15 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14 (ред. от 11 апреля 2020 года № 39) // [Электронный ресурс]. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521> (дата обращения: 28.09.2020).

321 Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М., – 2009. – С. 189.

322 Гротрайан Э. Право на справедливое судебное разбирательство // Европейская Конвен- ция о защите прав человека и основных свобод. Комментарий к статьям 5 и 6. М., – 1997.

– С. 121.

тельства о возмещении морального вреда», при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования спра- ведливости и разумности.

Справедливость следует толковать в нескольких контекстах: соци- альной справедливости и права323. Без социальной справедливости не- возможно говорить о правовой справедливости, и наоборот, поскольку все субъекты, включая судей, имеют разные представления о ней. Необ- ходимо возвести справедливость в категорию принципов, определяю- щих основу для развития других норм, что необходимо и востребовано любым человеческим обществом. Осуществление правосудия в обще- ственном сознании не должен быть связан только с предусмотренной законностью, которая иной раз излишне формальная и бездушная.

Таким образом, справедливость остается единственной мерой объ- ема обязанностей суда при отправлении правосудия.
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